

Digitized by the Internet Archive  
in 2011 with funding from  
University of Toronto

R. P. F.  
IOANNIS DVNS  
SCOTI,  
DOCTORIS SVBTILIS,  
ORDINIS MINORVM,

Quæstiones Quodlibetales, à mendis expurgatæ, Annotationibus marginalibus,  
Doctôrumque celebriorum ante quamlibet Quæstionem citationibus  
exornatæ, Scholiisq; per textum insertis illustratæ.

*Per R. P. F. HVGONEM CAVELLVM Hibernum, Lectorem Iubilatum, & in Conuentu  
S. Mariae de Ara-cœli in Vrbe S. Theologiae primarium Professore,*

Cum Commentariis Reuerendissimi P. F. FRANCISCI LYCHETI Brixienſis,  
Ordinis Minorum Regularis Obseruantia olim Ministri Generalis.

ADDEITÆ SVNT CONCILIATIONES LOCORVM  
*Quodlibetalium apparenter alijs Scoti locis repugnantium.*

ITEM GVIDI BARTOLVCCII SOLVTIONES  
Contradictionum in doctrina eiusdem Doctoris apparentium.

TOMVS DVODECIMVS.



LVGDVNI,  
Sumptibus LAVRENTII DVRAND.

---

M. DC. XXXIX.  
CVM PRIVILEGIO REGIS.



16698

Ad Lectorem

Sequens editio sive potius reeditio Quaestionum Quodlibetarum Ioannis Duns Scoti modestis mediis peracta hoc solummodo intendit, ut textus huius operis a Doctore Subtili ultimo atque maturius exarati ad manus studentium tam in Ordine Fratrum Minorum quam extra Ordinem perveniatur. Haud dubium est peritis, quin investigatio seriosa theologiae atque philosophiae doctoris nostri graviter impediatur propter raritatem editionum eius operum. Ut hoc impedimentum aliququaliter e medio tollatur, Institutum Franciscanum apud Collegium Sancti Bonaventurae primum conatum suum imprimendi ope artis photographicae atque lithographicae textus scholasticos in editionem Waddingam direxit. Quamvis haec editio propter antiquitatem, et praesertim propter defectus impressionis et tenuitatem chartae quae saepe litteras paginae aversae facit apparere in parte recta et viceversa, magnas difficultates paravit, nihilominus hunc textum et non editionem Vivès selegimus, quia securior est, minore numero paginarum contentus necnon indice alphabetico ornatus est.

Quamvis immensus labor huius reeditionis nondum ad perfectionem desideratam pervenerit, tamen recte sperare possumus sequentes fasciculos fore meliores.

Hunc fasciculum duo sequentur, quorum ultimus etiam continebit indicem alphabeticum.



# PRÆFATIO AD LECTOREM.



**L**AUDABILIS, & antiqua fuit Vniuersitatis Parisiensis, nec adhuc esse desiit consuetudo, quam Salmaticensis, & alia celebriores Scholæ mutuata sunt, vt cuilibet ad lauream Doctoratus, vel Magisterij in Theologia promouendo, varia proponerentur dubia ad varias spectantia materias, in vna disputatione generali ventilanda, & in vtramque partem disputanda, ad quorum quodlibet tenebatur respondere. Hinc talis disputatio, Quodlibetica, seu Quodlibeta, vel Quodlibet, quia de quolibet proposito dubio respondebatur, vocari consuevit. Quædam proponi solebant cum argumentis alia sine illis: quod in Salmaticensi celeberrima Academia obseruatum vidi. Laureandi aut postea, qui volebant proposita dubia fusiùs pertractantes, & exactiùs examinantes, libros de eisdem componebant, addentes de suo varias quæstiones; quia verisimile non est tot fuisse proposita dubia D. Thomæ, Henrico, Ægidio, & Richardo, quot in suis Quodlibetis tractant, & resoluunt. Doctor subtilis communem Scholæ morem sequutus, de propositis sibi dubiis, seu quæstionibus, cùm lauream Doctoratus Parisiensis accepturus esset (iam antea Doctor erat Oxoniensis) præsens opus Quodlibeticum composuit; quod colligi potest ex quæst. 14. vbi explicans titulum, *De intellectu* (inquit) *fuerunt quasi duo, primum fuit*, &c. quo loquendi modo, vel simili. nempe, *quarebantur à nobis tria, proponebantur* (vtuntur in suis Quodlibetis) Diuus Thomas, Henricus, Ægidius, Richardus. Quot autem in hoc Opere numerari debeant Quodlibeta, incertum est: quidam duo ponunt, primum priores 11. Quæstiones quæ de Deo. Secundum, reliquas quæ de creatura, complectens. Alij septem esse volunt, nullo solido fundamento nixi. Mihi videtur cùm nullus hîc, vel in manuscriptis, vel in impressis habeatur Quodlibetorum numerus, vel distributio, & apud alios, Quodlibetorum Authores longè plures quæstiones quàm iste tractatus habeat, vnico Quodlibeto comprehendantur, (habet Henricus Quodlibeto primo, 42. quæst. & Ægidius Quodlibeto secundo 80.) opus istud vnicum tantùm esse Quodlibetum, & omnes istas quæstiones vnica disputatione generali Doctori subtili propositas, & ab eo resolutas. Nec multum refert quòd à quibusdam citatis Quodlibeto tertio, vel quarto, &c. iuxta numerum quæstionum, quia vel decepti sunt, vel per *Quodlibetum* intelligunt quæstionem quodlibetalem. Vt vt sit, opus est pretiosissimum suum, & medullam doctrinæ, quam Doctor in Sententiis tradidit, maiori claritate, faciliiori methodo, & solidiori argumentorum fundamento complectens, in omnibus subtilis, hîc subtilissimus extitit Doctor, vbi alius alia speculationis leuauit se supra se. Vltimum omnium opus istud scripsit; vt igitur posterius generatione, ita prius perfectione inter omnia eius opera habendum est. In Scholiis cito loca, quibus in Sententiis de hîc tractatis agit, vt eò recurras, benigne Lector, quando libuerit. Adiunxit Conciliationes locorum, quæ in hoc opere cum aliis eiusdem Doctoris locis dissentire videbantur, vt semper sibi consentientem nunquam contradicentem, Doctorem cernas. **V A L E.**

Ad secundum. Dico, quod quamvis sciam in confuto quod voluntas perfectissima est medium, &c. non tamen ex hoc sequitur quod ergo possum illam conclusionem demonstrare *propter quid*, sed requiritur quod ego sciam illud medium distincte, quia medium in demonstratione potissima debet esse primò notum distinctè, non enim sufficit scire medium sic in

generali, & in confuso, quia nec ut sic, ponitur medium in demonstratione *propter quid*, sed ponitur medium sub sua ratione formali, & distincta, & ut sic debet cognosci si vult demonstrare propter quid. Per hoc idem dico ad secundam instantiam.

Ad dubia sequentia pro nunc omitto, sed relinquo illa ingeniosiori, & subtiliori me.

## Q V Æ S T I O VIII.

*Utrum Filius vel Verbum diuinum a habeat causalitatem aliquam propriam respectu creaturæ.*

D. Thom. 1. q. 63. ar. 5. & 2. d. 1. Scot. d. 10. ad ultimum, & d. 12. ad ultimum, 2. d. 1. q. 1. Et quod. 14. Henr. quod. 6. q. 2.



**A**R G V I T V R quod sic; quia ars dicit respectum causalitatis ad artificiatum, & idea ad ideatum; sed Verbo diuino competit propriè esse artem, & habere in se ideas omnium factibilium ergo, &c. Minor patet per August. 6. de Trin. cap. 9. vel. 39. *verum, inquit, perfectum, cui non deest aliquid, est ars quidem omnipotentis, & sapientis Dei*; hoc pro prima parte minoris. Et sequitur: *Plena omnium rationum viuentium incommutabilitum*: Et hoc pro secunda parte minoris; quia per rationes illas intelligit ideas, ut patet ex intentione eius 83. *quæst. 46.* & sequitur ibi: *Nouit Deus omnia, quæ fecit per ipsum*. Hoc pro vtraque parte minoris: intelligendo sic; nouit tanquam in arte, in qua relucet rationes artificiatorum.

Ratio ad opp.

Ad oppositum Augustinus, 2. de Trin. c. 5. loquens de Filio incarnato: *Mitti, inquit, à Patre sine Spiritu sancto non potuit*; & sequitur paucis interpositis, *Fortasse aliquis cogitat, ut dicamus etiam à seipso missum esse Filium*: quia ille *Maria conceptus, & partus operatio Trinitatis est, quæ causante, omnia causantur*.

Et istam conclusionem concedit implicite, cum responderet ad obiectionem, quæ posset fieri contra eam, dicens: *Quomodo, inquit, Pater Filium misit, si ipse se misit? Cui primo respondeo, &c.* Item ibidem, intelligit istam Incarnationem vna eademque operatione Patris & Filij inseparabiliter esse factâ, non utique inde separato Spiritu sancto.

Item, idem li. 4. cap. 22. vel 38. *Planè fidenter dixerim Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum, unus eiusdemque substantiæ, Deum creatorem, Trinitatem omnipotentem inseparabiliter operari*.

## S C H O L I V M.

*Non est aliqua ratio agendi ad extra propria Verbo, vel Filio Dei. Probat primò ex Aug. & Dionys. Secundo à posteriore ex autoritate Euangelij, quia Filius quicquid facit Pater, facit eodem modo cum eo; ergo non habet propriam rationem agendi, quia hæc vel informat, vel est idem supposito agenti; & neutro modo Filius est in Patre vel è contra, & reijcit responsionem Henrici. Tertio à priori, quia principium formale agendi in Deo est intellectus, & voluntas, vel actus harum potentiarum, vel alterius earum, & ista sunt eodem modo in tribus personis, hanc rationem attingit Augustinus citatus. Reijcit rationem D. Thomæ ad conclusionem, quia scilicet essentia est vna in tribus, idè non est propria ratio agendi alicui illarum. Contrà qui per essentiam non agitur ad extrâ, quia naturaliter ageret Deus ad extrâ: De quo 1. dist. 10. & infra q. 16. Hanc conclusionem late probat Doctor 2. d. 1. q. 1.*

**Q**V Æ S T I O ista generaliter proposita intelligi potest de quacumque causalitate, quæ Deo conuenit respectu creaturæ; sed argumenta magis tangunt de causalitate effectiua.

De ista ergo causalitate primò inquirenda, sunt tria videnda. Primò utrum aliqua ratio formalis causandi sit propria Verbo. Secundò utrum aliquis modus, vel ordo in causalitate, seu causâdo, sit proprius sibi. Tertio, utrum aliquis respectus causalitatis, vel aliquis suis respectus ad creaturâ includatur per se in eius proprietate constitutiva.

De pri

De primo dici potest <sup>a</sup>, quòd non est propria sibi aliqua ratio formalis agendi ad extrà.

Et hoc potest tripliciter ostendi. Primò, auctoritate. Secundò, ratione sumpta à posteriori, & tandem ratione sumpta à priori.

Auctoritas est Augustini 5. Trin. 14. vel 34. vbi dicit sic : *Ad creaturam Pater & Filius, & spiritus sanctus sunt unum principium, sicut unus creator, & unus Deus.*

Ex hoc videtur, quòd sicut est in eis vna formalis deitas, per quam dicuntur vnus Deus : sic est vna formalis ratio causandi, & principiandi, per quam dicuntur vnus Creator, & vnum principium. Hoc idem vult Dionysius de Diu. Nom. dicens *communia toti diuinitati sunt causabilia omnia.*

*Tres persone vnum principium creatura. Causabilia omnia communia sunt Trinitati.*

4. Ratio à posteriori sumitur <sup>b</sup> ab actu causandi, de quo actu ait Saluator Ioan. 5. *Quacunque ille, scilicet Pater fecerit, hæc & Filius similiter facit.* Per hoc, quòd ait, *quacunque*, patet quòd non se habent Pater & Filius in agendo, sicut causa vniuersalis & particularis : sicut Sol, & Pater in generatione animalis. Ex hoc, quòd ait, *hæc*, patet, quòd non sunt causæ variæ respectu aliorum causatorum, sed eorundem. Ex hoc, quòd ait, *facit*, patet quòd non se habent, sicut agens, & ratio agendi : ratio quippe agendi non propriè agit. Ex eo quòd ait *similiter*, patet, quòd non habent se in agendo, sicut causa superior, & inferior, quæ non agit virtute propriâ sed virtute alterius, puta dependenter & imperfectè respectu eius : nec etiam agunt sicut duæ causæ partiales † continentes vnâ causalitatem completam siue sint eiusdem rationis, vt duo trahentes nauem : siue sint alterius rationis, vt intellectus agens, & phantasma secundum aliquos, in mouendo intellectum possibilem : quia in talibus neutra causa potest dici completè facere : sed ambæ faciunt completè, & totaliter : vtraque autem per se non nisi diminutè & partialiter : vnde magis propriè dici potest vtraque alteri coagere, quàm facere effectum. Similiter tales duæ causæ non omnino similiter causant effectum.

*Ratio agendi nõ agit propriè.*

His ergo differentiis, & imperfectionibus exclusis, intellexit Christus, quòd Pater, & Filius, & pari ratione tota Trinitas quæcunque causata simul causant, & hoc æquè perfectè & completè.

*Tres persone aequè perfectè causant. vide 1. d. 3. q. 8. Vnde eadè ratione in 2. d. 1. q. 1. Tex. 6. & 18. & 24. Tex. 18.*

Ex hoc sequitur, quòd Verbo non est propria aliqua ratio formalis agendi. Consequentia ista probatur : nullum suppositum formaliter agit nisi sit actu per illud, quod est sibi formaliter ratio agendi, & intelligo sic : vel quòd habeat illud tanquam formam informantem, vt est in creaturis, propter quod Arist. 2. de Anima concludit animam esse actum & formam corporis ; quia est principium, quo conueniunt ei operationes corporis animati : vel sic, quòd illud, quod est principium agendi sit omnino idem supposito agenti, sicut est in forma simplici subsistente, quæ se tota statim est illud, quod est, ex 8. Metaph. & ita se tota agit. Nunc autem illud, quod est proprium vni personæ non potest esse actus alterius personæ : nec primo modo, nec secundo modo, sicut vult August. 7. de Trin. c. 1. vel 9. vbi vult, quòd *pater non potest esse sapiens sapientia genita*. Sequitur ergo, si illud quod est ratio formalis agendi in aliqua actione sit proprium vni personæ, quòd alia persona non agit formaliter illa actione.

5. Si dicatur ad illud secundum vnâ opinionem, quòd tres personæ in suo intellectu communi, & essentiali habent vnum verbum, quòd est formale principium causandi quasi proximum, & essentia quasi remotum ; sed Pater habet illud Verbum à se, quasi dicendo ipsum : Filius & Spiritus sanctus habent ipsum à solo Patre ; qui vice omnium vnicum Verbum dicit ad perficiendum intellectum essentialem : & similiter dicitur de Spiritu sancto, respectu voluntatis.

*Henr. quod 6. q. 2.*

Contrà, certum est <sup>d</sup> quòd Pater non habet Verbum vt actum suum formalem, altero prædictorum modorum : ergo tantummodò habet ipsum vt correlatiuum, vel consubstantiale, distinctum tamen in supposito ; sed neuter modus habendi sufficit ad hoc, vt sic habens dicatur formaliter agere ista actione, respectu cuius illud, quod sic habetur, est proprium formale principium : quia neuter modus habendi saluat hoc principium formale haberi, tanquam formam, vel actum habentis. quod tamen requiritur ad hoc, quòd habens posset dici agere tali actione. Istud patet de creaturis non tantum de correlatiuis, sed quibuscunque distinctis hypostaticè comparatis ad eandem actionem.

*Habens aliquod vt correlatiuum vel consubstantiale non potest per illud agere.*

Tertiò arguitur <sup>e</sup> ad propositum à priori, primò per medium proprium sic. Formalis ratio causandi in Deo & proxima est intellectus, vel voluntas, vel aliquis actus intellectus, vel voluntatis ; sed trium personarum est idem intellectus, & eadem voluntas, & per consequens, eorum est omnino idem actus intelligendi & volendi, & idem

*Eadè sunt potentia & actus trium personarum.*



obiectum, siue primum, siue secundarium : ergo & eadem ratio formalis causandi etiam proxima est communis tribus personis.

*Prim. Ioan.* Hanc rationem tangit Augustinus secundo de Tri. 7. 5. *Quomodo*, inquit, *Pater cum*, scilicet *Filius, sanctificauit, si ipse se ipsum sanctificauit* ? utrumque enim ipse Dominus ait, *sicut probat ibi* : & post, *quomodo Pater cum tradidit, si ipse se tradidit* ? utrumque enim dicit *3. 2. Gal. 1.* *Apostolus* : sicut ipse probat ibi. Et subdit responsionem, *credo, respondebis, si probè sapias* : quia *una voluntas est Patris & Filij, & inseparabilis operatio*, quasi dicat, huiusmodi veri, quod Pater agit & Filius similiter agit, causa est propter eandem rationem agendi : quia una voluntas est Patris, & Filij, & ex hoc sequitur inseparabilis operatio. Hoc etiam confirmatur per illud *3. Trin. 4. Voluntas Dei prima est, & summa causa omnium*, id est, formalis ratio causandi.

*Henr. ubi supra.* Diceretur ad hoc, quod licet voluntas, vel intellectus sit formalis ratio causandi, non tamen in qualibet persona, sed aliqua propriè habet potentiam, ut est principium formale, vel proximum causandi.


*Potentia eadem in quocunque supposito, est eadem ratio agendi.* Contra hoc, si est eadem potentia, & habens eundem actum, & circa idem obiectum, ipsa in quocunque supposito sit semper habebit eandem rationem causalitatis, respectu obiecti causabilis per ipsam potentiam : nam suppositum non tribuit aliquam rationem causalitatis ipsi rationi formali agendi, sed ipsum habet rationem causæ agentis præcisè per hoc, quod habet rationem formalem agendi : quæcunque ergo persona habet eandem potentiam, habebit eandem habitudinem ad obiectum causabile.

*Tib. 1. p. sum. q. 45. art. 6.* Aliud medium s. proprium accipitur ad propositum, ipsum, scilicet *esse diuinum*, & ex hoc medio arguitur sic : *esse diuinum commune est tribus*, quia ipsa essentia communis est tribus : *esse autem diuinum est proprium principium causandi*. Probo, *esse rerum propriè est esse causatum*, & oportet quod causetur à suo simili : ergo per se causatur ab *esse diuino*.

*Essentia non agit ad extra.* Contra hoc : essentia ut essentia non est principium agendi nisi per modum naturæ : Deus autem ad extra nihil agit hoc modo.

*Omne causatum dependet à causa, prima ut imperfectum à perfectum.* Vltimò potest ostendi propositum per medium commune à priori, & hoc sic : omne causatum per se dependet à causa prima, sicut imperfectum & possibile à perfectum, & simpliciter necessario : ergo illud, quod est formalis ratio causandi, est formalis ratio terminandi istam dependentiam causati, & per consequens formalis ratio essendi perfectum, & necessarium : sed necessitas, & perfectio eadem est communis tribus personis ; ergo & ratio terminandi dependentiam causati erit communis, & per consequens formalis ratio agendi erit communis.

## COMMENTARIUS.

1. a  *E primo.* Quamuis Doctor hunc primum articulum probauerit in secundo, dist. 1. q. 1. art. primo, & in primo, dist. 25. imò ibi in primo quasi totam quæstionem hic positam, & omnia sunt ibi exposita, tamen quia etiam hic addit aliqua, ordinatè procedam exponendo quæstionem. Et primò primum articulum. Probat ergo in isto primo articulo quod Filius non habeat propriam rationem formalem causandi creaturas effectiue, & primò auctoritatibus.

*Quomodo  
Socius Pater  
in generatio-  
ne animalu.*

b Secundò probatur ratione à posteriori sumpta ab actu causandi ; siue ab effectu, de quo actu causandi, &c. Et dicitur causa vniuersalis, quia ad plura se extendit, quàm particularis. Dicitur etiam vniuersalis, quia superior, & talis communiter determinat particularem ad agendum. Si ergo omne causabile, ita est à Filio sicut à Patre, pater quod una non erit vniuersalis, & alia particularis, imò vtrique vniuersalis erit. Ex hoc quod ait *Hec*, patet quod non sunt causæ variæ respectu aliorum causatorum, sed eorundem, pater, quia benè sequitur, quæcunque facit Pater, hæc facio, ergo eadem quæ præcisè pro-

ducuntur à Patre producantur à Filio. Ex hoc, quod ait *facit*, patet quod non se habent Pater, & Filius sicut agens, & ratio agendi, &c. Cum ergo dicitur, *qua Pater facit*, notatur per hoc verbum *facit*, quod Pater sit agens, & non ratio agendi, & si Filius eadem facit, notatur quod ita sit agens, & non ratio, scilicet agendi sicut & Pater. Et quod dicit, quod *illud quod est ratio agendi non agit*, quomodo hoc debeat intelligi, vide quæ exposui de hoc in 2. dist. 1. q. 1. Ex eo quod ait *similiter*, patet quod non se habent in agendo sicut causa superior, & inferior, quæ non agit virtute propria, sed virtute alterius, puta dependenter, & imperfectè respectu eius : nec etiam agunt sicut duæ causæ partiales continentes vnam causalitatem completam, siue sint eiisdem rationis, ut duo trahentes nauem, siue sint alterius rationis, ut intellectus agens, & phantasma (secundum aliquos) in mouendo intellectum possibilem, quia in talibus neutra causa potest dici completè facere, sed ambæ faciunt completè, & totaliter, vtrique autem per se non nisi diminutè, & partialiter. Vnde magis propriè dici potest vtrique alteri coagere, quàm facere effectum. Similiter tales duæ causæ non omnino similiter causant effectum,

De



De istis differentiis causarum, vide Doctorem in primo, distin. 3. q. 8. & in secundo, dist. 3. & vide quæ ibi exposui. Quod dicit de intellectu agente, & phantasinate, secundum vnam opinionem, Hæc est opinio Gorhofredi quam Doctor improbat in primo dist. 3. 4. 7.

2. c. *Consequentia ista probatur*, scilicet, quod Verbum non habeat propriam rationem agendi, nec per consequens sit ratio formalis agendi ipsi Patri. Et probatio stat in hoc, quod nullum suppositum formaliter agit, nisi sit in actu per illud quod est sibi formalis ratio agendi. Nota quod dicitur suppositum formaliter agere, ex hoc, quod principium formaliter agendi est formaliter in tali supposito; sicut cum dico ignis formaliter calefacit lignum, id est, quod ignis habet in se formaliter calorem, per quem, ut per rationem formalem calefaciendi, calefacit lignum, oportet ergo quod tale suppositum per tale principium formale sit in actu, non in actu supposito, sed quod actu habeat rationem formalem agendi, si debet dici formaliter agere. Hoc etiam expositum est in primo, dist. 17. & in secundo, distin. 1. q. 1. art. primo. Nota etiam quod aliquid formaliter agit, vel per formam inhærentem, sicut ignis calefacit per calorem inhærentem; & similiter anima est ratio formalis corpori, quæ conveniunt ei operationes vitales, ut patet 2. de Anima: vel aliquando principium agendi est omnino idem, sicut cum dicimus Ludovicus generat Ioannem, ratio formalis generandi est entitas quiditativa Ludovici, ut aliàs exposui. Oportet ergo quod si A sit ratio formalis agendi formaliter ipsi B, quod B sit in actu per A, id est, oportet quod B habeat in se formaliter, vel quiditativè, vel denominativè ipsum A per quod sit in actu ad agendum formaliter: modò in proposito, Verbum nullo modo est formaliter in Patre, ut patet: ergo Verbum non erit ratio formalis agendi Patri, quia tunc Pater esset in actu per Verbum, id est, actu haberet in se Verbum vel ut formam informantem, vel ut pertinens ad esse quiditativum Patris, quæ omnia sunt absurda, cum nec Pater sit sapiens sapientia genita secundum Augustinum 7. de Trin. c. 4. id est 19. id est, quod Pater non est formaliter sapiens ipso Verbo, quia tunc Verbum esset formaliter in Patre.

Quomodo anima sit ratio formalis corpori.

Quomodo Verbum sit in Patre secundum Henric. quodl. 6. q. 2.

Si dicatur ad illud, &c. Hic nititur ostendere secundum opinionem Henrici quomodo Verbum est in Patre. Et dicit ista opinio, quod tres personæ in suo intellectu communi, & essentiali habent vnum verbum, quod est formale principium causandi quasi proximum, & essentialiam quasi remotum; sed Pater habet illud Verbum à se, quasi dicendo ipsum, sed Filius, & Spiritus sanctus habent ipsum à solo Patre, qui vice omnium vnicum verbum dicit ad perficiendum intellectum essentialem. Dicit ista opinio quod Verbum divinum accipitur in intellectu essentiali, siue nudo, & communi tribus personis: vult enim quod intellectus, ut formatus notitia simplici, quæ cognoscit essentialiam, sit ratio formalis producendi Verbum, & ipsum Verbum accipitur in intellectu, non ut informato notitia simplici & essentiali, sed ut nudè considerato, & quia talis intellectus est in tribus personis, sequitur etiam quod verbum erit in tribus, & sic

verbum hoc modo erit ratio formalis causandi proxima, tam Patri, quam Spiritui sancto, quam etiam sibiinet: essentialia tamen divina erit ratio formalis agendi remota. Et hæc opinio prolixius est exposita in secundo dist. 1. q. 1. art. 1. & specialiter in primo dist. 2. parte 2. q. 4. & dist. 27. vide ibi.

d. Contra hanc responsionem instat Doctor dicens: *Certum est quod Pater non habet Verbum ut actum*, &c. Vult dicere quod habere Verbum nec ut correlativum, nec ut consubstantialia, non sufficit ut per illud Pater dicatur formaliter agere. Dicitur Pater habere Verbum ut correlativum, sicut dicimus, Pater habet Filium ad quem refertur: modò correlativum non est formaliter in Patre, cum sint formaliter opposita: ergo hoc modo Pater non ager per Verbum, ut per principium formale agendi, quia tunc Verbum ut correlativum esset formaliter in Patre. Dicitur etiam Pater habere Verbum ut consubstantialia, distinctum tamen in supposito, id est, quod Verbum ut suppositum distinctum à Patre est consubstantialia Patri, id est, eiusdem substantiæ cum Patre. Sed Verbum ut sic habitum, ut consubstantialia Patri, non est ratio formalis agendi ipsi Patri, quia æquè Pater est consubstantialis Filio. Neuter ergo modus habendi Filium est ratio formalis agendi ipsi Patri, quia neutro modo Pater est in actu per Verbum, cum ipsum Verbum utroque modo semper sit personaliter distinctum à Patre, & ut sic, nullo modo potest esse formaliter in Patre, quod tamen requireretur, si Pater per Verbum ageret, ut per rationem formalem agendi. Et istud patet in creaturis, non tantum de correlativis, sed de quibuscunque distinctis hypostaticè comparatis ad eandem actionem, nunquam vnum suppositum est ratio formalis agendi, alteri supposito, ut patet per experientiam.

e. *Tertiò arguitur ad propositum à priori*, id est, per rationem sumptam à forma, siue à causa, quæ propriè est ratio formalis causandi, sicut ratio sumpta ab actu principij formalis dicitur ratio sumpta à posteriori: sic ratio sumpta à principio formali productivo est ratio sumpta à priori. Ratio ergo stat in hoc: voluntas, vel intellectus, vel aliquis actus voluntatis, vel intellectus, est proxima ratio formalis agendi, & illa eadem est in tribus: ergo tres personæ habent simpliciter eandem rationem formalem agendi, ergo Verbum non habebit propriam rationem formalem agendi.

f. Adducit vnam responsionem, quam improbat, scilicet, quod diceretur ad hoc, quod licet voluntas, &c.

Contra hoc, si est eadem potentia, &c. Hoc etiam suprâ clariùs patuit in primo, d. 7. & 27. & in secundo, d. 1. q. 1. art. 1.

g. *Aliud medium proprium*. Doctor adducit aliud medium vnius Doctoris ad probandum propositum, & accipit ipsum esse divinum. Sed hæc ratio prolixius tractatur in quarto, d. 1. q. 1.

Doctor hoc improbat, quia essentialia, ut essentialia non est principium agendi, nisi per modum naturæ, ut patuit in primo, d. 2. & infra patebit q. 14. art. 2. Deus autem ad extrâ nihil agit hoc modo, quia tunc ageret de necessitate naturæ, & secundum ultimum potentie suæ, ut patet à Doctore in primo, dist. 8. q. ult.

Quomodo voluntas, vel intellectus sit proxima ratio formalis agendi.

An essentialia sit principium agendi.

## S C H O L I V M.

*Obijciatur ex Henrico tenente amorem & notitiam, ut procedentes esse rationes à Deo operandi ad extra. Primo, quia sapientia essentialis est speculatiua, personalis est practica; hæc autem requiritur ad operandum ad extra. Secundo, artifex habet vnā notitiā vniuersalem purē speculatiuam, ultra quam habet aliam practicā dispositiuā ad opus: ergo sic in Deo est notitia essentialis & notionalis. Tertiò, forma naturalis non est principium, nisi ut respicit effectum: ergo amor & sapientia non sunt principium nisi ut respiciunt effectum, & hoc est ut sunt procedentes. Quarto, si pater haberet in se omnem rationem operandi ad extra, producere posset etiam non genito filio.*

*ubi supra.  
Rationes  
Henr.*

*Amor &  
notitia pro-  
cedentes,  
sunt ratio-  
nes operan-  
di ad extra  
secundum  
Henr.*

*Notitia  
artis du-  
plex. specu-  
latiua &  
practica se-  
cundum  
Henr.*

*Forma na-  
turalis tā-  
m est prin-  
cipium o-  
perandi ut  
respicit ef-  
fectum se-  
cundum  
Henr.*

*Creatura  
non potest  
esse nisi per  
verbum Dei.*

**C**ontra ista potest argui: <sup>h</sup> notitia, & amor in diuinis, secundum quod sunt pro-  
cedentes sunt rationes secundum quas creaturæ producuntur, & hoc secun-  
dum genus causæ formalis, sine quibus intellectus & voluntas essentielles non suffi-  
cienter disponent ad ipsas creaturas producendas: nunc autem notitia procedens  
verbum est, & amor procedens Spiritus sanctus est: ergo verbo est aliqua ratio for-  
malis causandi propria, & similiter Spiritui sancto: maior ostenditur quadrupliciter.  
Primò sic, sapientia ut est essentialis non est nisi speculatiua, sed ut personalis est  
practica respectu operandorum continens in se ideas, quæ sunt principia operandi:  
nunc autem non sufficit ad operandum aliqua notitia, tanquam ratio proxima, nisi  
sit practica, ergo, &c.

Secundò ostenditur per exemplum de artifice creato: artifex enim in sapientia ar-  
tis duplicem habet notitiā de artificiato: vnā simplicis notitiæ in arte vniuersali,  
qua intuetur operanda purē speculatiuē, & aliam habet notitiā dispositiuā ad  
opus, qua in arte particulari concepta de arte vniuersali intuetur ordinem productio-  
nis suæ in opus, & est cognitio practica: sine qua impossibile est artificem procedere  
in opus. Similiter Deus in notitia simplici essentiali nouit singula simpliciter & ab-  
solutē, tanquam in manifestatione quadam: in notitia verò producta nouit eadem  
intrinsicè & extrinsicè, tanquam in quodam declaratiuo, & specialiter nouit facti-  
bilia in eo, tanquam in quodam dispositiuo eorum ad opus. Sicut ergo notitia artis  
vniuersalis non sufficit sine notitia artis particularis, quæ est dispositiua, & practica: ita  
in Deo non sufficit notitia essentialis sine notitia producta.

Tertiò ostenditur ista maior per quoddam simile in naturalibus: quia sicut forma  
naturalis non est principium actionis, secundum quod est perfectio eius in quo est,  
sed solummodo, secundum quod habet respectum ad effectum, similiter sapientia  
vel amor solummodo secundum quod habet respectum ad effectum, est principium  
operandi, sapientia autem disponens, & amor affectans, quæ respiciunt effectum,  
non sunt nisi sapientia & amor procedentes.

Quartò ostenditur eadem maior ex ordine productionis intrinsicæ ad extrinse-  
cam: & hoc sic, vbi in diuinis terminatur ordo rationis in essentialibus; ibi incipit  
ordo originis in personis: ergo pari ratione, vbi terminatur ordo originis in perso-  
nis, ibi incipit ordo originis creaturarum: non potest ergo pater creaturam produ-  
cere: nisi prius productis Verbo, & Spiritu sancto: si autem pater haberet in se for-  
maliter omnem rationem causandi creaturam, ita quod in Verbo non esset aliqua  
propria ratio causandi, videtur quod posset pater causare, licet non produce-  
ret filium.

Confirmatur istud per August. 15. de Trin. cap. 11. vel 28. *poteſt eſſe*, inquit, *verbum*  
*noſtrum quod non ſequatur opus*: opus autem eſſe non poteſt niſi præcedat verbum, ſic & ver-  
bum Deſſe potuit, nulla exiſtente creatura, creatura autem nulla eſſe poteſt, niſi per ipſum per  
verbum Dei. *quod facta ſunt omnia.*

## S C H O L I V M.

*Respondet Doctor ad rationes Henrici per solidam & subtilem doctrinam ad multa defer-  
uientem: ostendit, quod in tribus primis rationibus falsum assumit. & ad 4. benè explicat qua  
ratione processionis ad intra præxigantur productionibus ad extra, licet non sint ratio aliqua  
propria vel formalis ad eas. Habet in solutionibus exquisita & clara Philosophica dogmata,  
quæ noto in margine: vide eum de his d. 1. q. 1. n. 12. & 14. ubi etiam latè Henr. refutat.*

**Ad ista**

8.

9.

10.

**A** D ista , maior primæ rationis neganda est : quia (vt dictum est prius) notitia & amor , secundum quod Deus est causa creaturæ , sunt communes formaliter tribus personis.

Ad primam probationem istius maioris , notitia in memoria , & notitia verbi non different in nobis vt speculatiua & practica : quia non differunt nisi sicut habitualis notitia & actualis , quæ conueniunt semper in ratione speculatiui vel practici : si ergo notitia essentialis in patre se habet sicut notitia in memoria respectu notitiæ , quæ est in verbo , non erit illa in patre speculatiua & alia practica : sed vel vtraque practica , vel vtraque speculatiua . Quod additur ibi de continentia idearum , soluetur respondendo ad argumentum principale.

Ad secundum , notitia in patre de creatura non se habet , sicut notitia artis vniuersalis respectu notitiæ eiusdem in verbo . Pater hoc ex prædictis , quia se habent sicut notitia memoriæ & intelligentiæ & licet prima sit quasi habitualis , & secunda quasi actualis : tamen vtraque est æquè vniuersalis , vel particularis .

11.

Illud etiam quod dicitur de arte vniuersali , quod ipsa sit speculatiua , & ars particularis practica , non videtur verum : quia secundum definitionem artis 6. Ethic. *habitus cum recta ratione factiuus* : patet ergo quod omnis ars est habitus practicus : quia omnis habitus factiuus est practicus . Hoc etiam arguitur ex eo , quod dicitur , artem particularem concipi de arte vniuersali : quia conclusiones practice resoluntur in principia practica , saltem vt in principia proxima : imò videtur , quod non possint resolui aliquo modo in principia speculatiua , nisi practica sit subalternata speculatiua : quia omnis doctrina conclusiones proprias resoluit in principia propria , nisi sit subalternata alicui superiori , cuius conclusiones habet pro principiis . Si quandoque ergo inueniatur dictum ab aliquo auctore , quod ars vniuersalis est speculatiua , & particularis practica , hoc indiget expositione , & potest sic intelligi : quando aliquod medium recedit magis ab vno extremo : tantò non solum accedit ad alterum , sed dicitur habere rationem alterius ; sicut patet ex 5. Phys. quod rubeum respectu albi dicitur nigrum : nunc autem cognitio merè speculatiua est illa , quæ nullo modo est directiua in opus : cognitio verò merè practica est illa , quæ immediatè est directiua in opus : quæcunque ergo cognitio media pro quanto magis recedit ab vno extremorum , tanto magis potest dici contineri sub altero : nunc autem cognitio artis vniuersalis non est immediatè directiua in opus , quia operationes sunt circa singularia 1. Metaph. notitia autem artis particularis est immediatè directiua . Pro tanto igitur notitia artis vniuersalis potest dici speculatiua , pro quanto non est immediatè directiua in opus , sicut est particularis : nec tamen est simpliciter speculatiua , sed directiua : licet mediatè ; quia particularis , virtute eius , est immediatè directiua .

12.

Quod igitur additur , quod in Verbo tanquam in dispositiuo nouit Deus factibilia : quæro quid intelligit per notitiam dispositiuam in Deo . In nobis video vnā notitiam de agibili determinantem quid sit agendum , & hanc sequitur actus voluntatis : quā rectè volo sic agere , sicut ratio dicit agendum esse . Istam volitionem sequitur quædam cognitio , quā scio me sic velle : & si scirem voluntatem meam esse immutabilem , & non impedibilem , scirem me aliquando sic facturum esse : in Deo autem non possumus habere distinctos actus , re , sed quasi ratione : aut ergo per notitiā dispositiuam intelligis in Deo notitiam quasi præcedentem omnem actum voluntatis , siue illum , quo vult se sic facturum esse , & tunc sequitur quod si talis notitia in Deo dispositiua est in vna persona , & in alia ; quia omnis notitia in Deo , quæ quasi præcedit omnem actum voluntatis , habetur in intellectu diuino virtute primi obiecti mouentis : illud autem mouet necessariò intellectum diuinum ad quamcunque notitiam præcedentem actum voluntatis : quia in tota ista motione non inuenitur principium motuum nisi per modum naturæ , & per consequens necessariò .

Aut per notitiam dispositiuam intelligis illam , quæ sequitur determinationem voluntatis , & tunc sequitur , quod cum quælibet persona nouit determinationem voluntatis in quacunque persona , sicut in se ipsa , quod quælibet habet æquè notitiam dispositiuā de quolibet operabili . Nec valet dicere , quod hæc persona nouit aliam sic disponere de operabili , sed non seipsam , quia sicut argutum est ad conclusionē principalem istius articuli . Vnius voluntatis vna est dispositio , & ita si vna persona disponat de hoc operabili , per consequens & alia , quæ habet eandem voluntatem eodē modo : imò eodem actu disponit , & per consequens reflectendo se per actum intellectus super actum voluntatis , sicut vna scit se sic disponere de hoc operabili , sic & alia , & sic

Al. quæ.  
Notitia in memoria, & verbo, se habet sicut habitualis & actualis.

Notitia patris de creatura, & in verbo, æquè vniuersales.

Cap. 3.  
Omnis ars est habitus practicus. Conclusiones practice resoluntur in principia practica.

Tex. cō. 52.  
Rubeum respectu albi, dicitur nigrum.

Cognitio pure speculatiua, quæ nullo modo dirigit ad opus: vere practica quæ immediatè sic dirigit.

de quod. d. 38. n. 2.  
In proximo.

In nobis est vna notitia determinans de agibili, quam sequitur actus voluntatis.

Vnius voluntatis vna est dispositio, & si eadem voluntas tribus.

notitia dispositiua isto modo intellecta est communis tribus personis.

Ad tertiam probationem, quæ est de forma naturali actiua. Respondeo, licet forma naturalis actiua habeat respectum quendam ad productum, qui respectus significatur per nomen *principij*, vel *potentiæ*: tamen illud, quod dicitur esse principium, vel potentia tanquam substratum huic respectui est aliqua forma absoluta. Quod probatur, quia non minus formale principium actionis vel motus est aliquid absolutum, quam terminus: & præcipue si ista propositio est vera: *Illud est formale principium agendi, in quo agens & productum assimilantur*: nunc autem terminus formalis actionis vel motus non solum potest esse forma absoluta, sed necessario videtur ex 5. *Phys.* quod est forma absoluta, non includens aliquam relationem; ergo vel est necessarium, vel saltem possibile, quod illud quod est principium formale agendi sit forma absoluta, & ut forma absoluta. Hoc declaratur in exemplo: quia licet calor sit potentia calefaciendi, & hoc quod dico, *potentia*, importat respectum in concreto, tamen ille respectus per se non includitur in ratione principij actiui, sicut loquimur de principio actiuo, accipiendo pro illo, quod immediatè denominatur ab illo respectu. Hoc patet in alio exemplo magis remoto, hoc quod est, esse obiectum, importat ex significatione nominis respectum.

Si tamen quærat, quid sit primum obiectum visus, non responderetur per aliquid relatiuum, quia tunc esset facile assignare omnia obiecta potentiarum, puta quod primum obiectum visus est visibile, & auditus audibile: & sic de aliis: sed oportet assignare pro primo obiecto aliquid absolutum substratum illi relationi, quæ importatur per hoc, quod est obiectum, cuius absoluti forma sit per se motiua talis potentiæ: sicut lux, vel color respectu visus, & sonus respectu auditus. Et sic de aliis; hoc est quod dicit Arist. secundo de anima, *cuius, inquit, est visus, hoc est visibile*, & sequitur, *visibile est color, hoc autem est secundum se visibile, secundum seipsum autem, non ratione, sed quoniam in seipso habet causam esse visibile, omnis enim*, &c. Vult dicere, quod si color est primum obiectum visus, ipsum secundum se est visibile, non per se primo modo: & hoc est, quod dicit, non ratione, hoc est, hoc prædicatum quod est visibile, non cadit in ratione subiecti: sed per se secundo modo: quia in subiecto est causa prædicati, & hoc intendit, cum subdit: *sed quoniam in seipso habet causam*.

Consimiliter est in multis aliis, & specialiter in proposito: quia cum quærimus principium actiuum respectu alicuius actionis, non intelligimus de respectu, qui importatur in concreto, per hoc quod est principium actiuum: tunc enim facile esset ostendere respectu omnis actionis suum principium: quia principium actiuum respectu calefactionis est calefactiuum: & illuminationis illuminatiuum: & sic de singulis. Sed intelligimus de illo, quod est proximum fundamentum illius respectus: illud autem est forma absoluta, & hoc non includendo aliquem respectum, quia respectus ille non posset alicui esse prior natura termino respectus: forma autem actiua est prior natura termino actionis, saltem in actionibus æquiucis. Applicando ergo ad propositum, si notitia, quæ est ratio formalis producendi creaturam, non plus includat rationem respectus ad eam, quam ratio respectus includitur in forma in ratione principij actiui naturalis, & ibi non includitur, sed tantum consequitur, videtur sequi, quod in ratione notitiæ, ut est formale principium producendi creaturam, non includitur respectus ad eam.

Aliter breuissimè potest dici, quod in notitia producta non est aliquis respectus ad creabile, qui non sit in notitia communi tribus personis, sicut prius probatum est.

Ad quartam probationem maioris, licet ista congruentia de prioritate productionis intrinsecæ ad extrinsecam posset multipliciter impediri: tamen conceditur conclusio, quod vera est scilicet, quod Pater non posset producere creaturas, nisi prius productis Filio & Spiritu sancto; & ratio huius est: quia quando ab eodem vnum simpliciter necessario producit, & aliud contingenter, non potest producere illud, ad quod contingenter se habet, nisi prius producto illo, ad quod necessario se habet: & maximè quando eadem est necessitas producti, & producentis: productum autem extrinsecum contingenter producit, intrinsecum verò necessario, sic quod ipsum est necessarium eadem necessitate, quâ & producat. Non potest ergo inchoari ordo productorum extra nisi prius terminato ordine productorum intra.

Alia ratio est, quia producto priori communicatur causalitas respectu posterioris, si non repugnet propriæ rationi illius producti, nam ex ordine productorum nulla repugnat sibi causalitas, cum ipsum sit prius productum. Cum ergo persona producta (ut tactum est in ratione priori) sit producta prius quacunque creatura: & cum non repugnet

*Principium operandi sicut & terminus est absolutum.*

*Tex. c. 10. & expressum est. Phys. Tex. 17. & 20.*

*Obiectiuius & auditus sunt absoluti.*

*Explicat descriptionem obiecti visus.*

*Cum quæritur principium actionis, quæritur de fundamento respectus, non de respectu.*

*Productio ad intra, quia omnino necessaria, præcedit productionem ad extra.*

*Productio priori communicatur causalitas respectu*

13.

14.

15.

repugnet sibi ex ratione productionis causalitas respectu creaturæ; sequitur quod est prius creatura non tantum ut est prius producta quam ipsa creatura, sed & ut productiva ipsius. *posterioria, si sit causalitas.*

16. Et hæc duplex ratio prioritatis potest haberi ex verbis Augustini ibi adductis; prima ratio in hoc, quod ait, *verbum Dei esse potuit non existente creaturâ, non autem à conuersis*; secundum, in hoc quod subdit, *per quod omnia facta sunt*. Nec tamen ex istis duabus rationibus, nec ex ista auctoritate sequitur, quod Verbo sit aliqua propria ratio formalis causandi, quia absque tali proprietate rationis causandi potest stare tam prioritas personæ ad creaturam tanquam producti ad productum, quam prioritas, tanquam principi productiui ad productum: non enim oportet quod productum immediatius producenti, vel productioni, & etiam productuum tertij habeat propriam rationem producendi illud tertium: sed sufficit, quod habeat rationem communem eandem cum primo producente: sic quod necessariò sibi illam communicat antequàm ultimum productum producat, & sic est in proposito. Per hoc apparet, quare Pater Filius, & Spiritu sancto non productis, non posset creare: quia non producto illo, ad quod produciens necessariò se habet, non potest produci illud aliud, ad quod contingenter se habet: non producto etiam illo, quod natum est habere eandem causalitatem respectu tertij cum producente, non potest produci illud tertium: ergo illa propositio assumpta: si verbum non haberet propriam rationem causandi, pater, etsi non produceret verbum, tamen posset creare, falsa est propter duplicem rationem prædictam.

*Non oportet quod productum prius sit ratio producentis posteriori productum.*

17. Si arguitur contra hoc, quia secundum auctoritatem Augustini, creatura necessariò præexigit Verbum in ratione causæ, unde ait, *creatura nulla esse possit nisi per ipsum, per quod omnia facta sunt*, scilicet Verbum, non autem necessariò præexigeretur in ratione causæ, si totalis & completa causalitas esset in Patre. Respondetur, quod Verbum necessariò præexigatur in ratione causæ ad productionem creaturæ, potest dupliciter intelligi, vel tanquam causalitatem perficiens, vel tanquam in eadem causalitatem perficiens, vel tanquam in eadem causalitate cum primo præexacto conueniens. Primo modo non requiritur Filius, quia non perficit causalitatem Patris: sed Pater in se: & à se habet causalitatem perfectam. & eam communicat Filio: & idè Filius habet, quia Pater habet, secundo modo requiritur Filius: quia enim prius quam creatura producat, communicatur sibi eadem natura cum Patre, & per consequens eadem virtus actiua respectu cuiuscunque posterioris: sequitur quod Filius tanquam conueniens in eadem causalitate cum Patre præexigitur ad productionem creaturæ.

*Per hanc resp. soluntur hæc auctoritates Verbo Domini cæli, &c. Omnia per ipsum facta sunt. Per quem fecit & sæcula: ly. Per, non dicit causam formalem. Filius præexigitur creaturæ, quia eandem habet actiuitatem cum Patre.*

Aliter potest dici, & redit in idem, quod effectum præexigere aliquid in ratione causæ potest esse dupliciter. Vno modo ex parte ipsius effectus simpliciter, quantum est de se ita scilicet quod effectus non haberet à quo sufficienter posset produci, nisi illud esset causa: alio modo ex parte necessariæ comitantiæ in causa: primo modo Filius non præexigitur in ratione causæ, sed secundo modo: quia eandem perfectionem totalem causandi haberet Pater si per impossibile solus esset, sed non potest in actu illius causalitatis exire nisi prius Filius concurrat secum, vel communiter secum in eadem perfectione, & secundum eam exeat in eundem actum.

### COMMENTARIUS.

4. **C**ontra, ista potest argui. Hic Doctor intendit probare per aliquas rationes, quod Verbum dicat propriam rationem causandi, & similiter Spiritus sanctus. Et arguit sic primo, n. 8. *Notitia; & amor in diuinis, secundum quod sunt procedentes, &c.* Vult dicere in maiori, quod sunt rationes formales producendi, & hoc est quod dicit, *secundum genus causæ formalis*, sicut dicimus, calor in igne est ipsi igni forma, secundum quam potest calefacere, sic Verbum est forma, & ratio secundum quam creaturæ producuntur. Deinde cum dicit de intellectu essentiali potest dupliciter accipi intellectus, & similiter voluntas. Primo dicitur intellectus essentialis, prout ponitur potentia intellectiua communis tribus; & similiter voluntas: secundo potest accipi pro actu intelligendi communi tribus, & similiter voluntas pro actu volendi, & sic

*Voluntas potest dupliciter accipi.*

multoties apud Sanctos accipitur voluntas pro actu volendi, sicut Augustinus accipit primo *Retra.* cum dicit quod nihil est tam in potestate voluntatis, quam ipsa voluntas, id est, actus voluntatis, & exponit Doctor in primo d. 1. q. 4. & in quarto dist. 46. In proposito accipit intellectum, & voluntatem primo modo, & possunt dici potentie essentielles dupliciter. Primo, quia sunt communes tribus, sicut etiam Doctor p. 1. accipit *essentiale*. Secundo dicuntur essentielles, pro quanto sunt in potentia remota ad agendum: sicut etiam dicimus quod intellectus ante speciem intelligibilem est in potentia essentiali, siue remota ad actum intelligendi abstractiuam, & habita specie est in potentia accidentali, & propinqua ad producendum actum intelligendi, ut patet à Doctore in primo, d. 3. q. 6. & vide quæ ibi exposui. Hoc modo in diuinis istæ potentie

*Voluntas, & intellectus sunt potentie essentielles dupliciter.*



possunt dici essentielles, quia & potentia remota ad producendum creaturas, sed habita notitia, procedens, siue ipso verbo in intellectu diuino, tunc potest intellectus dici potentia accidentalis, siue propinqua ad producendum creaturas: & sic Verbum erit ratio formalis ipsi intellectui, & propinqua ad producendum creaturas: & similiter Spiritus sanctus, ut existens in voluntate diuina, erit ratio formalis, & propinqua ipsi voluntati ad producendum creaturas. Et sic patet intellectus illius maioris quam Doctor negat, scilicet, quod Verbum in intellectu sit formalis ratio producendi, & quod negat de Verbo similiter negat de Spiritu sancto. Probatur ergo ista maior quadrupliciter. Et singillatim adducam rationes. Prima probatio stat in hoc: Sapientia, ut essentialis, non est nisi speculatiua, sed ut personalis, est practica respectu operandorum continens in se ideas, quæ sunt principia operandi; nunc autem non sufficit ad operandum aliqua notitia tanquam ratio proxima, nisi sit practica. Accipit hic sapientiam essentialem, vel pro actu intelligendi communi tribus, vel pro memoria, quæ dicitur sapientia habitualis, ut expositum est in primo, d. 2. par. 2. d. 6. d. 27. In proposito accipit, vel pro notitia habituali, vel actuali. Dicitur speculatiua, pro quanto notitia, siue habitualis, siue actualis nullo modo est directiua ad agendum: & dicitur practica, pro quanto est directiua ad agendum extrinsece hoc vide in prolo. q. ult.

Respondet n. 10. negando maiorem primi argumenti, quia notitia, & amor secundum quæ Deus est causa creaturæ sunt communes tribus, & accipit hic *notitiam* pro actu intelligendi communi tribus, vel pro actu volendi communi tribus, Doctor tamen tenet quod principium immediatum producendi creaturas ponitur actus volendi, vel actus, voluntatis, vel ipsa voluntas. Est tamen differentia inter actum voluntatis, & actum volendi, quia omnis actus volendi est actus voluntatis, sed non omnis actus voluntatis est actus volendi. Patet, quia actus, siue productio, quæ voluntas producit actum volendi dicitur actus voluntatis productiuus, & tamen non est actus volendi. Similiter in intellectu actus intelligendi, & actus intellectus differunt: quia omnis actus intelligendi est actus intellectus, sed non omnis actus intellectus est actus intelligendi. Patet quia actus, siue productio, quo, vel qua producitur actus intelligendi in nobis, est actus intellectus, sed non est actus intelligendi; actus enim intelligendi est actus, quo intellectus formaliter intelligit, sed actu productiuo non intelligit. Sed Doctor hic ponit vel actum intellectus, vel actum voluntatis esse principium creaturatum immediatum, & non habet hic discutere an producantur actu intelligendi, vel actu productiuo, vel actu volendi, vel actu voluntatis productiuo, quia qualitercunque ponatur, sunt isti actus communes tribus personis. Et quod sint necessarii communes tribus prolixè ipse probat in secundo, d. 1. q. 1.

Ad primam probationem maioris. Dicit, quod in nobis notitia in memoria, & notitia in verbo non differunt, ut speculatiua, & practica, &c. Hic aduerte pro maiori intelligentia, quod notitia in memoria in nobis, quæ dicitur habitualis, potest dupliciter accipi. Primò, pro ipsa memoria, quæ nihil aliud includit, nisi præsentiam obiecti, vel in se, vel in aliquo representatiua, & intellectus,

ut patet à Doctore in primo, d. 2. p. 2. q. 3. dist. 6. & dicitur memoria hoc modo notitia habitualis, quia sicut habens habitum ex frequentatis actibus, promptè, & faciliter operatur, sic habens memoriam perfectam, id est, præsentiam obiecti in intellectu faciliter intelligit. Secundò, potest accipi notitia habitualis pro habitu causato ex frequentatis notitiis actualibus. Et dicitur etiam pertinere ad memoriam, quia sicut memoria propriè, ut memoria ponitur principium productiuum, sic omne concurrens ad talem productionem dicitur pertinere ad memoriam, ut memoria est, & quia habitus ponitur etiam causa partialis actus, ut patet à Doctore in primo, d. 17. & idè dicitur pertinere ad memoriam: notitia ergo in memoria accipitur vel pro habitu, quid dicitur in memoria, pro quanto pertinet ad memoriam productiuam; vel accipitur pro obiecto relucente, vel præsentem intellectui, cum sit principium productiuum actus intellectus, ut patet à Doctore in primo, d. 3. q. 7. vel accipitur pro tota memoria, quæ tunc includit necessariò obiectum, & potentiam, quia vno istorum deficiente, non posset haberi actus intelligendi, vel actus intellectus: habitus verò non requiritur, nisi ad perfectiorem actum, sed non necessariò requiritur ad actum absolutè. De istis vide quæ exposui in primo, d. 3. q. 7. & d. 17. & in d. 2. par. 2. q. 3. Sed notitia in Verbo idem est quod ipsum Verbum. Vnde est ibi constructio intransitiua, quia in nobis omnis notitia actualis dicitur verbum, ut patet à Doctore in primo, d. 27. eo modo, quo ponitur notitia etiam verbum, quia si est notitia perfectæ, erit verbum perfectum, si imperfecta imperfectum, ut patet à Doctore ubi supra.

Nota secundò, quod si notitia actualis, puta cæli, est speculatiua, etiam habitualis causata ex frequentatis notitiis, erit speculatiua, ut patet, quia si actus est speculatiuus, & habitus, ex quo generatur, erit similiter speculatiuus. Similiter si notitia actualis cæli est speculatiua, & notitia habitualis, accipiendo habitalem pro obiecto præsentem in memoria (ut exposui) erit similiter speculatiua, quia tale obiectum, puta cælum, ut præsens intellectui, non est natum producere de se, nisi notitiam speculatiuam, cum sit obiectum merè speculabile. Similiter si notitia actualis sit practica, id est, directiua in praxim, etiam habitualis utroque modo erit practica, & de omnibus istis vide Doctorem in prolo. q. ult. & vide quæ ibi prolixè exposui.

Tertiò nota de notitia in diuinis: nam notitia in diuinis potest tripliciter accipi. Primò, pro notitia habituali, & talis est præcisè memoria secundum, non enim ponitur in diuinis aliquis habitus, qui sit generatus ex frequentatis actibus, vel ex vno actu, cum hoc dicat imperfectionem, & quod talis habitus non ponatur, patet à Doctore in quarto, d. 46. q. 1. Secundò, ponitur notitia actualis communis tribus, & idè essentialis: & talis notitia est intellectio actualis, quæ personæ diuinæ formaliter intelligunt omnia, tam creata, quam increata. Tertiò ponitur notitia verè genita, & talis est Verbum, quod dicitur notitia genita. Si ergo notitia in Patre essentialis, siue habitualis, siue actualis est speculatiua, ita notitia in Verbo, siue notitia genita, quæ est Verbum, erit speculatiua. Patet, si enim notitia habitualis, siue ipsa memoria nullo modo est productiua cognitionis actualis practicæ respectu cuiuscunque obiecti,

Quomodo  
accipitur  
sapientia.

Notitia in  
verbo quid  
sit.

7.

Notitia in  
diuinis potest  
tripliciter accipi.

*Prædicatum,  
& speculati-  
uum à quo  
accipiuntur.*

obiecti, nec ipsa notitia actualis erit practica, quia speculatiuum, & practicum accipiuntur per comparisonem ad obiecta, à quibus sic denominantur, vt exposui in *proto. q. ult.* vide ibi: notitia enim essentialis in Patre, & actualis, quæ etiam est communis Filio, & Spiritui sancto est declaratiua omnis obiecti, tam intrinseci, quam extrinseci, vt patet à Doctore in *primo. d. 27. & in 2. d. 1. q. 1.* & vt sic declaratiua, quali producitur à memoria diuina, sequitur quòd si memoria non est practica, quòd nec notitia actualis erit practica. Et si illa actualis non est practica, nec notitia in Verbo erit practica, siue notitia genita, quæ est Verbum: pater, quia illa est declaratiua omnis obiecti. Tum etiam, quia illa est producta ab eadem memoria, à qua & notitia essentialis actualis. Tum, quia si illa essentialis actualis esset realiter distincta à Patre, esset verè genita, & eadem præcisè, quæ nunc est, & quæ Verbum est, vt patet à Doctore in *primo. d. 2. par. 2.* & vide quæ ibi exposui super ista materia, de notitia genita, & ingenita. Ex his ergo patet qualiter probatio maioris non est vera scilicet, quòd notitia essentialis sit speculatiua, & illa quæ est in Verbo practica, imò simpliciter si vna est practica similiter, & alia, & si vna speculatiua, similiter, & alia erit speculatiua, vt suprà patuit.

3. Secundò principaliter probatur eadem maior, n. 8. quia artifex in sapientia artis duplicem habet notitiam de artificio, &c.

*Quid sit ars.*

Pro declaratione huius rationis nota primò, ars, secundum quam quis denominatur artifex, est cognitio: verè practica, quæ est directiua in opus, siue ad operandum sic & sic. Et vltà vult ista ratio quòd notitia in vniuersali, quam habet artifex, puta de domo ædificanda, non sufficit ad operandum. Est enim pro nunc duplex notitia in artifice, vna scilicet, quæ respicit in generali, puta, quòd domus ædificanda debet ædificari sic, & sic, puta ex lapidibus, lignis, ferro, & huiusmodi; & hæc notitia dicitur notitia simplex, siue speculatiua, quia non dirigit opus, & non dicitur simplex notitia prout distinguitur contra complexam, sed dicitur simplex, quia stat in illa sola speculatione, siue consideratione, & prout distinguitur contra practicam, quæ non solum est consideratio mediorum ad opus, sed actu dirigit in opus. Vult ergo ista ratio, quòd solum illa notitia, quæ immediatè dirigit ad opus in particulari, puta ad hanc domum ædificandam, quæ tunc actu dirigit, quando actu dicitur de omnibus mediis in particulari, necessariò requisitis, illa verò, quæ tantum sic dicitur in vniuersali dicitur speculatiua, alia verò practica. Secundò dicit ista ratio; quòd notitia essentialis in Deo, quæ est communis tribus quæ omnia intelligit est speculatiua, & non practica, & ista non dirigit ad opus. Sed cognitio in Verbo, siue ipsum Verbum est verè directiua in opus, quæ notitia necessaria est artifice, & sine illa operari non posset, & sic patet ratio.

9. Respondet Doctor & primò dicit, quòd notitia essentialis in Patre de creatura non se habet sicut notitia artis vniuersalis respectu notitiæ, &c: Patet, quia si accipiat habitus pro memoria fecunda, illa est productiua notitiæ respectu omnium intelligibilium. Si etiam essentialis, est notitia actualis non producta, sed omnibus communis, illa respicit omnia intelligibilia, & omnium declaratiua. Sic similiter notitia, quæ est verbum est omnium declaratiua, cum sit de omnibus in-

*Subtilis do-  
ctrina.*

telligibilibus producta secundum quid præterquam de essentia diuina, vt patuit in secundo, d. 1. q. 1. & sic sequitur quòd si vna sit vniuersalis, & alia similiter erit, cum vna præcisè respiciat obiecta sicut alia, & vna non plus se extendit quam alia. Et quòd dicit quòd notitia essentialis in Patre, & notitia in Verbo se habent sicut notitia memoriæ, & intelligentiæ, notitiæ in memoriæ est notitia habitualis, vel quasi habitualis modo præposito superius: notitia in intelligentiæ est notitia actualis, vel quasi. Et idem est notitiæ in intelligentiæ, quòd intellectio actualis, & notitiæ in memoriæ, quòd notitia habitualis. Posset etiam dici quòd quando loquitur de notitiæ in Verbo quòd multoties loquitur non de notitiæ genita, quæ est Verbum, sed de notitiæ essentiali, quæ est communis tribus, quæ tamen appropriatur Verbo, vt patet in *primo. d. 27. & in 2. dist. 1. q. 1.* vide quæ ibi exposui. Sed in probatione illius maioris, accipitur notitiæ in Verbo pro ipsa notitiæ genita, quæ verbum est. Patet, quia si acciperet notitiæ essentialem appropriatam tamen Verbo: tunc talis notitiæ non est propria ratio producendi ad extra in Verbo, nisi tantum appropriatè, quòd Scotus concedit in *primo. d. 27. & in secundo, dist. 1. quæst. 1.* Si ergo accipit rationem propriam, accipit vt est notitiæ genita, quæ Verbum est.

Secundò dicit de arte in vniuersali, quòd ipsa non est verè speculatiua sed practica, cum ars sit habitus cum recta ratione factiui, vt patet 6. *Ethi.* si ergo habitus artis est directiuius ad factibile, sequitur quòd erit practica. Tum etiam, quia iste vult quòd ars particularis concipitur ab arte vniuersali, sequitur quòd ipsa vniuersalis sit practica, quia conclusio practica non potest resolui in principia speculatiua, saltem in proxima principia, imò fortè nec in remota. Tertiò addit, quòd ars vniuersalis, licet sit practica, potest tamen dici speculatiua, pro quanto recedit à verissimè practica, qualis est ars particularis. Nec oportet hic multum insistere, cum omnia ista de arte vniuersali, & particulari sint prolixè exposita in prolog. q. vlt. vide ibi singularia dicta.

*Ars est pra-  
ctica non an-  
tem specula-  
tiua*

Tertia probatio maioris est à simili; n. 9. quia sicut forma naturalis non est principium actionis, secundum quòd est perfectio eius, in quo est, sed solummodò secundum quòd habet respectum ad effectum; sic sapientia, vel amor, &c. Et per consequens talis respectus ad effectum erit ratio formalis principiandi, siue causandi, & sic Verbum habebit rationem propriam causandi creaturam, quia respectum proprium ad effectum, & similiter Spiritus sanctus, siue amor productus.

10.

Respondet Doctor primò, n. 13. quòd licet forma naturalis actiua habeat respectum quandam ad producendum, quia respectus significatur per nomen principij, vel potentiæ, tamen id, quòd dicitur esse principium, vel potentia tanquam substratum huic respectui, est aliqua forma absoluta. Et hoc patet per propositionem sapius allegatà à Doctore in *primo & secundo*, quòd ad absolutum in causa sequitur absolutum in effectu. ita quòd prius est absolutum in causa, & similiter in effectu, quam sit respectus causæ ad effectum, & è conuerso, & vide huius propositionis expositionem in secundo, d. 1. Doctor tamen hoc probat dupliciter. Primò, quia principium formale motus, vel actionis non est minus absolutum, quam terminus

*Forma natu-  
ralis actiua  
habet respec-  
tum ad pro-  
ducendum.*

terminus motus, vel actionis. Patet ista propositio, quia non minoris entitatis est principium formale productivum, quam terminus formalis, cum talis terminus sit per tale principium communicatus; sed terminus motus, præcipue loquendo de motu, qui est ad substantiam, quantitatem, & qualitatem, est ens absolutum, ut patet per Philosophum. 5. *Phy.* qui terminus non includit, scilicet formaliter siue quiditativè aliquem respectum, cum ille necessàrio sit posterior, ut supra dixi. Et fortè etiam terminus motus ad *vbi*, accipiendo *vbi* non formaliter, & pro respectu, sed pro subtrato, ut patuit in secundo, dist. 2. respondendo ad obiectiones Gregorij contra Doctorem: vide ibi. Probat secundò quòd si terminus formalis generationis, vel actionis, sit forma absoluta, quòd est principium formale producendi, quia principium formale productivum est id, in quo productum assimilatur producenti, sicut & terminus formalis actionis, siue generationis, est id, in quo productum assimilatur producenti, ergo si terminus actionis sit forma absoluta, etiam principium formale producendi, imò a fortiori, quia terminus formalis dependet à principio formali productivo. Et hoc declarat per exemplum de calore, qui etiam dicatur potentia calefaciendi, & illa potentia importet respectum in concreto, tamen ille respectus non includitur in ratione formali caloris, ut principij productivi. Exempla sequentia sunt clara in litera.

Exemplum  
de calore.

II.  
Contra Henricum  
ricum.

Secundus loquitur  
tur ab homi-  
nem.

Deinde applicat ad propositum dicens, n. 14. *si notitia, quæ est ratio formalis producendi creaturam non plus includit rationem respectus ad eam.* Sec. Et patet, quia prius est absolutum in creatura producta, quam sit respectus ad causam producentem, ut patuit in primo, d. 3. q. 5. contra Henricum & in secundo, d. 1. q. 2. Et quod dicit de notitia, quòd est principium formale producendi creaturam, hoc non dicit secundum opinionem propriam, siue loquendo de notitia genita, ut supra patuit; siue de notitia ingenita, quæ nullo modo est principium producendum, quia eius actio esset necessaria, quia omnis forma activa agit per modum naturæ præter voluntatem, ut patet à Doctore in pluribus locis. Tum etiam, quia notitia non ponitur forma productiva, cum sit terminus potentiz, ut patet à Doctore in primo, d. 2. par. 2. q. 3. & 4. & d. 6. Nec etiam talis notitia ponitur dispositiva causa eo modo, quo in nobis ponitur notitia practica, quæ pro tanto dicitur causa dispositiva, pro quanto dirigit voluntatem ad operandum. Sed nulla notitia in Deo, quæcunque sit illa, dirigit voluntatem ad operandum aliquid extra, ut subtiliter patet à Doctore in prolog. q. ult. imò prius voluntas divina determinat quid sit agendum ad extra, quam intellectus divinus intelligat, ut patet à Doctore ubi supra, & specialiter in 39. d. primi, & q. 14. quodl. art. 3. Et sic patet quomodo nullo modo ponit notitiam, siue genitam, siue ingenitam esse rationem formalem producendi Sed dicit Doctor hinc ex intentione quòd posito quòd notitia genita sit principium formale producendi, ex hoc non sequitur quòd in tali ratione formali includat respectum ad creaturam, quia nullus talis respectus requiritur ad agendum, cum sit posterior principio formali. Dat ultimò aliam responsionem, quòd posito, quòd in principio formali productivo creaturæ includatur respectus ad creaturam (quod tamen nullo modo est verum, ut pa-

tet in primo, d. 27. & in secundo, d. 1. q. 1. & in præfati quæst. ar. 3.) tamen ille respectus erit communis tribus personis, ut prius patuit. & sic patet.

Quartò, & ultimò probatur illa maior n. 9. ex ordine productionis intrinsecæ ad productionem extrinsecam, &c.

Respondet primò, n. 15. quòd illa congruentia de prioritate productionis intrinsecæ ad extrinsecam, posset multipliciter impediri. Et patet quomodo posset impediri; primò, quia in aliquo priori terminatur ordo rationis in essentialibus, & tamen ibi non incipit ordo originis. Et declaro hoc, nam ordo rationis in essentialibus in divinis est ordo, qui est inter perfectiones divinas, quia saltem secundum rationem prius intelligitur essentia divina, quam alia. Deinde prius secundum rationem intelligitur intellectus voluntate, & prius secundum rationem intelligitur intellectus actu suo intelligendi, & voluntas actu suo volendi. Dicit ergo, quòd in illo signo, in quo terminatur ordo rationis, qui est inter perfectiones divinas, incipit ordo originis. Hoc non videtur verum, quia omnis perfectio divina est prior omni notionali, ut patet à Doctore in primo; non ergo in eodem signo, quo habetur omnis perfectio divina, est ordo originis, imò in aliquo posteriori incipit ordo originis, ut posset deduci ex dictis Doctoris in primo, d. 1. q. 2. par. 2. d. 6. 7. 26. in secundo, d. 1. q. 1. & vide quæ ibi exposui de istis ordinibus, & in multis aliis locis. Secundò, impeditur etiam in hoc, quod dicit scilicet, ubi terminatur ordo originis personarum, ibi incipit ordo originis creaturarum, quia in aliquo priori naturæ terminatur ordo originis in personis, & tamen in illo priori non incipit ordo originis in creaturis, ut patet à Doctore in secundo, d. 1. q. 1. qui vult, quòd in secundo signo naturæ sit ordo originis creaturarum, & in primo signo naturæ completus est ordo originis productionis personarum posset etiam assignari alia impedimenta, quæ brevitatis causa transeo.

Deinde Doctor concedit quòd Pater non potest producere creaturam, nisi prius productis Verbo, & Spiritu sancto, quia productio necessaria est prior contingentibus. Et hæc materia est prolixè tractata à Doctore in secundo, d. 1. q. 1. art. primo, & vide dubia, quæ ibi adduxi. Aduerte tamen, quod si per impossibile non esset productio Filij, adhuc Pater posset producere creaturas, quia in eo esset perfecta ratio producendi scilicet voluntas; & hoc patet à Doctore in secundo, d. 1. q. 1. art. 3. Et nunc necessariò Filius eadem productione producit, quia & Pater, quia Pater producendo Filium necessariò communicat sibi eandem voluntatem, & hoc ante productionem creaturarum, & hoc idem dico de Spiritu sancto. Et patet litera.

Ad auctoritatem Augustini cum dicit quod creatura non potest esse nisi per Verbum. Dicit, quod creatura benè necessario præexigit Verbum tanquam conveniens in eadem causalitate cum Patre: sed non præexigit in ratione causæ, quasi ipsum sit formalis ratio causandi, quia illa est sola voluntas, quæ est communis tribus, sed præexigit ut necessariò concausans Patri, quia necessariò habet idem principium formale causandi, & si, per impossibile, Verbum non esset, adhuc Pater posset causare, ut supra dixi: ergo nullo modo præexigitur ut ratio formalis causandi; si enim

12.

Omnis perfectio  
divina  
est prior omni  
notionali.

13.  
Productio  
necessaria est  
prior contingentibus.

Quomodo  
creatura non  
potest esse nisi  
per Verbum.



si enim necessarîo hoc modo præxigeretur, tunc esset impossibile Patrem (Verbo, per impossibile, non existentem) aliquid creare, quia non haberet rationem formalem, imò etiam si Verbum actu existeret, adhuc Pater non posset creare,

quia Verbum non esset formaliter in Patre, & sic non esset actu per ipsum, ut suprà patuit. Totâ litera huius articuli sequens clara est nec indiget alia expositione.

S C H O L I V M.

*Datur ordo originis inter Patrem, & Filium in causando, quia Pater à se, Filius à Patre habet causare: & hac ratione Ioan. 5. Christus negat à se auctoritatem primariam causandi, quam Patri attribuit, sibi subauctoritatem assumendo. Eodem modo dicendum de Spiritu sancto respectu viriusque; neque hinc sequitur aliquid bis produci, scilicet prius & posterius, sed tantum aliquid produci ab uno habente à se virtutem, & ab alio non sic eam habente. Materia huius literæ tractatur 2. d. 1. ad longum. Vide 1. d. 15. ubi hac ratione una persona dicitur ab alia mitti. Vide etiam 1. d. 12. q. 2. ubi ostenditur Spiritum sanctum, non prius spirari à Patre, quàm à Filio.*

18. **D**E Secundo articulo principali dico, quòd Filius negat à se auctoritatem primariam causandi Ioan. 5. non potest Filius à se facere quicquam, concedit autem subauctoritatem in causando, cum subdit: nisi quod viderit Patrem facientem. Et infra ibidem: opera, quæ dedit mihi Pater, ut perficiam ea; ipsa opera, quæ ego facio, &c. Dedit mihi Pater, ecce subauctoritas, ergo facio, ecce causalitas. Consimiliter respectu Spiritus sancti, habet Filius auctoritatem in agendo; & ratio utriusque est, quia à quo aliquid habet principium agendi, ab eo habet & agere, & per consequens virtute illius agit, non virtute eius tanquam causæ superioris, quia non habet virtutem distinctam ab eo, sed virtute illius tanquam principij communicantis sibi causalitatem, & ideò habentis auctoritatem in ista causalitate; in qua recipiens habet subauctoritatem.

*A quo habetur principium agendi, ab eodem & agere.*

Sed hic obiicitur: quia si Pater prius ordine causat, quàm Filius: ergo Filius non causat illud causatum: quia quod prius causatum est, posterius causari non potest, nisi idem bis causaretur, quod est impossibile. Similiter potest argui de ordine originis, sicut de ordine causæ itatis, quia si Pater facit à se, & Filius non à se, ergo Pater causat prius origine, & tunc, ut prius, non poterit causari à Filio quasi in secundo signo originis, quia idem non potest bis causari.

19. Ad ista respondeo, quòd ordo in causando potest intelligi, vel ut actio respicit producens, vel ut respicit productum. Si primo modo, est ordo auctoritatis, & subauctoritatis in proposito: quia ille est inter supposita agentia in habendo principium formale agendi, pro quanto, scilicet vnum illorum habet illud ab altero. Secundo modo non est hic ordo, quia non prius ponitur creatura in esse per actionem Patris, & postea sequitur actio Filij: sed virtus causandi ordinatè secundum ordinem originis habetur in utroque prius natura, quàm terminus producat. Et ista virtute habita à tribus in eodem signo naturæ: completo tamen toto ordine originis, ponitur effectus omnino simul à tribus. Quod ergo dicitur, quòd prius causatum non potest posterius causari, concedatur, referendo prius & posterius ad ipsum causari. Et sic probatur propositio, sed non propter hoc est negandum quin prius habens virtutem causandi, & posterius origine habens eandem, possint per ipsam simul naturam habitam, in utroque simul effectum causare.

*Ordo auctoritatis, & subauctoritatis in personis, quoad operationem ad extra.*

Aliter posset dici specialiter ad secundum quòd prius origine causare est, causare à se: posterius origine causare, est causare ab alio: sicut autem ab alio habet virtutem causandi, vel à se, sic & causare: nec est verum, quòd sic prius causatum ab aliquo, non possit posterius causari ab alio: quia huiusmodi intellectus est iste, quòd aliquid non possit causari ab uno à se, & ab alio non à se, qui intellectus falsus est; ubi eadem virtus actiua est in producente, & producto.

*Prius origine productum ab aliquo, potest ab alio posterius origine produci.*

S C H O L I V M.

*Nullus respectus ad creaturam potest per se includi in constitutivo Verbi, quia talis esset realis, & necesse esse, quæ repugnant. De quo laud. Doctor 1. d. 27. q. 3. num. 22. Occasione secunda obiectionis, bene explicat quomodo Verbum primario importet expressionem intellectualem passivam. Secundò, connotat notitiam per talem expressionem communicatam, quæ appropriatur Verbo. Tertiò connotat omnia nascibilia, & in xta hac explicat substituit*

*subtiliter locum Augustini. Vide eum loco citato, ubi ista fusiùs habet. Ad secundam obiectionem num. 23. bene explicat, qualiter Deo necessario coëxistat esse cognitum creatura, non tamen esse reale. Non vult Doctor, quod non possit esse respectus passivus rationis ad creaturam proprius uni personæ, quia ut habuit 3. d. 1. q. 1. Verbum dicit talem respectum ad naturam humanam, sed quod nullus talis respectus includitur in proprietate Verbi, quod verissimum est. Quod ait hic num. 20. respectum esse communem, quando fundamentum est tale, habet instantiam, quia Paternitas fundatur in essentia, & similiter aequalitas Patris, tamen isti respectus non sunt communes. Dici potest quod Doctor hoc non asserat, ut patet ex verbis eius ibi in fine, vel, &c. quod paternitas proximè fundatur in memoria, uti est principium productivum: quia ratione est proprium Patri, & aequalitas in eius magnitudine, & comitatur tale principium, & sic de aliis, prima solutio magis placet.*

Nullus  
respectus  
ad extrinsecum  
includitur  
in Verbo.

**D**E Terio articulo principali <sup>a</sup> dico, quod nullus respectus ad creaturam potest per se includi in constitutio personæ Verbi, tum, quia quicquid in ea includitur per se, est reale, distinguendo reale contra ens rationis: quia constitutum est sic reale, & per consequens quicquid in ipso per se includitur, est hoc modo reale. Nunc autem quicumque respectus in divinis ad creaturam est tantummodò ens rationis: ergo, &c. tum quia quicumque respectus Dei ad creaturam habet pro fundamento proximo, aliquid commune tribus, non dico sic proximo, quod ex natura fundamenti oriatur relatio illa, quia tunc esset relatio realis, sed sic proximo, quod illud sit proxima ratio comparandi per actum intellectus divini, personas divinas ad creaturam: sicut etiam tactum est in primo articulo de intellectu, & voluntate. Sic posset probari de quocunque, secundum quod Deus per actum intellectus est comparabilis ad creaturam. Quando autem fundamentum proximum est commune tribus: respectus non potest esse proprius uni: non ergo respectus ad creaturam includitur per se in proprietate alicuius personæ: quia quicquid includitur, sic est proprium illi personæ. Tum tertio: quia iuxta primam viam posset argui, quod quicquid est in persona divina est necesse esse à se, & hoc excludendo, per ly, à se, aliud in ratione causæ, non autem in ratione principij: quia quicquid est ibi, est in causa: licet aliquid ibi posset poni principiatum: nunc autem respectus ad creaturam, etiam in quocunque esse reali, vel cognito non potest esse necessarius à se, hoc modo: quia nec terminus respectus potest esse necessarius sic: quia in quocunque esse creatura est vel possibilis, vel saltem non necessaria à se: ergo nullus respectus ad creaturam in quocunque esse potest per se includi in persona divina.

Quicquid  
est in per-  
sona divi-  
na est ne-  
cesse esse à  
se, quia in-  
causatum.

Sed ista ratio, licet fortè procedat ex veris, tamen apparenter posset multipliciter improbari, & impediri, & non evidenter solui, nisi cum prolixitate tanta, quantam hic aggredi non intendo.

**b** Sed obiicitur contra istud: quia Verbum importat per se proprietatem secundæ personæ, & cum hoc per se importat respectum ad creaturam: ergo, &c. Prima propositio patet ex principio Evangelij Ioan. *In principio erat Verbum*, ubi Evangelista per hoc, quod est Verbum, intendit exprimere propriè secundam personam in divinis: Et Aug 7. de Trin. c. 2. *Eo Verbum, quod filius*. Secunda propositio probatur per illud 83. qq. 1. 63 ubi exponitur illud, *In principio erat verbum, quod Græcè, inquit, λόγος dicitur; Latine Verbum & rationem significat: hic tamen Verbum melius interpretatur, ut significetur non solum ad Patrem respectus, sed etiam ad illa, quæ per Verbum facta sunt, operativa potentia*. Vult ergo quod cum dicitur Verbum, importetur respectus ad creaturam.

Quod Dei  
respectus  
ad extrinsecum  
sit necessarius  
bonum argumen-  
tum.

**c** Item contra rationem factam obiicitur: quia si verum sit hoc, quod accipitur in illa ratione, quod creatura in quocunque esse non est necessaria à se, nec per consequens quicumque respectus ad creaturam est sic necessarius tunc sequitur, quod nec respectus Dei, ut intelligentis ad creaturam intellectam, nec respectus eius, ut creativi ad creaturam, ut creabilem, sit necessarius à se, sed Deus nihil est formaliter, & necessario, nisi illud sit necessarium à se: ergo sequeretur quod Deus non necessario est intelligens creaturam, nec causatius creaturæ, quorum utrumque est falsum.

**d** Ad ista; ad primum posset esse duplex difficultas, una ex re, alia ex significato huius nominis, *Verbum*.

Quantum ad primum dico, quod in proprietate secundæ personæ non includitur aliquis respectus per se proprius ad creaturam, propter rationes ad hoc positas.

Quantum ad secundum dico, quod respectus realis, & respectus rationis non faciunt aliquid per se unum & ideo si tales duo respectus importentur per hoc nomen *Verbum*,

Idem q. 1.  
quodlibet  
alibi.

20.

21.

22.

*Verbum*, sequitur quòd illud non præcisè significat vnum per se conceptum quia respectus ad Patrem vt dicentem est realis, respectus autem ad creaturam, vt dictam vel causatam, est rationis tantum: ergo si hoc nomen *Verbum* per se importat tantum vnum conceptum, sequitur quòd alterum illorum significabit, & alterum connotabit tantummodò: quòd si verum est, probabiliter dici potest, quòd sicut idem significat Filius, & filatio, licet alio modo significandi, sic idem significat Verbum, vt est quasi concretum, & eius abstractum, (si li. èt fingere) quòd, scilicet est verbatio, quòd significat idem: licet alio modo: *verbari* est enim idem quòd *dici*, siue intellectualiter exprimi, & per consequens Verbum importat in concreto hoc quòd est intellectualiter expressum, & tunc connotabit relationem ad illud, quòd dicitur per Verbum, pro tanto, quòd connotat notitiam perfectam: quæ notitia habet respectum rationis ad cognita per eam: secundum hoc igitur quantum ad significatum huius vocis *Verbum*, esset iste ordo, quòd primò & per se significatur respectus originis, scilicet expressio intellectualis passiva, sed modo concreto. Secundò connotatur notitia, quasi terminus formalis communicatus per istam expressionem, & illa est communis tribus, tamen appropriata Verbo. Terriò verò per hoc, quòd ista notitia habet respectum ad noscibilia, connotaretur in nomine Verbi talis respectus.

23. Secundum hoc ergo neganda esset secunda propositio assumpta in argumento. Et cum probatur per Augustinum. 83. *quæst. 9. 63.* dici potest quòd pro tanto inelior est translatio huius, quòd est *ratio*, in hoc, quòd est Verbum, quam in hoc quòd est ratio: quia hoc nomen *ratio* nec respectum originis proprium, nec illum consequentem appropriatum, qui est ad creaturam, ita importat, sicut hoc nomen *Verbum*; quare Verbum, vt Verbum, potest comparari per intellectum ad quodcunque, & per consequens habere appropriatam relationem rationis. Quòd verò ait, *vt significatur ad Patrem respectus*, hoc debet intelligi de eo, quòd primò & principaliter significatur: quòd autem addit *ad ea, quæ facta sunt*, ibi debet intelligi significare, pro connotare.

Ad secundum potest dici, quòd necessarium à se absque omni repugnantia, quantum ex parte sui, potest esse sine *esse* reali cuiuscunque non necessarij à se: quia non est contradictio, quantum est ex parte prioris absoluti, quòd ipsum sit sine posteriori: tamen illud necessarium non potest esse sine *esse* cognito cuiuscunque alterius: quia *esse* eius necessariò requirit cognitionem alterius: & per consequens alterum in *esse* cognito: & consimiliter est de *esse* possibili. Non igitur personæ diuinæ competere aliquid reale potest, nisi illud sit necessarium à se, hoc est incausatum: (quicquid autem includitur in proprietate personæ, competit personæ vt aliquod reale) potest tamen personæ diuinæ competere aliquid cognoscere, vel aliquid posse: licet illud non sit necessarium à se, sicut nec terminus.

24. Aliter potest dici, quòd Deus est sic necessariò intelligens creaturam, & causatius creaturæ, quòd vtrumque istorum formaliter dicitur aliquid necessarium à se, prout à se excludit causam: sed non necessarium in *esse* reali: sed in aliquo *esse* diminuto: quicquid autem includitur in proprietate personæ, sic est necessarium à se, quòd est in *esse* reali: nunc autem necessarium à se non necessariò coëxigit aliquid aliud in *esse* reali, licet coëxigat aliquid aliud in *esse* cognito, vel *esse* diminuto. Terriò modo posset dici, quòd alio modo est necessarium illud, quòd necessariò requiritur: & hoc siue præexigatur, siue coëxigatur ad *esse* necessarij: alio modo est necessarium illud, quòd ad *esse* necessarij necessariò consequitur.

Ex dictis de causalitate effectiua patet solutio quæstionis de causalitate exemplari & finali: quia cum causa exemplaris in aliqua ratione formali exemplans, & causa finalis sit aliqua ratione terminans, sine finiens, sicut causa efficiens aliqua ratione formali efficiens, sequitur ex consimili ratione, quòd nulla istarum causalitatum potest esse propria, nisi ratio formalis causandi, sit propria: non ergo potest alicui personæ esse propria ratio exemplandi, siue finiendi, sicut nec formalis ratio agendi.

Hoc posset probari hic sicut prius probatum est de causa effectiua: sed de probationibus prius positis euidentior ad propositum videtur illa vltima: quia ratio formalis terminandi dependentiam causati ad causam in quocunque genere causæ, de quo est

*Verbum & ratio, idem.*

Vide de hoc l. d. 27 qu. 3.

*Verbum primò significat expressione passivam, quæ est respectus originis: secundò connotat notitiam communicatam à per illud respectum quæ est communis tribus sed appropriata Verbo.*

*Terriò respectus ad noscibilia.*

*Exponit ordine August.*

*Hanc eandem regulam docet in 1. dist. 8. Esse Deum causatiuum, & cognoscitiuum, creaturæ, est necessarium à se, id est, incausato, sed non quid reale in Deo.*

*Hinc collige eliminare effectum esse multipliciter necessarium præexigunt, coëxigunt & consequuntur.*

*Nulla ratio finiendi, vel exemplandi, est propria alicui personæ.*

*Ratio terminandi dependens à causati, est effectio.*

hic sermo, est aliqua perfectio, & loquendo de causa prima in quocunque illorum generum est aliqua perfectio simpliciter: si ergo quæcunque perfectio simpliciter eadem est in tribus, sequitur quod quæcunque causalitas in quocunque generum illorum sit communis.

Ad argumentum in oppositum. Ad minorem dico, quod quælibet persona sicut est creatrix, sic est artifex, & cum sit simplex, in qua non differt habens, & illud quod habetur: quælibet est ars, & ars æquè particularis, & æquè actualis, sicut patet respondendo ad obiectiones in primo articulo: tamen appropriatè Verbum dicitur ars sicut sapientia siue notitia, pro tanto, quia ex modo suæ processionis competit sibi, quod sit notitia actualis procedens de memoria paterna, declarans omne intelligibile, quod in memoria illa continetur. Hoc patet per Augustinum 7. Trin. cap. 7. Ita dicitur Filius sapientia Patris quemadmodum dicitur lumen Patris, & qualiter hoc sit, statim subdit, id est, quemadmodum lumen de lumine, & utrunque idem lumen: sic intelligitur sapientia de sapientia, & utraque una sapientia: Consimiliter dico ars de arte, & utraque una ars.

Ad aliud, quod additur in minore de ideis, patet prius in responsione ad primam obiectionem in primo articulo: quia ideæ sunt communes cuilibet personæ: licet approprientur Verbo propter modum proprium emanationis eius: quia procedit ut notitia actualis declarativa omnis obiecti: quod quasi habitualiter continetur in memoria paterna

### C O M M E N T A R I V S.

14.

**D**E tertio articulo principali, scilicet aliquis respectus ad creaturam per se includatur in constitutionem personæ Verbi, siue in ratione ipsius Verbi. Dicit Doctor quod non, quia quicquid per se includitur in Verbo est reale, ut patet, quia Verbum est verè ens reale, sed respectus ad creaturam est tantum ens rationis, ut probat Doctor in primo, distinct. 30. Tum etiam, quia respectus Dei ad creaturam habet pro fundamento proximo aliquid commune tribus personis, quia actum voluntatis, quem Deus comparat ad creaturam, vel ipsam voluntatem, quia actus, vel voluntas est proxima ratio comparandi per actum intellectus diuini personas diuinas ad creaturam; quia enim intellectus cognoscit in personis eandem voluntatem, ut rationem formalem causandi, ideò intellectus comparat personas diuinas, ut causas creaturarum. Tum tertio, quia quicquid est in persona diuina, est necesse à se, & hoc excludendo per ly à se aliud in ratione causæ, non autem in ratione principij, quia quicquid est ibi est incausatum, licet aliquid possit poni ibi ut principiatum, quia causatum, ut causatum, semper est aliud essentialiter à causa, sed non semper principiatum est aliud; causa enim semper producit aliud inquantum aliud. Sed respectus ad creaturam etiam in quocunque esse reali, vel cognito, non potest esse necessarius à se hoc modo, scilicet incausatus, quia nec terminus respectus potest esse necessarius sic, quia in quocunque esse creatura est, vel possibilis, vel non necessaria à se: ergo nullus respectus ad creaturam, in quocunque esse potest per se includi in persona diuina. Sed ista ratio licet procedat ex veris, tamen apparenter posset multipliciter improbari, & impediri, & non euidenter solui, nisi cum prolixitate tanta, quantam hic aggredi non intendo.

b Sed obiiciatur contra istud. Hic Doctor primo obiicit probando quod Verbum impor-

tet per se respectum ad creaturam, quia Verbum dicit proprietatem secundæ personæ, ut patet Ioannis 1. In principio erat Verbum, ubi Ioannes intendit per hoc exprimere proprietatem secundæ personæ. Et quod dicat respectum ad creaturam, patet per Augustinum 83. q. 63. ubi exponit illud: In principio erat Verbum.

c Secundo instat contra rationem illam ultimam, quia si verum sit hoc, &c.

d Respondet Doctor ad primam obiectionem. Sed quia ista littera est hic clara, ut in primo, distinct. 27: exposita, ideò hic eam aliter non expono.

e Ex dictis de causatione effectiua, &c. Nunc Doctor ostendit quomodo Verbum non sit aliqua ratio propria respectu causæ exemplaris nec finalis, quia ratio formalis exemplandi, & ratio formalis finiendi est communis tribus, & posset probari per eadem media, per quæ est probatum de ratione formali efficiendi, & inter omnes rationes hæc videtur præcipua, quia ratio formalis terminandi dependentiam causati ad causam in quocunque genere causæ, siue exemplaris, siue finalis, siue efficiendi, est aliqua perfectio, & illa eadem, quæ est causa terminandi est etiam ratio formalis efficiendi, si est ratio terminandi dependentiam causati ad causam ut supra patuit.

Argumentum principale cum sua responsione patet hic in littera, & in primo. dist. 27. Et quod additur de ideis patet quod sunt communes tribus personis. Et de hoc satis dictum est in primo. dist. 35. vide ibi.

In ista questione occurrunt aliqua dubia, primo in hoc, quod essentia, ut essentia diuina non est principium agendi, nisi per modum naturæ.

Secundo dubitatur de hoc scilicet, illud quod est ratio formalis causandi est ratio formalis terminandi istam dependentiam causati.

Tertio dubitatur de hoc, quod omnis notitia in Deo

25.

Ad argu-  
menta in-  
tento quælibet.

Quælibet  
vnum per-  
sonarum est  
artifex &  
ars, sed ap-  
propriatè  
Verbum est  
ars.

Ideæ sunt  
personis co-  
munes.

Quicquid est  
in persona di-  
uina est ne-  
ce. se esse à se.

Ideæ sunt co-  
munes tribus  
personis.

16.

15.

Quomodo essentia est principium.

in Deo qua præcedis à causa voluntatis habetur in intellectu diuino virtute primi obiecti mouentis necessario, & illud mouet necessario intellectum diuinum ad quamcunque notitiam præcedentem actum, voluntatis, quia in tota ista motione non inuenitur principium motuum, nisi per modum naturæ.

Quartò dubitatur in hoc, scilicet, quòd in notitia producta non est aliquis respectus ad creatibile, quod non sit in notitia communi tribus personis.

Quintò dubitatur de hoc, quòd non producto illo, ad quod Pater necessario se habet, non potest producere aliud, ad quod contingenter se habet, non producto etiam illo, quod natum est habere eandem causalitatem respectu terrij, cum producent, non potest produci tertium.

Sextò dubitatur de hoc, scilicet, quòd quicquid per se includitur in Verbo est ens reale.

Septimò dubitatur in hoc, quando fundamentum proximum est commune tribus, respectus in ipso fundatus necessario est communis tribus.

Octauo dubitatur, de hoc, scilicet, quòd quicquid includitur in persona diuina est necesse esse, licet illud posset poni principiatum, non tamen causatum.

Nonò dubitatur de hoc, scilicet, quòd Deus est sic necessario intelligens creaturam. & causatiuus creaturæ, quòd utrunque istorum formaliter dicitur aliquid necessarium à se prout à se, excludit causam, sed non necessarium in esse reali, sed in aliquo esse diminuto.

Decimo dubitatur de hoc, scilicet, quicquid includitur in persona diuina sic est necessarium à se, quòd est in esse reali.

17.

Contra ista instatur.

Contra ista instatur. Et primo contra primum, probando quòd essentia diuina, vt essentia, non agat per modum naturæ. Et instatur sic; essentia, vt essentia, agit liberè, & per modum libertatis: ergo non per modum naturæ. Consequentia est nota, etiam apud Doctorem qui vult quòd agere per modum voluntatis, & per modum naturæ sint oppositi modi agendi, ita quòd sit simpliciter impossibile quòd vnum, & idem sub eadem ratione formali consideratum, possit agere per modum naturæ, & per modum libertatis. De hoc vide in primo, dist. 3. parte, 2. qu. 4. & dist. 10. qu. unica, & in secundo, dist. 1. qu. 3. & in quodl. qu. 16. Antecedens probatur multipliciter, primò quando aliquid in sua ratione formali, & quiditatiua includit aliquid, quod simpliciter est principium formale productiuum per modum libertatis, illud quiditatiuè acceptum agit per modum libertatis. Sed essentia diuina sub ratione essentia in suo intellectu essentiali, & quidatiuo formaliter includit entitatem libertatis, siue entitatem principij productiui per modum libertatis; ergo essentia, vt essentia, siue vt quidatiuè accepta, erit principium liberum, & per modum libertatis. Maior patet, quia est impossibile quòd homo in suo conceptu quidatiuo includat animal, & quòd formaliter homo, non sit animal. Minor patet per Doctorem in primo, dist. 8. qu. pen. & in quodl. quæst. 1. vbi vult quòd intellectus, & voluntas non sint attributa, sed vult quòd si essentia definiretur, definiretur per hoc quod dico intellectualem, & simili-

Scoti Oper. tom. X 1 1.

ter per entitatem formalem voluntatis.

Secundò probatur idem antecedens, supponendo quòd Spiritus sanctus producat ab essentia, vt essentia, & à voluntate diuina, vt patet à Doctore in primo, dist. 10. & in secundo, d. 1. qu. 1. licet non ita expresse nominet essentiam, tamen ex intentione eius in pluribus locis, vult quòd essentia ibi concutrat. Hoc præsupposito arguitur sic: Spiritus sanctus liberè, & per modum libertatis producit, vt probat Doctor in primo, dist. 10. in secundo, dist. 1. in quodl. qu. 16. ergo principale principium in tali productione erit principium productiuum per modum libertatis. Consequentia probatur, quia Spiritus sanctus magis suo modo dependet à principali principio, quam à minus principali, vel sic: productio Spiritus sancti magis est à principali principio, quàm à minus principali. Hoc patet, & illa productio, vt productio, formaliter Spiritus sancti dicitur libera, quia à principio productiuo libero; ergo vt libera erit à principio principali, ergo principalius principium liberè, & per modum libertatis erit productiuum. Et illud est essentia diuina, vt essentia, patet, tum, quia essentia, est fundamentum, & origo omnis perfectionis diuinæ, vt supra patuit, quæst. 1. art. 1. & qu. 5. Tum, quia est principium magis vniuersale, quia ipsa concutrat cum intellectu ad productionem Filij, & cum voluntate ad productionem Spiritus sancti: ergo magis, & perfectius, & vniuersalius principium.

Tertiò probatur idem antecedens: voluntas diuina agit merè liberè, & per modum libertatis, imò sola illa, licet aliquæ aliæ potentia dicantur liberè agere participatiuè tamen. Hoc patet à Doctore in primo, dist. 2. & 10. d. 6. d. 13. in secundo, d. 1. dist. 25. in quodl. qu. 16. & libi sepe, & sic patet hoc antecedens, ergo essentia diuina, vt essentia, agit liberè. Probatur cōsequentia, supponendo duo dicta Doctoris primū, quòd omnis perfectio diuina simpliciter est ab essentia, vt essentia, vt à fundamento, & origine talium perfectionum; & si realiter distingueretur, esset verè ab ipsa originata, secundum Doctorem in primo, dist. 8. qu. 3. & in quodl. quæst. prima, & 5. Secundum suppositum est, quòd si aliquod principium inferius agit liberè, & contingenter, sequitur quòd prima causa agat magis liberè. Hæc est consequentia Doctoris, quàm facit in primo; distinct. 2. parte prima, qu. 1. distinct. 8. quæst. vlt. dist. 39. in secundo, dist. 1. & in multis alijs locis. Istis præsuppositis, patet consequentia sic: voluntas diuina est per modum libertatis productiua: ergo & essentia diuina, vt essentia. Patet consequentia, quia voluntas diuina suo modo agit liberè in virtute essentia diuinæ, quia ab ipsa habet quicquid habet: ergo magis essentia concutrat ad illam actionem, vt patet per consequentiam Doctoris. Si dicatur quòd vera esset consequentia, si realiter distingueretur. Contra, quia qualis est ordo inter aliqua vbi realiter distinguuntur, talis est vbi etiam sola ratione distinguuntur, vt patet à Doctore in prolo. qu. 3. & in quodl. qu. 1. Sed si volūtas distingueretur realiter ab essentia diuina, ageret in virtute essentia; & per consequens magis essentia ageret, ergo & nunc, saltem secundum rationem, voluntas agit in virtute essentia, & sic essentia principalius, & magis liberè ager.

T 2

Quartò

18.

Secundò prout causat.

19.

Tertiò prout causat.



20.

Quarto probatur.

Quarto probatur idem antecedens: conceditur à Doctore in 4. *distinct.* 49. imò ibi subtiliter probatur quòd voluntas est formaliter perfectior intellectu. Tunc: sic in natura intellectuali, ut est intellectualis formaliter debet includi, imò magis illud, quod est ex sua ratione perfectius in tali natura; patet, quia si ibi formaliter includitur illud, quod ex sua formali ratione est imperfectius, vel non ita perfectum, à fortiori debet includi quod est formaliter perfectius, & pertinet ad naturam intellectualem: sed essentia diuina, ut essentia, est formaliter natura intellectualis, ut patet à Doctore *suprà* qu. 1. & voluntas pertinet ad naturam intellectualem, ut patet. Et de ratione voluntatis est libertas, ut patet à Doctore in pluribus locis. Si ergo natura diuina, ut natura intellectualis, includit principium formale productiuium per modum naturæ, quia ipsum intellectum, ergo à fortiori, ut formaliter natura intellectualis, includit principium productiuium per modum libertatis, cum illud ex sua ratione formali sit perfectius, licet non sit in Deo perfectior voluntas, quam intellectus, cum uterque sit formaliter infinitus: tamen si ab utroque posset circumferibi infinitas intensiua, formaliter voluntas esset perfectior; ergo essentia, ut natura intellectualis magis erit principium productiuium per modum libertatis, quam sit principium productiuium per modum naturæ.

21.

Quinto probatur.

Quinto probatur idem antecedens, supponendo dictum Doctoris in primo, *dist.* 3. qu. 1. & alibi sepe, scilicet quòd omnis perfectio, quæ ex sua ratione formali non includit necessariò aliquam imperfectionem formaliter, debet Deo attribui sub ratione perfectissima. Tunc arguo sic: præcindatur ab essentia omnis ratio attributalis, sola essentia, ut hæc essentia, remanente, libertas voluntatis ex sua formali ratione nullam includit imperfectionem; ergo ipsa est attribuenda Deo sub ratione Deitatis, aliter essentia, ut essentia, non includeret formaliter quicquid est perfectionis in creaturis, non includentis aliquam imperfectionem, quod non videtur verum.

Sexto probatur.

Sexto, & vltimò probatur idem antecedens, supponendo secundum multos, quòd essentia sub ratione essentiae est obiectum beatificum, ut expresse patet à Doctore in primo, *dist.* 1. qu. 2. & in 4. *dist.* 49. ergo essentia, ut essentia beatificat, siue intellectum, siue voluntatem, pro nunc non curo, an scilicet beatitudo sit in visione, vel fruitione. Et si beatificat, quæro tunc à quo sit ista beatitudo? Non à creatura, ut patet secundum omnes. Non à voluntate diuina, ut voluntas, quia tunc non essentia, ut essentia, beatificaret, sed voluntas diuina, ut voluntas. Si igitur essentia, ut essentia, beatificat, quia illa sola est obiectum beatificum; ergo ipsa saltem ut principalis causa, causat beatitudinem in creatura beata, ergo essentia, ut essentia causat liberè ipsam beatitudinem. Ista vltima consequentia patet per Doctorem in primo, *distinct.* 2. 8. & 39. & in secundo, d. 1. & in quodlibet, qu. 7. & alibi sepe, ubi vult quòd omnis causatio Dei ad extrà sit merè contingens.

22.

Ad responsio ad primum.

Respondeo ad omnes istas obiectiones. Ad primam, quæ probatur antecedens primæ consequentiæ. Dico primò, quòd essentia ut essentia, non in-

cludit intellectum, & voluntatem, ut sunt potentia, siue operatiua, siue productiua, ut exposui in 1. q. quodlibet. nec Doctor dicit quòd si essentia definiretur, definiretur per intellectum, & voluntatem, sed bene dicit quòd definiretur per hoc quod est *intellectualitas*, & per hoc quod est *voluntatis*, siue entitas voluntatis, quæ ut sic non nominat potentias neque operatiuas, neque productiuas, sicut dicimus quòd Angelus est quiditativè natura merè intellectualis, & tamen in illo signo non intelligo in Angelo neque potentiam intellectuam, neque volitivam, cum illæ sint posteriores. Sicut etiam dicimus quòd anima intellectiua, ut intellectiua, est natura quædam intellectualis, & tamen ut sic, non includit in sua quiditate neque intellectum, neque voluntatem, ut sunt potentia operatiua, siue productiua, cum ipsæ suo modo pullulent, ut posteriores ab ipsa anima intellectiua; & ipsa similiter contineat eas per identitatem, & non è contra, ut patet à Doctore in secundo, *dist.* 16. qu. unica. Sic dico in proposito, quòd essentia diuina, ut hæc essentia, est quædam natura merè intellectualis, & ut sic, non includit neque intellectum, neque voluntatem, ut sunt potentia operatiua, siue productiua, sed suo modo originantur ab essentia, ut natura intellectuali.

Anima est natura intellectualis.

Si dicatur, essentia, ut essentia est principium formale, quasi productiuium intellectionis, & verè productiuium notitiæ genitæ, ergo si sibi conuenit in illo priori, quòd sit potentia verè productiua respectu notitiæ genitæ, & quasi productiua intellectionis essentialis, quare etiam in eodem signo non potest sibi competere potentia intellectiua, & potentia volitivua. Dico primò, quòd aliud est loqui de principio productiui, vel quasi per modum obiecti, & aliud per modum potentia, ut potentia, quia primo modo competit in primo signo, sed non secundo modo. Sicut etiam patet de anima intellectiua, quæ ut præfens intellectui, pura Angelico, mouet ipsum ad sui cognitionem, quæ terminatur ad animam absolutè, & tamen in illo priori non intelligitur habere potentiam neque intellectuam, neque volitivam. Sic in proposito. Dico secundo, quòd quia intellectus, & voluntas sunt tales potentia, quæ pullulant ab essentia; idè pro primo signo non conueniunt essentia, & quia essentia est talis entitas, idè conuenit sibi pro illo signo, quod est essentia, quod sit ratio formalis mouendi intellectum in ratione obiecti, non enim omnium licet rationes assignare.

Voluntas &amp; intellectus pullulant ab essentia.

23.

Secundo potest dici, quòd quamuis voluntas creata includat formaliter libertatem, tamen potest considerari, non ut libera, sed ut quidam appetitus, & ut per modum naturæ inclinans, sicut patet ab Anselmo de casu Diaboli, qui finxit illum Angelum, &c. De quo vide Doctorem in secundo, *distinctione* 6. *questione* 2. Sic pariformiter posset dici (posito, sed non concesso, quòd essentia, ut essentia includat intellectum, & voluntatem, ut potentias operatiuas, & productiuas) quòd essentia potest absolutè considerari, ut hæc essentia, præcindendo ipsam ab omni ratione potentia operatiua, vel productiua, siue natura, ut est quædam mere intellectualis, & ut sic, ageret tantum per modum naturæ. Sed responsio prima est melior, & realior, & inagis

& magis ad mentem Doctoris. Licet etiam secunda posset sustineri, sed tunc oporteret soluere multa dubia, quæ non essent præsentis speculationis.

24.  
Ad secundum.

Ad secundum dico primò, sicut dicit Franciscus Mayronis in suo Conflatu, quòd quando aliquid est à duobus, quorum vnum sit agens per modum libertatis, quòd tale productum dicitur liberè produci, & exemplificat de essentia diuina, & voluntate diuina respectu Spiritus sancti. Dico secundò quòd in re voluntas diuina est ita perfectum principium Spiritus sancti, sicut essentia, cum vtrunque sit formaliter infinitum. Et cum dicitur quòd essentia est principium magis vniuersale, hoc non intelligitur absolute de quolibet principio, sed intelligitur ubi est ordo essentialis, quia semper causa superior est vniuersalior, quia ad plures effectus se extendit, quia tunc talis causa vniuersalis intelligitur semper principalior, cum secundæ agant in virtute illius. Sed in proposito non est ordo essentialis producendi Spiritus sancti inter voluntatem, & essentiam diuinam, nec quasi ordo; quia ubi est ordo essentialis inter aliqua, ibi est distinctio naturarum specifica, quia superior causa est essentialiter, & specificè perfectior, ut patet à Doctore in primo, dist. 2. Vbi etiam est quasi ordo essentialis, ibi est quasi distinctio specifica: modò inter essentiam diuinam, & voluntatem non est aliqua distinctio specifica, nec quasi, ut patet in primo, d. 3. qu. 2. Dico tertio, & breuius, & magis à proposito, quòd in causis partialibus ad eundem effectum, vel quasi effectum concurrentibus (& non ex æquo, sicut concurrunt duo trahentes nauem, siue alterius rationis, sicut concurrunt intellectus, & obiectum, ut patet à Doctore in primo, dist. 3. qu. 8.) non semper effectus denominatur à principaliori: & patet, quia intellectus, puta lapidis, est ab ipso lapide, & ab intellectu, & tamen denominatur ab ipso lapide, quia specificatur ab ipso; patet à Doctore in primo, d. 3. qu. 7. sequitur quòd volitio diuina magis denominabitur ab essentia quàm à voluntate, quia essentia concurret, ut obiectum, & operatio dicitur talis, quia est talis obiectum: non enim distinguuntur per potentiam (quia omniura est idem intellectus) sed per obiecta.

Vbi ordo essentialis, ibi distinctio.

25.

Dico ergo quòd quauis operatio habeat principaliter ab obiecto vnitatem talenti, tamen modum talis vnitatis, puta, quòd talis vnitatis sit producta per modum naturæ, vel per modum libertatis non habet ab obiecto. Et tunc dico quòd quando est à potentia libera, & ab obiecto, illa operatio dicitur simpliciter libera. Potest etiam quartò dici, quòd sicut ex vna de necessario, & altera contingenti, semper sequitur conclusio contingens, ut patet prima Priorum, & hoc est, quia conclusio sequitur partem debiliorem: & vltra, quia maior vnitatis potest concludi in conclusione, quàm sit inter extrema in præmissis, ut patet à Doctore in pluribus locis, sic in proposito, quando ad eundem effectum concurrunt due causas, quarum vna agit per modum naturæ, & alia per modum libertatis, quòd effectus sequitur causam liberam: & sic dicitur liberè producere, quia nunquam potest esse maior necessitas in effectu, quàm sit in his causis partialibus; si enim ille effectus esset simpliciter necessarius, tunc sequeretur, quòd haberet necessari-

Spoti Oper. tom. XII.

tatem à causa liberè, & contingenter producente.

Nec valet dicere quòd partim erit necessarius, & partim contingens, cum æquè sit à causa necessariò agente, sicut à causa contingenti agente. Dico quòd hoc non sequitur, sicut nec sequitur de conclusione sequente ex vna necessario, & ex alia contingenti, quia semper conclusio erit contingens. Dico vltimo loco, quòd causa huius est natura causatum, quòd quando scilicet causa per modum naturæ, & causa per modum libertatis ad inuicem vniuntur ad productionem alicuius effectus, semper producitur ille effectus liberè, & contingenter. Sicut etiam licet ex propositionibus de possibili sequatur conclusio de possibili, tamen aliquando ex duabus de possibili adinueniuntur, & pertractantur, sequitur conclusio de impossibili, ut hic possibile est omne currens esse asinum: possibile est omnem hominem esse currens; ergo possibile est omnem hominem esse asinum: non sequitur imò sequitur conclusio impossibilis, & hoc est ex natura talium propositionum, & nulla alia causa videtur assignanda. Sic videtur dicendum in proposito, quòd quamuis Spiritus sanctus, simul sit à voluntate diuina, & essentia, ut essentia, ut principiis partialibus productiuis, tamen erit liberè productus, & hoc ex natura talium principiorum sic vniturum: & fortè nulla alia melior causa videtur posse assignari, quicquid alij dicant, tamen omnis alia responsio hic data videtur sustentabilis, licet vna magis sustentabilis, quàm alia.

No. 2.

Ad tertium.  
Spiritus sanctus est libera productum.

26.

Ad tertium principale concedo antecedens, quòd voluntas, ut voluntas, semper liberè agat, sed negatur consequentia. Ad probationem concedo absolute illa duo præsupposita sano modo intellecta. Et cum dicitur quòd voluntas diuina agit in virtute essentia diuine. Dico, quòd hoc potest habere multiplicem intellectum. Primo, quòd agit in virtute essentia, id est, quòd habeat originatiuè ab essentia virtutem, siue perfectionem; quia agit, & hoc verum est per primum præsuppositum, sed vltra non sequitur quòd si voluntas liberè agat, quòd etiam essentia: sicut non sequitur, voluntas nostra secundum totam suam operationem pullat ab anima intellectua, ergo si voluntas elicit actum liberè, sequitur quòd etiam anima, ut anima eliciat eundem actum liberè, patet quòd non sequitur. Secundo, potest intelligi sic quòd agit in virtute essentia sue, quòd in agendo dependeat ab essentia ita quòd actio voluntatis diuine, vel verè, vel quasi, dependeat ab essentia diuina, ut essentia: sicut dicimus quòd Sol agit in virtute primæ causæ, non solum quia habet virtutem agendi ab illa, sed quia in agendo necessario dependet à prima causa, ita quòd esset impossibile Solem agere, nisi prima causa simul ageret, ut exposui in primo, dist. ult. tertium, quæst. prima, contra Octam. Vide ibi multa singularia. Hoc modo intelligendo, negatur quòd voluntas diuina agit in virtute essentia, quia si sic ageret, sequeretur necessario quòd prius scilicet secundum perfectionem ageret essentia diuina, ut essentia, ad eundem effectum, quòd est impossibile simpliciter. Cum infertur quòd quasi est ordo inter aliqua, &c. concedo propositionem, sed postea negatur quòd si voluntas, per

Contra Octam.

T 3

possibile,

possibile, vel impossibile. esse realiter distincta ab essentia, quod ageret in virtute essentiae modo praedicto; quia nec illi qui dicunt potentias animae realiter distinguere ab anima, & ipsas habere virtutem, & perfectionem ab anima, non diceret quod illae potentiae agerent in virtute animae, ita quod in agendo dependerent, modo praeposito.

27.

Ad quartum

Ad quartum principale dico, quod voluntas, vel voluntas, saltem in creaturis est perfectior intellectu secundum quod Doctor loquitur in quarto. dist. 49. Et cum infertur quod in natura intellectuali magis deberet includi, quam intellectus. Dico primum, quod perfectioni quasi secundae repugnat quod sit perfectio prima, ut patet: potentia intellectualis, & volitiva sunt perfectiones secundae naturae intellectualis, ut patet; modo si includerentur formaliter, & quiditativè in illa, essent perfectiones primae, idè nego absolute quod in essentia divina, ut est simpliciter quaedam natura intellectualis, includantur quiditativè tales potentiae operativae, & productivae, imò ab ipsa quasi originantur.

Ad quintum

Ad quintum. Dico brevitè, quod illa propositio, scilicet, quod omnis perfectio in creaturis, quae ex sua ratione formalis non includit necessarium imperfectionem necessariam debet attribui Deo; debet intelligi vel formaliter quiditativè, vel formaliter quali denominativè; illa enim perfectio, quae etiam in creaturis est tantum nata praedicari quali denominativè, ut sapientia, bonitas, & huiusmodi, non potest sic attribui Deo, quod de ipso praedicetur quiditativè, vel quod sit de eius ratione intrinseca, quia huiusmodi perfectio praesupponit quiditatem, de qua praedicetur. Concedo ergo quod omnis talis perfectio est formaliter in Deo, & in summo: accipiendo formaliter denominativè, si sit talis perfectio secunda; vel formaliter quiditativè, ut entitas, quae in summo reperitur in Deo, & intellectualitas. Sed in proposito intellectus, & voluntas sunt perfectiones consequentes entitatem quiditativam, idè non possunt Deo attribui; nisi ut perfectiones, quasi secundae, & sic concedo quod essentia, ut essentia, in primo signo, quo absolute consideratur essentia, istae perfectiones non insunt formaliter, imò nullo modo insunt. Sed sufficit quod insunt fundamentaliter, & originaliter, quia essentia divina, ut essentia est talis entitas, & sola illa quae nata est esse fundamentum, & origo omnium talium perfectionum, & hoc sufficit.

Essentia est  
verum obiectum  
beatificum.

Ad sextum, & ultimum. Dico absolute quod essentia sub ratione essentiae, & sola illa est obiectum verè beatificum, & cum infertur, ergo sub ratione essentiae beatificatur. Dico quod beatificare potest dupliciter intelligi, scilicet vel effectivè, vel obiectivè, effectivè, causando beatitudinem; obiectivè, terminando actum beatificum puta visionem, vel fruitionem. Primo modo, voluntas divina beatificat. Secundo modo sola essentia, ut essentia beatificat, quia illa sola terminat primò actum beatificum. Sed haec materia differatur usque ad 49. quarti.

28.

Primo instatur.

Secundò principaliter instatur contra secundum dubium, probando quod illud, quod est ratio terminandi non sit ratio causandi. Et pri-

mo sic: essentia divina, ut haec essentia, est ratio terminandi omnes relationes creaturae ad Deum, & tamen non est ratio causandi ipsas. Primum patet à Doctore in prolo. q. 1. penult. Secundum patet, quia voluntas est ratio formalis causandi, siue creandi, ut patet à Doctore praesentis quaest. & in primo, distinct. 1. & 9. & in secundo, distinct. 1. quaest. 1. & 37. & in quodlib. quaest. 7. & 14.

Secundò instatur, quia essentia, ut essentia, est ratio formalis terminandi dependentiam effectus, ut ad causam finalem, & tamen non est ratio causandi causam finalem, nisi ut amata, & considerata. Primum patet secundum Doctorem, quia nullus respectus est ratio formalis terminandi aliquam dependentiam realem: sed omne causatum realiter dependet non tantum à causa efficiente, sed etiam à causa finali. Secundum patet, quia essentia non causat, ut causa finalis, nisi ut amata, ut ostendit Doctor in primo, distinct. 2. par. 2. quaest. 1. sed ipsam esse amatam, ut huiusmodi, dicit respectum rationis, ut patet: ergo.

Secundò instatur.

Tertiò instatur, quia species intelligibilis est causa, saltem partialis, causandi intellectionem abstractivam, & tamen non est ratio formalis terminandi illam intellectionem. Primum patet à Doctore in primo, distinct. 3. quaest. 6. & 8. & in secundo, distinct. 3. Secundum patet, quia obiectum intelligibile est simpliciter ratio formalis terminandi intellectionem, ut ab omnibus conceditur. Similiter patet de intellectu agente, qui ponitur ratio formalis causandi cognitionem obiecti, puta lapidis, ut patet à Doctore in primo, d. 3. q. 7. & clarius q. 15. quodlib. & tamen non est ratio formalis terminandi huiusmodi cognitionem.

Tertiò instatur.

Quartò instatur, quia idea in mente divina ponuntur rationes formales causandi ideata, ut patet à communiter Doctoribus. Unde Doctor in primo, distinctione 35. dicit quod idea est ratio aeterna in mente divina, secundum quam natum est prodire unumquodque, &c. & tamen non ponuntur rationes formales terminandi dependentiam ideatorum, imò talis dependentia terminatur ad Deum sub ratione Deitatis.

Quartò instatur.

Quintò instatur, quia materia, quae ponitur causa intrinseca compositi naturalis est ratio formalis causandi materialiter ipsum compositum, ut patet; & tamen nullo modo est causa, siue ratio formalis terminandi dependentiam suppositi ad ipsam, quia si talis dependentia necessarîo terminaretur ad materiam, sequeretur quod identificaretur realiter ipsi composito: patet quia omnis relatio identificatur realiter identificatur fundamento, cui simpliciter repugnat esse sine termino, ut patet à Doctore in 2. dist. 1. quaest. 4. sed impossibile est compositum esse sine materia; ergo dependentia: quae dependeret ad materiam esset realiter idem composito, quod non videtur verum. Tum etiam, quia videretur materia nobilior composito, quia terminans dependentiam alicuius est nobilior ipso, quia terminans habet rationem independentis; nam terminans dependentiam alicuius est independentis independentia opposita dependentiae illius; quod dependet, videtur Doctor in 3. dist. 1. q. 1. compositum autem esse dependentis, ergo imperfectius:

29. Quintò instatur.



perfectius : Nec valet dicere quòd totaliter non dependet à materia ; sed tantum partialiter, quia etiam dependet à forma. Dico quòd hoc nihil est, quia saltem habeo quòd compositum sit imperfectius materia, & forma etiam simul sumptis, quia totaliter ab illis dependet, modò compositum est perfectius omnibus partibus, etiam simul sumptis, ut patet à Doctore in tertio, distinct. 2. in 4. distinct. 43. & in quodlibet. quæst. 9.

Sexto instantur.

Secundo instatur, quia Pater in divinis, ut Pater, est ratio formalis terminandi generationem. passivam Filij : patet, quia solus Pater est terminus talis relationis, & tamen Pater non est ratio formalis generandi Filium, sed est memoria fecunda, ut patet à Doctore in primo, dist. 2. par. 2. quæstion. 3. & distinct. 7. & 28. & sic patet quomodo illa non est simpliciter vera, quòd est ratio terminandi, est ratio agendi.

30. Responsio ad primum.

Respondèo ad instantias omnes. Ad primam dico primò quòd ipsa voluntas est simpliciter ratio terminandi, & cum dicitur quòd realiter creaturæ terminatur ad essentiam, ut hæc. Dico, quòd Doctore sufficit ibi accipere essentiam, ut hæc, pro aliqua perfectione formaliter infinita, quæ sub ratione sua formali, & distinctissima terminet, quæ via naturali non potest cognosci. Multoties enim accipit Deitatem pro aliquo debente perfectionem simpliciter perfectè identificato ipsi Deitati, & hoc sufficit. Dico secundò, quòd posito quòd talis relatio terminetur ad essentiam, ut hæc, non requiritur quòd ipsa, ut hæc, sit ratio formalis causandi : sed sufficit quòd ipsa, vel aliquid quòd est realiter ipsa essentia divina, sit ratio causandi, ut patet à Doctore infra qu. 14. articulo 3. Si dicatur quòd eodem modo potest dici de Verbo, quòd licet essentia divina sit ratio formalis terminandi dependentiam creaturæ ad ipsam, tamen ratio formalis causandi ipsam erit Verbum, quòd realiter est ipsa essentia divina. Dico, quòd non est simile de Verbo, & voluntate divina, quia sicut ratio formalis terminandi dependentiam causati, saltem æquivocè, in Deo necessariò dicit perfectionem simpliciter sic, & ratio formalis causandi ; sufficit ergo pro veritate propositionis scilicet, quòd est ratio formalis terminandi dependentiam creaturæ, quòd ipsum vel aliquid quòd est realiter ipsum dicens perfectionem simpliciter sit ratio causandi ; & hoc sufficit : modò Verbum, siue proprietas verbi nullam perfectionem dicit.

Responsio ad secundum.

Ad secundum. Dico, quòd essentia sub ratione essentia est ratio formalis terminandi, & similiter ratio formalis causandi, siue movendi effectus, sed actu non movet nisi, ut actu amata ; actu ergo amari requiritur, non ut ratio formalis, sed ut conditio agentis siue, ut finis causantis.

Responsio ad tertium.

Ad tertium de specie intelligibili, & intellectu agente, dico, quòd uterque terminat dependentiam cognitionis ; dependentiam dico causati ad causam, & hoc partialiter, sicut etiam partialiter causant, & talis notitia, ut terminatur ad obiectum non dicit dependentiam causati ad obiectum causans, sicut causans in aliquo similitudinem, si est causabilis, terminat dependentiam illius. ut causati, & ta-

men ipsa similitudo terminatur ad aliud correlativum.

Ad quartum de ideis, dico quòd ideæ non ponuntur rationes formales causandi, sed sola voluntas divina. Sed benè præsupponuntur, quia voluntas nihil potest velle nisi sit præcognitum, esse enim cognitum creaturarum ponitur ideæ in mente divina ut patet à Doctore in prima, distinct. 35. & ideò dicuntur ideæ rationes causandi, pro quanto per ipsas ideas obiecta causabilia sunt poenitentia voluntati divinæ.

31. Responsio ad quartum.

Ad quintum, concedo quòd materia terminat dependentiam partialiter ipsius compositi naturalis, cum necessariò dependeat ab illa, ut à causa materiali. Et cum infertur, quòd talis dependentia compositi ad materiam esset realiter idem ipsi composito. Dico quòd non solum est verum, imò est necessarium, ut patet per propositionem Scoti. Cum secundò infertur, quòd materia est perfectior si terminat talem dependentiam. Dico, quòd terminare dependentiam qualemcumque non semper arguit perfectionem in terminante, sed benè terminans vel esse rationem formalem terminandi dependentiam causati ad causam effectivam, vel finalem, vel exemplarem, vel mensurati ad mensuram, semper arguit perfectionem in terminante, & imperfectionem in terminato.

Responsio ad quintum. Quomodo idea dicuntur rationes causandi.

Duplex est dependentia, quodam est in genere causa efficientis, & finalis, & arguit imperfectionem.

Ad ultimum dico, quòd propositio Doctoris intelligitur de ratione formali terminandi dependentiam essentiali causati, aliquorum modorum, quos immediatè diximus ; modò generatio Filij non est relatio aliquo modo dependentia, cum Filius non dependeat a Patre, dependentia enim proprie est inter essentias, ut patet à Doctore in primo, distinct. secunda, parte 2. quæst. 3. respondendo ad argumenta principalia.

32.

Tertio principaliter instatur contra tertium dubium, probando quòd obiectum primum in divinis, & solum illud non movet immediatè ad omnem notitiam vere actum voluntatis divinæ, & primò instatur sic ; quia quòd est obiectum immediatius intellectui divino, quàm essentia divina, & est obiectum ex sua formali ratione motivum immediatius movet intellectum ad sui notitiam, si non sit impedimentum. Sed intellectus divinus est immediatius sibi in ratione obiecti acti intelligibilis, & ex ratione sua formali natus est movere ad sui notitiam ; ergo immediatè potest movere intellectum divinum, siue seipsum ad sui notitiam. Maior patet, & minor similiter. Nam & intellectus Angeli immediatè movet se ad sui notitiam intuitivam, ut patet à Doctore in 2. dist. 3. qu. 8. multò fortius intellectus divinus cum sit formaliter infinitus intensivè.

Alia est deo pendencia in genere causa formalis, & materialis, & arguit perfectiorem, quomodo inclinat illa à quibus pendet tantum prout eius.

Secundò instatur, quia in divinis sunt plura per se obiecta ex ratione sua formali nata movere ad sui notitiam, ut intellectus, voluntas, bonitas, & brevier omnia attributa, cum sint formaliter infinita : imò à fortiori, quia ista in creaturis, ubi sunt limitata, & formaliter finita habent rationem propriam movendi ad sui notitiam ; ergo multo magis ubi sunt formaliter infinita, & simpliciter illimitata.

Quomodo in divinis sunt plura per se obiecta.

Tertio instatur de actu reflexivo, quo intellectus divinus cognoscit se cognoscere, quia

illis actus videtur quod immediate causetur ab intellectu diuino, & à primo actu, super quo reflectitur, & non immediate ab essentia diuina.

Quartò instatur, quia si essentia diuina immediate mouet ad notitiam omnium obiectorum ante actum voluntatis, sequitur quod in illo instanti, in quo est perfectissimè præsens intellectui diuino in ratione obiecti actu intelligibilis, quod ipsa necessariò moueret intellectum diuinum ad notitiam omnium obiectorum, & sic ante productionem diuinarum personarum erit in intellectu diuino notitia omnium creaturarum. Cuius oppositum probat Doctor in secundo, distinct. 1. quæst. 1. & infra, quæst. 14. art. 3.

33.

Quintò instatur, quia posito quod notitia sit immediate ab essentia, quod tamen talis notitia terminetur ad tale, vel tale obiectum, hoc non videtur esse ab essentia, quia intellectionem terminari ad obiectum dicit relationem, quæ videtur oriri ab illa intellectione, & obiecto intelligibili. Et posito quod non sic oriatur, tamen illa relatio rationis non erit ab essentia, quia quicquid est ab essentia, vt essentia est ens reale, vt posset probari ex dictis Doctoris in primo, distinct. secunda, quæst. 7. & distinct. 8. quæst. 1.

Sextò instatur, quia immediate posset causare, vel quasi causare in intellectu diuino notitiam omnium creaturarum; ergo virtualiter contineret omnes creaturas, vt patet à Doctore in primo, distinct. 3. quæst. 1. distinct. 8. quæst. 2. in secundo, distinct. 3. quæst. 10. & quodlib. quæst. 14. articulo 2. Sed si virtualiter continet illas, ergo essentia, vt essentia, potest illas immediate causare. Patet consequentia, quia continentia virtualis est continentia causalitatis effectiue, vt patet à Doctore in pluribus locis, præcipuè in prologo, quæst. 3. articulo 1.

Septimò instatur, quia si immediate mouet intellectum diuinum ad notitiam omnium intrinsecorum, vt attributorum, & proprietatum, ergo realiter continet notitiam illorum, ergo & entitatem eorum, quæ omnia sunt absurda cum in Deo nulla sit continentia nec virtualis nec eminentialis, vt patet à Doctore.

Respondeo simul ad primum, & secundum, quod sola essentia diuina est præsens intellectui diuino in ratione obiecti actu intelligibilis, & motiui, quia ipsa propter sui perfectionem infinitam tam formaliter, quam originaliter, & fundamentaliter, vt patet à Doctore in prima, distinct. 2. quæstione tertia, & supra quæst. 5. & idem necessariò mouet ad notitiam omnium, licet si non moueret immediate alia intrinseca dicentia perfectionem simpliciter, posset mouere ad sui notitiam, & de hoc aliàs multa singularia dixi, & exposui.

Sola essentia  
est præsens  
intellectui  
diuino.

34.

Ad tertium dico quod actus reflexus est immediate ab essentia, & intellectu, & non à primo actu.

Ad sextum, concedo quod continet virtualiter omnem creaturam, & cum arguitur, ergo immediate potest omnem creaturam creare: Dico, quod sufficit quod originaliter, & fundamentaliter contineat voluntatem eandem sibi realiter: quæ est immediatum principium respectu omnium creaturarum.

Ad septimum dico, quod notitiam omnium intrinsecorum continet virtualiter, accipiendo virtualiter, id est, originaliter, & fundamentaliter, non autem accipiendo propriè virtualiter, quod dicit causalitatem effectiuam.

Ad quartum responsum est in secundo, distinct. 1. quæst. 1. vide ibi, & etiam responso patet in quodlib. quæst. 14. art. 3. vide ibi.

Ad quintum dico, quod sicut notitia immediate est ab essentia, ita terminatio est ab illa, & talis terminatio, si dicat relationem rationis, certum est, quod non est immediate ab essentia; cum non sit causatiua entis rationis, tamen si ponatur talis relatio, illa poterit esse ab actu collatiuo intellectus, qui actus etiam est ab intellectu, & essentia. Potest tamen breuiter dici quod producat notitiam formaliter infinitam, illa erit omnium obiectorum, vt aliàs exposui.

Contra quartum dubium instatur, probando quod in notitia genita sit aliquis respectus proprius sibi. Et primò sic: Verbum est productum, saltem secundum quid de omnibus cognoscibilibus vt patet à Doctore in secundo, distinct. prima, quæstio. 1. ergo dicit proprium respectum ad illa cognoscibilia. Probatur consequentia, quia sicut notitia genita de memoria secunda dicit relationem propriam ad ipsam memoriam vt patet à Doctore in primo, distinct. 27. & in quodlib. quæst. presenti, ergo similiter si est producta secundum quid de omnibus obiectis secundariis, videtur dicere proprium respectum ad ipsa obiecta secundaria.

Secundò instatur, quia intellectus diuinus potest comparare Verbum vt productum creaturæ subauctoritatiue, & sic potest causari respectus rationis in Verbo, qui tantum Verbo competat, & sic non erit necessariò communis tribus.

Tertiò, Verbum dicit relationem rationis ad naturam humanam, vt vnitam, vt patet à Doctore in tertia, distinct. 9. art. 1. ergo.

Respondeo, quod nasci secundum quid de obiectis secundariis, non est proprium notitiæ genitæ; sed tantum appropriatum, vt prolixè exposui in secundo, distinctione prima, quæstione prima, vide ibi multa necessaria ad hoc propositum.

Ad secundum dico, quod comparatio actiua est communis tribus personis, vt patet à Doctore in primo, distinct. 27. & in secundo, distinct. 1. quæst. 1. Sed comparatio passiuæ immediate fundata in notitia genita soli illi conuenit. Sed Doctor hoc modo non intelligit, sed intelligit quod nullus respectus rationis sit proprius, ita quod includatur in proprietate Verbi, vt patet in presenti quæst.

Respondeo ad tertium per idem, quod non necessario includit, talem respectum rationis. Et breuiter non intelligit Doctor quin possit esse aliquis respectus passiuus in vna sola persona fundatus, cum possit ab intellectu diuino comparari specialiter ad creaturam, & sic erit talis comparatio passiuæ in vna persona; sed intelligit quod nulla relatio rationis actiua, vt comparatio actiua, & similiter omnis respectus creationis, & huiusmodi est communis tribus personis.

Quinto principaliter instatur contra septimum

35.

Comparatio  
actiua est cō-  
munis tribus.

36.

num dictum probando quod non sit verum, videlicet, quod si fundamentum est commune, quod fundatum in illo erit necessarium commune.

*Nota diligenter.*

Instatur sic primo, quia essentia, ut essentia diuina, est communis tribus personis, & in ea fundatur paternitas, & tamen paternitas non est communis tribus, quia tunc sequeretur quod Filius esset Pater, & similiter quod Spiritus sanctus esset pater. Similiter filiatio fundatur in essentia communi tribus, & tamen filiatio non est communis tribus, aliter sequeretur quod Pater esset Filius, & similiter Spiritus sanctus, quæ omnia sunt inconuenientia.

Secundo instatur, quia sequeretur quod æqualitas, quæ formaliter est in Filio, & qua Filius est formaliter æqualis Patri, esset formaliter in Patre, & in Spiritu sancto. Probat, quia fundamentum proximum, & immediatum est magnitudo intensiua, siue infinitas intensiua, siue vnitas magnitudinis, siue vnitas infinitatis intensiue, quæ est communis tribus personis, ut patet, & sic si æqualitas fundata esset communis sequeretur quod Pater æqualitate Filij esset æqualis Filio, & Filius æqualitate Patris, esset æqualis Patri, imò sequeretur quod simul essent in Filio duæ æqualitates, quia duæ sunt in Filio ad Patrem, & Spiritum sanctum, & duæ in Spiritu sancto ad Patrem, & Filium. Cum ergo illæ sex fundentur in eadem magnitudine intensiua communi tribus, sequitur quod illæ sex simul sint in Patre, & Filio, & Spiritu sancto.

*Quid sit fundamentum similitudinis in diuinis.*

Tertio instatur de similitudine, quia fundamentum similitudinis in Diuinis est vnitas perfectionis attributalis, puta vnitas sapientiæ, vel bonitatis, quæ est communis tribus personis; ergo similitudo, quæ formaliter denominat Patrem, esset formaliter in Filio, & formaliter denominaret illum, & simili modo arguatur sicut argutum est de qualitate.

Quarto instatur, quia in memoria diuina immediate fundatur generatio actiua, qua Pater dicitur generans, & illa eadem memoria est communis tribus personis; ergo generatio actiua erit communis Filio, & Spiritu sancto; ergo Filius denominatur à tali generatione actiua, & tunc ita erit verum dicere quod Filius generat Filium, & similiter quod Spiritus sanctus generat, sicut est verum dicere de Patre.

Respondeo primo ad omnes instantias simul, quod aliud est loqui de relationibus pertinentibus ad originem, & aliud est de non pertinentibus. De pertinentibus dupliciter, primo, & immediate, ut generatio actiua, & passiua, & spiratio actiua, & passiua. Secundo mediatè, ut æqualitas, similitudo, & identitas. Omnes enim relationes originis, siue originem consequentes non considerantur præcisè, in eodem fundamento. Nam generatio actiua fundatur in memoria, ut est principium formale productiuum, & generatio passiua fundatur in eadem, ut est terminus formalis generationis, ut patet à Doctore in primo. Similiter æqualitas in patre fundatur in magnitudine infinita non absolute, sed ut concomitatur principium formale productiuum, & æqualitas in Filio, ut concomitatur primum terminum formalem. Et sic dico breuiter, quod non fundatur in aliquo, ut simpliciter communi, quia memoria, etsi absolute sit communis tribus, tamen est principium formale productiuum, tantum Patri conuenit, & ut est formalis terminus generationis soli Filio conuenit. Conclusio igitur intelligitur propriè de fundamento communi, & sic omnis respectus ad extra fundatur in aliquo communi tribus, & sic Doctor intelligit.

*ubi fundatur generatio non actiua.*

*Quibus conueniat memoria secundum ad.*

Sexto instatur contra octauum dictum, probando quod non sit formaliter necesse esse omne quod est in Verbo. Et primo sic; quia si filiatio est ex se necesse esse, ergo formaliter dicit perfectionem. Pater, quia secundum Doctorem in primo, distinct. 2. necessitas est conditio perfectionis, quia ens diuiditur per necessarium, & possibile.

Secundo instatur, quia sequitur quod plures necessitates formaliter includerentur in Filio, & tunc esset necesse multiplici necessitate, quod est falsum, & contra Doctorem in primo, distinct. 2.

Tertio instatur, quod filiatio non sit à se necesse esse, id est, non causata, sicut ipse exponit quia ipsa filiatio est producta, ut realiter distincta à Patre, & est simpliciter alterius rationis à Patre, imò primo diuersa à paternitate, ut patet à Doctore in primo, distinct. 13. ergo dicit aliam entitatem quasi essentialiter à Patre, ergo saltem erit quasi causata, & sic non erit ex se necesse esse. Multæ aliæ instantiæ possent adduci, quæ pro nunc omitto.

## QVÆSTIO IX.

*Vtrum Deus possit facere Angelum informare materiam?*

D. Thom. 1. p. q. 76. art. 5. & q. 89. art. 1. Scot. 4. d. 43. q. 2. Rich. 2. d. 3. art. 1. q. 2. Henr. quodl. 1. q. 9. Ægid. tract. de esse & essentia.



ONSEQUENTER quæritur de omnipotentia in comparatione ad obiectum, quod respicit: & sunt tres quæstiones. Prima quæstio de omnipotentia, ut respicit substantiam immaterialem, & est ista: *Vtrum Deus possit facere Angelum informare materiam?* Secunda quæstio est de omnipotentia, ut respicit formam accidentalem, sed habentem esse modo supernaturali, & est ista: *Vtrum Deus possit species in Eucharistia convertere in aliquid præexistens?* Tertia est de omnipotentia, prout respicit formam accidentalem habentem esse modo naturali, & est hæc: *Vtrum Deus possit facere quod manente corpore & loco, corpus non habeat ubi, siue esse in loco?*

*Argum.* Ad primam quæstionem, arguitur quod sic. Deus potest facere formam materialem esse sine materia: ergo & formam immaterialem esse in materia, & per consequens Angelum esse in materia, & informare materiam. Antecedens probatur sic: quia Deus facit accidens materiale sine subiecto in Sacramento Altaris. Consequentia probatur: quia non magis videtur repugnare formæ immateriali esse in materia, quam formæ materiali esse sine materia.

*Ratio opp.* Contrà, si Angelus informaret materiam, aut daret ei actum simpliciter, siue substantialem, aut actum secundum quid, siue accidentalem. Non primo modo, quia cum sit per se subsistens, non potest facere per se vnum cum alio, actus autem substantialis facit per se vnum cum illo, quod informat. Nec secundo modo, quia secundum Aristotelem primo Physicorum, *quod verè est, nulli accidit Angelus est id quod verè est, id est substantia; ergo, &c.*

*Tex. 26. & 27.*

Hic sunt tria videnda. Primò intellectus quæstionis exponatur. Secundò solutio eius, prout possibile fuerit, declaratur. Tertiò aliqua dubia dissolvantur.

*Explicatur titulus quæstionis.*

De primo breuiter. Hic non quæritur si Angelus habeat materiam partem sui, quia tunc Angelus non informaret materiam, sed forma, quæ esset altera pars eius informaret eam, sicut ignis non informat materiam, sed forma, quæ est altera pars eius. Nec quæritur vtrum Angelus possit informare materiam, hoc est, effectiue transmutare materiam ad formam & hoc virtute Dei, licet fortè virtute sui non possit, ut sic Deus faciat Angelum effectiue informare materiam, sicut secundum aliquos, facit corpus effectiue agere in spiritum.

*Ricard. & D. Thom.*

Sed quæritur de informatione formali, an scilicet Deus possit facere Angelum esse formam informantem.

## COMMENTARIUS.

1.



*N*unc quæritur, an Angelus possit informare materiam, hoc est, effectiue transmutare materiam ad formam, puta transmutare materiam, quæ nunc est sub forma ligni, facere eam sub forma ignis, corrumpendo formam ligni, & inducendo formam ignis, & hoc virtute Dei, licet fortè virtute propria non possit, ut sic Deus faciat Angelum informare materiam, scilicet faciat ipsum effectiue transmutare materiam, sicut secundum aliquos facit corpus effectiue agere in spiritum. Et dicit secundum aliquos, quia ipse expressè tenet, nullum corpus posse agere in spiritum, & hoc actione corruptiua, nec simi-

liter posse in spiritum causare tristitiam, ut patet in quarto, distinctione 44. quæstione secunda, licet tamen corpus posset agere in spiritum actione perfectiua, quia potest saltem partialiter causare in intellectu Angeli speciem intelligibilem sui, & similiter cognitionem sui intuitiuam, ut patet à Doctore in secundo, distinctione tertia, quæstione 11. & in quarto, distinctione 45. Sed quæritur de informatione formali, an scilicet Deus possit facere Angelum esse formam informantem materiam aliquam. Et sic intelligitur titulus quæstionis.

S C H O L I V M.

*Angelus nulla potentia potest informare materiam. Probatur quia est ens per se complete subsistens: de quo pulchram habet doctrinam. Secundo, Actui simpliciter per rationem propriam conuenit aptitudo ad informandum, vel repugnantia: primum non conuenit Angelo: ergo secundum: sed propria ratio Angeli est sua essentia: ergo essentialiter repugnat ei informare. Tertiò, Angelus magis recedit à materia, quàm anima rationalis. Hac sibi relicta potest esse sine materia: ergo ille necessariò est sine ea. Hanc soluit. Quarto, operatio Angeli, ut intelligere, est immaterialis, ergo & potentia, ergo & natura: ergo non potest informare materiam. Contra hanc, quæ est D. Thomæ instat, quia probat idem de anima rationali. Latè tractat hanc rationem, & replicas eius, adducens triplicem sensum, quo dici potest immaterialis. De quo vide eum 4. distinct. 43. quæstione 2. ubi de immortalitate animæ, an sit demonstrabilis.*

3. **D**E secundo b conclusio negatiua est tenenda, & ad hoc possent poni duæ rationes: quarum prima sumitur ex medio comuni; secunda ex medio magis proprio. Addentur postmodum rationes, inquirendo de eis, si concludant.

Prima ratio est ista, illud quod est simpliciter per se subsistens, non potest esse forma materiæ; Angelus est huiusmodi: ergo, &c. Maior declaratur: ens per se potest intelligi tripliciter: vno modo intelligitur ens per se solitariè, prout accipitur primo posteriorum in tertio modo per se, & hoc modo accidens potest esse ens per se, quâdo non est in subiecto. Secundo modo dicitur ens per se prout distinguitur contra ens in alio, & sic per se ens est idem quod non inhærens actualiter, nec aptitudinaliter, & hoc modo quæcunque substantia non tantum composita, sed etiam materia, & forma est ens per se, quia forma substantialis, licet insit materiæ informando, non tamen inhæret, quia inhære dicit non per se informare: quia inhærens nec est actus simpliciter, sed actus secundum quid; nec cum illo, cui inhæret facit per se vnum, opposita conueniunt ei, quod per se informat. Tertiò modo ens per se dicitur illud, quod habet actualitatem ultimam, ita quod non est per se ordinabile ad aliquem actum simpliciter, ultra istum, quem habet, qui quidem actus vltior possit esse actus eius per se: & hoc, vel primò, vel participatiue: quod hoc modo est per se ens communiter dicitur suppositum, & in natura intellectuali dicitur persona: hoc modo intelligitur maior de ente per se. Istud solum dicitur propriè subsistens, sicut Philosophus loquitur secundo de Anima dicens, quod materia est potentia hoc aliquid, species autem, secundum quam aliquid dicitur hoc aliquid: tertium, quod est ex ipsis, quod simpliciter est hoc aliquid, scilicet per se subsistens habet actualitatem ultimam non ordinabilem per se ad aliquem actum vltiorem.

Tex 9.

Ens per se tripliciter sumitur, primo modo, actu non inhærens: 2. non aptum inherere; 3. quod habet ultimam actualitatem, nec est ordinabile ad aliquem actum simpliciter, quod conuenit tantum supposito.

4. Maior sic intellecta probatur: quia forma substantialis per se ordinatur ad effectum: illud autem esse est actus simpliciter, compositi quidem per se primò, sed formæ participatiue: quia pars dicitur esse per se, per accidens, hoc est per se participatiue, totum autem primò: quod igitur est per se subsistens nec potest ordinari ad aliquod esse per se, illud non potest esse per se forma. Probatio minoris: Angelus est perfectus in specie perfecta, imò perfectioni, quàm sit aliqua species substantiæ materialis (ordo enim specierum est ut ordo numerorum 8. Metaphys.) nunc autem aliqua substantia materialis est ita in actu vltimo, quod est per se ordinabilis ad aliquem actum vltiorem, alioquin posset esse processus in infinitum in substantiis materialibus, ut quælibet posset esse pars alterius: ergo multò magis Angelus est per se subsistens, secundum intellectum prædictum.

Per se perfectè subsistens non potest esse forma.

Tex. 16.

Hæc ratio procedit ex medio communi, quia medium illud, quod est per se subsistens æquè concludit propositum de igne, sicut de Angelo, imò de quocunque, quod est completè in aliqua specie substantiæ.

Hinc etiam patet quod non vnibile non est differentia distinguens Angelum ab anima: quia est commune Angelo, & igni. Hinc etiam patet quare anima separata non est persona: licet enim non sit nata inhære, & ideo sit ens per se secundo modo prædicto, licet etiam posset esse ens per se primo modo, id est, solitariè: non tantum per virtutem causæ extrinsecæ, sicut potest accidens vel forma materialis: sed virtute naturæ suæ sibi derelictæ, & hoc quia non necessariò dependet à materia in proprio suo essetamen non potest esse ens per se tertio modo prædicto, & solū illud, quod

Anima non est persona; quia non est per se tertio modo.



*Persona est  
incommuni-  
cabilis, et  
vniuersale  
et ut for-  
ma.  
Tex. 15. &  
inn.*

*Dare actū  
simpliciter  
conuenit for-  
ma substā-  
tiali, et nō  
accidētali,  
quia hoc est  
hoc, et il-  
lud, secun-  
dum Phil.*

*Actui sim-  
pliciter cō-  
uenit apri-  
tudo, vel re-  
pugnantia  
ad infor-  
mandum.*

*Vide 1. de  
Anima &  
2. de Ge.  
Angelus  
plus recedit  
à materia,  
quā anima.*

*D. Th. pri-  
ma p. sum-  
ma q. 89.  
art. 1. vide  
cum q. 50.  
art. 2. & qu.  
28. art. 2.  
Sequitur, si  
operatio est  
immaterialis:  
ergo et  
potētia, er-  
go et natu-  
ra.*

*1. & 2. de  
Anima.*

*Iuxta ratio-  
nē datā, a-  
nima non  
posset*

quodd est sic per se ens, dicitur suppositum: in natura autem intellectuāli dicitur per-  
sona, & sic est persona incommunicabilis: quia sibi repugnat communicari, non  
tamen ut vniuersale, singularibus, sed ut forma materiæ actuandæ per ipsam.

Secunda ratio ad propositum est hæc. Quicquid potest esse forma substantialis  
hoc sibi competit immediatè per essentiam suam, scilicet posse dare actum simplici-  
ter ipsi materiæ: quia 8. *Metaph.* patet quod non est alia ratio, quare hoc posset face-  
re per se vnum cum materia: nisi quia hoc est per se actus, & illud per se potentia,  
& huius non est aliqua ratio vltior: nisi propria ratio huius & illius; ergo cui re-  
pugnat esse actum materiæ, hoc præcisè repugnat sibi per rationem propriam. Con-  
sequentia ista probatur: quia maiori perfectioni attestatur quod alicui repugnat esse  
formam materiæ: quam quod sibi conueniat: si ergo non potest hoc sibi conuenire  
nisi per suam propriam rationem, sequitur quod cui repugnat, maximè repugnabit  
per propriam rationem formalem ipsius. Si igitur ratio propria quiditativa Angeli  
esset nota: per illam propter quid posset ostendi, quod sibi repugnet informare  
materiam.

Ista ratio, licet ostendat, quod medium esset proprium ad conclusionem, si ipsa  
esset nota, tamen non ostendit conclusionem esse veram: unde negans eam, dice-  
ret quod non repugnat huic informare, nec essentia sua propria est ratio per se re-  
pugnantia. Ideo vltius confirmatur ratio sic: cuilibet actui simpliciter, per ratio-  
nem propriam, vel conuenit aptitudo ad per se informandum, vel repugnat infor-  
mare: de essentia Angeli non est dari primum, ergo secundum: & tunc vltà, ut  
argutum est, ipsa essentia est propria ratio repugnantia. Probatio minoris<sup>h</sup> aptitudo  
non est sine actualitate, quin sit imperfectio aliqua.

Tertia ratio posset poni talis: ordo perfectionis in formis videtur esse per recessum  
earum à materia, sicut actus perfectior plus recedit à potentiā; sed anima intellectuā  
tantum recedit à materia, quod naturæ suæ relicta, potest habere esse suum proprium  
sine ea: ergo Angelus, qui est perfectior quacunque anima intellectuā, plus re-  
cedit à materia, sed non videtur quod plus possit recedere, nisi sibi repugnet  
inesse materiæ.

Ista ratio non videtur multum probare: quia multiplex datur excellentia actus ad  
actum alia, quàm ista, sic recedere à materia: imò anima intellectuā, licet possit esse  
sine materia: tamen ita perfectè potest vniri materiæ sicut aliqua forma inferior; ita  
diceretur quod Angelus potest quidem esse sine materia, etiam perfectiori modo,  
quàm anima intellectuā, sed tamen potest esse in materia: quia licet dependere à  
materia sit imperfectio, non tamen est euident, quod posse communicare actua-  
litate suam materiæ sit imperfectio; & præcipuè, quando talis communicatio  
potest esse sine dependentia, sicut poneretur in proposito.

Quarta ratio videtur sumi, secundum aliquos, ex operatione Angeli, quæ est in-  
telligere; & hoc sic: intelligere est operatio immaterialis: ergo intellectus est potentia  
immaterialis: & vltius, ergo natura intellectuālis est natura immaterialis. Prima  
consequentia probatur per hoc, quod operatio non est magis abstracta à materia, quā  
potentia, cuius est operatio: operatio enim inest operanti secundum potentiam  
propriam, ut secundum rationem proximam operandi: & per consequens, si po-  
tentia sit materialis, illa operatio non est immaterialis. Secunda consequentia pro-  
batur, quia potentia non excedit substantiam: & videtur ista consequentia præcipuè  
tenere de natura illa, quæ est merè intellectuālis, cuiusmodi est natura Angelica: non  
sic manifestè tenet de natura, quæ est diminutè intellectuālis; & cum hoc sensitiua  
quantum ad aliquam potentiam: sicut ex anima nostra: quia illa dependet à materia  
in operando, saltem aliqua operatione, sed natura merè intellectuālis nullo modo  
dependet à materia in operando, nec per consequens in essendo. Videtur etiam con-  
sequentia à primo ad vltimum confirmari per commentum propositionis penultimæ  
de Causis, ubi habetur. *Impossibile namque est ut sit res, cuius substantia cadat sub tempo-  
re, et eius actio sub aternitate, sic enim eius actio melior esset ipsius substantia*, hoc est im-  
possibile. Primum antecedens probatur ex obiecto: quia ab obiecto actus quilibet  
recipit speciem, & perfectionem; nunc autem obiectum intellectus, in quantum hu-  
iusmodi, à materia abstrahitur; quia formæ in materia sunt indiuiduales; quas non  
apprehendit, secundum quod huiusmodi.

Si huic rationi instetur, quia simili ratione posset concludi per operationem; & vlt-  
terius per potentiam, quod anima intellectuā esset immaterialis, & tamen conclusio  
est

5.

6.

7.

8.

est falsa: hoc est, quod non est perfectio materiæ, licet secundum aliquos vera sit de immateriali: hoc est, non composita ex materia, & forma.

Diceretur, quod bene potentia intellectiua est immaterialis, & etiam anima hoc modo est immaterialis: quia non est immersa materiæ, nec à materia totaliter apprehensa: & hoc declaratur, quia quanto forma est nobilior, tanto magis dominatur materiæ corporali, & minus ei coniungitur, & magis eam sua virtute excedit anima autem nostra vltima est, in nobilitate formarum: unde in tantum sua virtute excedit materiam corporalem, quod habet aliquam operationem & virtutem, in qua nullo modo communicat cum materia corporali; & hæc virtus dicitur intellectus.

Contra istud, homo non est homo secundum animam, siue per animam, nisi secundum quod anima informat materiam: ergo nec operatur operatione propria hominis, secundum animam, nisi ut anima informat materiam: ergo vel non intelligit secundum animam, ut secundum formam, quæ sit principium huius operationis, vel intelligit secundum eam, ut informat materiam.

Prima propositio probatur, quia compositum non est illud, quod est nisi ex partibus, & hoc non ut diuisis, sed ut unitis, ut patet ex 7. Metaph. respectu huius syllabæ, *ab*, de *a*. & *b*. & ita vniuersaliter de partibus, & toto, nec solum est hoc verum de partibus materialibus, quas vocat ibi Philosophus elementa, sed etiam de partibus essentialibus, quæ sunt materia, & forma: compositum enim ex hoc vnum est, quia hoc est potentia, & illud actus, sicut vult 8. Metaph. hoc est, quia vna pars quæ est potentialis informatur, & alia quæ est actus informat ipsam.

9. Item secundò contra idem: anima secundum supremum gradum perfectionis suæ essentialis informat materiam, sed intelligere non potest competere sibi secundum aliquem gradum superiorem quam sit supremus: non ergo competit sibi ut excedit materiam: intelligendo per excedere non informare. Prima patet, quia alioquin homo non esset supremum ens corporale, nec per consequens proximum Angelo in ordine specierum, quia non esset actu formaliter per illud, quod est supremum in anima intellectiua, quæ est proxima forma Angelo.

De ista quarta ratione videndum est primò de antecedente. Illud autem antecedens, scilicet quod intellectio est operatio immaterialis, potest intelligi tripliciter. Vno modo per oppositum ad operationes sensitivas, quæ dicuntur organice, quia exercentur per organa determinata, & sic materiales, quæ requirunt determinatam partem corporis determinatè complexionatam, & per oppositum intellectio est operatio non organica: non enim per aliquam partem corporis determinatam exercetur, & hoc modo intellectus dicitur esse nullius partis corporis actus, intelligendo sic, ut in nulla parte vel per nullam partem propriè exerceat operationem suam, sicut potentia sensitiva.

10. Sed ex isto intellectu antecedentis non videtur sequi immaterialitas formæ. Forma enim purè materialis, dum tamen sit vniuersalis in toto & in qualibet parte, non dicitur operari per organum, sicut ignis non dicitur operari per organum & Commentator 7. Metaph. super illud: ergo sicut dictum est, Virtutes istæ assimilantur intellectui: in hoc, quod non agunt per organum, & loquitur de virtutibus, quæ sunt in feminibus: & paulo post, virtutes, quæ sunt in corporibus animalium agunt per instrumenta determinata & membra propria. Virtus autem formatiua non agit per membrum proprium, & ratio huius est, quia illa sola forma dicitur principium operandi organicè, quæ, scilicet quodammodo illimitata in agendo potest esse principium difformium actionum, quæ tamen non possunt elici, nisi mediantibus partibus dissimilibus, & idè requiritur, quod perfectibile à tali forma habeat partes dissimiles, per quas operationes illæ organice exerceantur, & talis forma est propriè sola anima, quæ propter sui perfectionem, ultra formas inferiores potest esse principium plurium operationum per ipsam conuenientium suo toti, & idè requirit pro suo perfectibili adæquato corpus habens partes maioris dissimilitudinis, quæ conueniunt pluribus operationibus dissimilibus, quarum potest esse principium.

Imò ex isto intellectu antecedentis videtur posse argui, quod intellectio est operatio aequè materialis, sicut visio: quia visio potest exerceri per partem materiale determinatam: intellectio autem non per aliquam partem, sed est totius primò: non enim manus intelligit, sed homo: sed si anima non ut perficiens totum possit esse principium intelligendi: ergo ipsa ut perficiens quamcunque partem aequè posset esse principium intelligendi,

Scot. Oper. tom. X I I.

V

sicut

uniformi-  
mate.  
Quæstio  
anima est  
imma-  
terialis.

Homo nec  
est homo,  
nec opera-  
tur secun-  
dum ani-  
mam, nisi  
ut infor-  
mat matè-  
riam.  
Tex. 60.  
Tex. 15.  
Intelligere  
conuenit  
anima, ut  
informet  
materiam.

Intellectus  
uno modo  
dicitur im-  
materialis,  
quia inore-  
ganicus.

Forma inte-  
llectiva, ut  
ignis, non  
est organi-  
ca.  
Com. 31.  
non longe  
à fine.  
Forma or-  
ganica non  
describi-  
tur.

ADDITIO.

sicut ipsa, ut perficiens totum, & tunc dici posset: ita digitus intelligere, sicut homo, quia ita digitus esset in actu per formam, ut est principium intelligendi. Si ergo totum esset aequè materiale, sicut pars, vel magis, sequitur quod ista operatio, qua non competit formæ nisi ut est in toto, sit aequè materialis, sicut illa, qua sibi competit ut est in parte.

Respondeo ad hoc, operatio quæ competit formæ, ut est quodammodo illimitata perfectio, si communicetur materia vel toti, communicatur ei, quod est in actu per formam sic illimitatam: tale est totum, & non aliqua pars eius, respectu animæ intellectiue, cui, ut sic illimitata est, competit intellectio.

Quiditas rei materialis potest esse obiectum intellectus nostri. De quo. 2. d. 3. q. 3.

**A**lio modo posset intelligi antecedens, quod intellectio est immaterialis terminatiue, hoc est, tendit in obiectum abstractum à materia: & in hoc intellectu videtur antecedens probatum fuisse per immaterialitatem obiecti: sed ista probatio non concludit immaterialitatem simpliciter, etiam terminatiue, siue obiectiue; quia secundum omnes quiditas rei materialis potest esse per se obiectum intellectus nostri sed tantummodo, si requiritur in obiecto immaterialitas, hoc est, abstractio à materia individuali, & ex hoc sequitur quod operatio sit immaterialis terminatiue, hoc est, indifferens ad obiecta singularia materialia, & tunc ad habendum conclusionem intentam, oportet probare quod operatio, quæ respicit vniuersale pro obiecto, non posset aliquo modo communicari materiæ.

Receptiuum intellectus, anima; sensationis organum compositum ex anima, & parte corporis.

Tertius intellectus antecedentis est iste: intellectio non est primi alicuius materialis tanquam proximi receptiuum, sed eius receptiuum proximum & proprium est forma, non illa totius, quæ est quiditas, sicut est humanitas, sed illa, quæ est simplex, & altera pars compositi, quæ habet autem operatio sensitiva est primo composita ex materia, & forma, sicut proprii receptiuum, sicut patet in principio de sensu & sensationem enim ipsa anima est immediate receptiva visionis, sed ipsum organum, quod est compositum ex anima, & determinata parte corporis est proxima ratio recipiendi visionem, nec est anima, nec aliquid animæ nec illa forma mixtionis, quæ est in determinata parte corporis, sed forma totius organi eo modo, quo humanitas est forma totius hominis, est proxima ratio recipiendi visionem.

Quare oculus cæcus non est oculus?

Ex hoc patet, quod si organum dicatur illa pars totius animalis, in qua tanquam in proximo receptiuo, recipitur sensatio, organum dicetur esse aliquid compositum ex anima, ut est principium talis operationis, & ex parte corporis sic mixta, & tunc patet, quare oculus cæcus non est oculus, nisi secundum quid: quia non est nisi altera pars compositi, quod natum esset dici oculus cæcens alia parte, quæ completet oculus est oculus.

Anima separata potest intelligere, sed non sentire, & quare.

Ex hoc etiam patere potest, quod si potentia dicatur illud, quod est ratio proxima recipiendi actum, potentia visiva non erit aliquid præcisè animæ, sed vel erit forma totalis ipsius organi, vel aliquid consequens illam formam.

Patet etiam, quare anima separata non potest sentire, quia non habet receptiuum sensationis, quod est organum, nec formalem rationem recipiendi, quæ est forma totalis ipsius organi. Per oppositum est de intellectione, quia receptiuum eius proximum, & proxima ratio formalis recipiendi eam est anima, vel aliquid ex parte animæ præcisè, non includendo aliquam materiam; & propter hoc potest ipsa competere animæ separatæ, quia ibi manet proximum eius receptiuum.

Al. enim.

Secundum etiam istum tertium intellectum, qui plus continet veritatis, intelligere est operatio immaterialis: quia proximum receptiuum habet non includens materiam, saltem corporalem, & ideo sine tali materia potest ipsa operatio haberi; nunc autem potens habere operationem sine materia potest habere esse sine materia: ergo natura illa, cuius est ista operatio propria, potest habere esse sine materia.

Ex hoc ergo medio, scilicet operatione, potest concludi ipsius naturæ talis immaterialitas, hoc est, à materia in essendo separabilitas: non autem illa immaterialitas ulterior, quæ est impossibilitas informandi materiam, & hoc est rationabile, quod ex intellectione, quæ est medium, & commune animæ & Angelo, possit concludi immaterialitas communis utriusque.



2. **D**E secundo principali, dicit Doctor quod repugnat Angelo posse esse formam informantem materiam, & adducit duas rationes, quarum prima sumitur ex medio communi, quia scilicet concludit non tantum de Angelis, sed etiam de omni substantia corporali per se subsistente. Secunda sumitur ex medio magis proprio, quia talis ratio non concluderet de omni substantia per se subsistente. Prima ergo ratio stat in hoc; quod est per se subsistens non potest informare materiam, Angelus est huiusmodi; ergo.

*Ens per se potest intelligi tribus modis primo modo habetur primo post c. 8. 9.*

Maiores declaratur: *Ens per se potest tripliciter intelligi. Primo intelligitur ens per se solitarie, prout accipitur primo Posteriorum in tertio modo per se, id est, quando tantum prædicat secundum adiacens; & hoc modo accidens potest esse ens per se, quando non est in subiecto, ut albedo separata est, sed quando est in subiecto, non dicimus, albedo est, sed album est. Secundo dicitur ens per se prout distinguitur contra ens in alio, &c. Nec cum illo cui inhaeret facit per se unum, ut patet 8. Met. opposita vero conveniunt ei, quod per se informat, & dicitur per se informare, quia ex ipsa forma, & materia, quam informat, fit per se unum compositum, sicut forma accidentaliter dicitur per accidens informare subiectum, quia ex tali forma, & subiecto fit unum per accidens, ut patet 8. Met.*

*Tertio dicitur ens per se illud quod habet actualitatem ultimam, &c. Illud autem esse totius est actus simpliciter compositi, quidem per se primo, id est, quod compositum, siue esse compositi est per se primo subsistens, sed esse formæ est per se subsistens participatiue tantum, pro quanto est pars compositi, & omnis pars, ut participat esse compositi, ut etiam patet à Doctore, in 2. d. 17. & ideo dicitur per se ens per accidens, tamen accipiendo per accidens participatiue. Et hoc modo per accidens distinguitur contra illud, quod est per se primo ens, siue subsistens, & non participatiue ens sicut pars.*

*Quod est igitur per se subsistens, & non participatiue, nec potens ordinari ad aliquid esse per se, & dicit per se, quia bene subsistens primo potest ordinari ad aliquod esse per accidens, quia potest recipere multa accidentia, quæ tantum informant per accidens, sed non potest ordinari ad aliquam formam substantialem, quæ per se informat: quia si posset sic ordinari tunc ex ipso & illa forma posset per se fieri unum compositum,*

*rum, & sic illud compositum esset per se primo subsistens, & illud quod ordinaretur esset participatiue existens, quia pars alterius per se compositi) illud non potest esse per se forma informans materiam, ut patet supra.*

*Hinc patet, quod non unibile non est differentia distinguens Angelum ab anima. Et fuit opinio Boëtij & Thomæ ut patuit in secundo, d. 1. quæst. ultima, quam opinionem ibi Doctor improbat, scilicet, quod Angelus, & anima non distinguuntur specie per unibile, & non unibile.*

*Hinc etiam apparet quare anima separata non est persona, licet enim non sit nata inherere, quia non est nata informari per accidens, cum sit forma substantialis, & sit per se ens, secundo modo prædicto, quia forma per se informans, tamen non potest esse per se ens tertio modo prædicto, quia tunc non esset forma per se nata informare, imò simpliciter sibi repugneret, ut supra patet. Dicit etiam Doctor quod ipsa separata potest esse per se ens, primo modo, id est, solitarie, non tantum per virtutem causæ extrinsecæ (sicut potest esse accidens, scilicet absolutum, & forma materialis per diuinam potentiam tantum). De accidente absoluto patet à Doctore in quarto, dist. 11. De forma materiali patet in secundo, dist. 12. q. 2.) sed virtute naturæ suæ sibi derelictæ, & hoc quia non necessarii dependet à materia in proprio suo esse, hic tamen non est notum via naturali ipsam in suo esse non dependere à materia, ut ostendit Doctor in dist. 43. q. 2.*

*Anima separata non est persona.*

Secunda ratio ad propositum stat in hoc: Cui repugnat esse actum materiæ, hoc præcisè repugnat per rationem propriam, quia maiori perfectioni attestatur, quod alicui repugnat esse formam materiæ, quam quod sibi conveniat; sed non posset alicui convenire, nisi per rationem propriam, ergo à fortiori non posset alicui repugnare, nisi per rationem propriam. Cum ergo repugnet Angelo informare materiam, ergo sibi repugnat per rationem propriam, quæ tamen est nobis ignota. Et ista ratio procedit ex medio proprio quia ex ratione propria ipsius Angeli.

*h. Probatio minoris, scilicet quod non conveniat ei aptitudo ad informandum, quia aptitudo non est sine actualitate, quin sit imperfectio aliqua. Si ergo essentia Angeli, cum sit perfecta inter omnes substantias, esset apta nata informare, & actu non informaret, tunc in ipso Angelo esset imperfectio aliqua.*

## SCHOLIUM.

*Contra duas rationes allatas pro Concl. à num. 3. hic ponit 7. obiectiones, & soluit per selectissimam, & claram doctrinam, explicando multa & abstrusa in Philosophia, ut nota in imagine. Ad sextam, de animatione Cælorum non respondet, quia de hoc tractatum est 2. d. 8. q. unica. Vide Leuch. qui hic in fine movet varia, & acuta dubia circa hanc questionem & in ea tractata.*

13. **D**E tertio principali, obicitur contra primam rationem: quia ex 7. Metaph. *Forma est magis ens, quam compositum*: ergo illa non ordinatur ad esse totius tantumquam ad aliquod perfectius.

*Scoti Oper. tom. XII.*

V 2

Prætereð

Præterea specialiter de anima, videtur quod ipsa sit per se subsistens, quia ipsa per se operatur: operatio enim quæ compositum operatur per se, non competit soli formæ, animæ autem separatæ competit *intelligere*.

Præterea *esse* animæ est *esse* compositi: ergo non ordinatur ad illud *esse*.

Antecedens probatur: propter hoc enim anima humana remanet in suo *esse*, totius *esse* destructo, non autem aliæ formæ: quia hoc idem *esse* quod est totius, est ipsius animæ, non sic in aliis.

Præterea. Hæc aqua potest esse pars alicuius totius aquæ, & ita est ordinabilis ad *esse* perfectius, quod sit eius participatiuè, & per consequens hæc aqua nunc non est per se subsistens.

Præterea. Idem non repugnat eidem nisi per eandem rationem repugnantiz: si ergo Angelo repugnet informare materiam, hoc est per aliquam vnā rationem in Angelo propter quam sit ista repugnantia: non ergo sunt duæ rationes: vna communis, sicut processit prima ratio: & alia propria, sicut processit secunda ratio.

Præterea. Secundum Philosophos, Cœli videntur esse animati: non autem potest poni ibi anima intellectiua: quia intellectiua inferior Angelo non potest perficere corpus, nisi perficiat secundum perfectionem vegetatiuæ, & sensitiuæ, quas includit; vel nisi illæ, si sint distinctæ, simul perficiant.

Præterea. Angelus quandoque sumit sibi corpus, per quod exercet actus vitæ: ergo cum *agere* præsupponit *esse*, dabit illi corpori *esse* viuum, & per consequens informabit illud.

Ad ista quinque. Ad primum non intelligitur prius, & magis, secundum perfectionem, sed secundum principalitatem, & independentiam: quia *esse* principij principalioris est independens respectu principij, & respectu principij minus principalis.

Ad secundum, quamuis ista ponatur ratio fundamentalis pro conclusione ista, quod anima intellectiua est subsistens, tamen conclusio non videtur vera loquendo propriè de subsistente eo modo, quo prius dictum est, quod ens per se, tertio modo ibi accipiendo, dicitur subsistens, sed nec anima intellectiua vnita est per se subsistens, id est, solitariè, sicut accidens in Altari dicitur per se ens: quia tunc vnita non informaret corpus: separata enim, quia sic est per se ens, non informat: si ergo vnita, esset sic per se ens, eundem modum essendi haberet informans, & non informans.

Ad rationem ergo illam: intellectio, quæ est operatio immanens in operante, potest dici competere per se alicui dupliciter. Vno modo sicut proximo susceptiuo: alio modo sicut remoto. Exemplum, primo modo superficies dicitur alba. Secundo modo non, sed benè dicitur, homo est albus. Sic anima dicitur per se intelligere tanquam proximum receptiuum intellectiōis: sed non primum, quando est vnita: quia quando est vnita, est ratio, secundum quam intellectio conuenit homini, tanquam toti performam: homo autem dicitur per se intelligere, tanquam receptiuum remotum: quia non recipit intellectiōem, nisi per hoc, quod anima, quæ est eius forma proximius recipit eam. Quando ergo accipitur in maiori, quod per se operatur, est per se subsistens; verum est de primo operante, quod, scilicet sic operatur, quod non est vltimè alicui ratio operandi illā operatione: si autem non esset subsistens, sed forma informans, non posset operari, quin vltimè esset ratio operandi suo toti; sed isto modo minor est falsa, quod anima per se intelligit: hoc enim non est verum nisi eo modo, quo operatio conuenit formæ, sicut proximo susceptiuo.

Ex ista patet, quomodo intellectio est immaterialis, scilicet non quod non sit ipsius animæ vnita prout informat materiam: sed quia ipsa est solius animæ, vt proximi susceptiuo: totius autem compositi, tanquam remoti susceptiuo, & tantum secundum partem formalem sui.

Ad tertium. Ad aliud: habens omnino idem *esse*, non videtur simpliciter imperfectum, per hoc, quod non communicat alteri illud *esse*: si ergo animæ esset idem *esse*, quod & totius, quare anima separata esset imperfecta in essendo, cum tunc nihil sibi tollatur, nisi quod suum *esse* non communicat alteri: quare etiam idem *esse* habens, anima esset imperfecta in essendo, & totum habens idem *esse*, esset perfectum in essendo; quomodo etiam manet *esse* totius nisi maneat totum habens illud *esse*?

Dico ergo, quod *esse* animæ manet idem, dum anima manet ens illo *esse*, & hoc siue sit coniuncta siue separata: & consimiliter videtur, quod *esse* totius non manet idem, nisi dum totum manet idem in illo *esse*: quia nullius *esse* actuale videtur manere idem: nisi

2. cal. 6. 12.

Met. 9.

Met. Anic.

Enumerat

sanctum 5.

hic soluen-

da, quia

duo vltima

habent solus

in 2. 1. dist.

14. q. 1. 2. d.

8. q. unica.

Anima se-

parata pro-

ximum

receptiuum

intellectio-

nis, vnita

non.

Quomodo

homo dici-

tur recep-

tiuū re-

motum in-

tellectiōis.

Ad tertium.

Inconue-

nientia,

que sequi-

tur, si dica-

tur quod

anima ha-

bet idem

esse cum

suo.

14.

15.

nisi manente illo actualiter habentente illud *esse*. Videtur ergo ista neganda ° quòd *esse* animæ est idem, quod *esse* totius : quia anima habens *esse*, videtur pars totius habentis *esse*. Confimiliter videtur *esse* se habere ad *esse*.

16. Et illa probatio, quæ adducitur ad propositum, scilicet, quòd anima remanet in suo *esse*, non sic aliæ formæ, non concludit propositum; imò oppositū. Idè enim remanet in suo *esse*, quia *esse* eius est omnino incorruptibile, & per se, & per accidens: videretur autem corruptibile, si esset idem cum *esse* compositi. Compositum enim verè corruptitur: sicut enim generatio videtur terminari ad *esse* generati: ita *esse* corrupti videtur esse terminus quo corruptionis: & per consequens non manere; aliæ autem formæ materiales non manent in suo *esse*, corrupto toto: non quia *esse* earum non fuerit aliud ab *esse* compositi corrupti: sed quia ipsæ corrumpuntur per accidens: hoc autem est, vel quia agens corrumpens per principium suum actuum contrarium illis, attingat illas vt contraria: vel saltem attingit compositum corrumpendo ipsum: & formæ tales sunt inseparabiles à composito in essendo: neutrum autem istorum verum est de anima intellectiua.

*Anima rationalis manet separata, quia est incorruptibilis per se, & per accidens, quia nec ratione sui, nec ratione compositi corrumpitur. Causa quare forma non remanet post compositum.*

Si etiam (vt isti dicunt) anima intellectiua sit incorruptibilis, quia *esse* per se conuenit formæ, quæ est actus: quod autem secundum se conuenit alicui, inseparabile est ab illo: sicut ergo impossibile est, quòd forma separaretur à seipsa: sic impossibile est, quòd forma subsistens desinat esse. Si, inquam, ista sit ratio incorruptibilitatis animæ intellectiue, sequitur quòd non est incorruptibilis, propter hoc, quòd idem est *esse* eius, & totius: est enim separabilis à toto, manens tamen inseparabilis à seipsa.

17. Potest tamen ad clarius videndum responsiones ad duo argumenta prædicta distinguere de *esse*: vno modo *esse* potest intelligi illud, quo primò formaliter aliquid recedit à non *esse*: primò autem receditur à non *esse* per illud, per quod aliquid est extra intellectum, & potentiam suæ causæ. Hoc modo cuiuslibet entis extra intellectum & causam, est proprium *esse*. Alio modo dicitur *esse* vltimus actus, cui, scilicet non aduenit aliquis alius dans *esse* simpliciter, & ipsum dicitur simpliciter habere *esse* vltimo cui primò conuenit *esse* sic dictum, primo inquam, sic, quòd non sit alicui alteri ratio essendi illo *esse*. Isto modo compositum perfectum in specie dicitur esse, & solum illud: pars autem eius dicitur esse per accidens tantummodò, vel magis propriè participatiuè isto *esse* totius: sic igitur solum compositum est per se ens, accipiendo *esse* secundo modo: anima autem intellectiua non dicitur subsistens nisi improprie, & secundum quid, licet dicatur ens, & per se ens primo modo, accipiendo *esse*, & hoc pro responsione ad primum argumentum.

*Esse sumitur dupliciter, 1. pro poni extra causam, 2. prò vltimo actu, quæ non potest esse ratio essendi alicui. Compositum perfectum, solum dicitur esse, & pars per accidens esse. Quomodo anima per se ens habet esse unita, quæ separata.*

Per eandem distinctionem patet ad secundum: quia primo modo accipiendo *esse* formæ, & totius non est idem *esse* omnino. Secundo modo est idem *esse*: sed illud non est vtriusque eodem modo, sed totius primò, & partis participatiuè.

18. Ex hoc patet quomodo anima separata dicitur imperfecta in essendo: quia eo modo quo ipsa est vnita potest dici perfecta in essendo, non essentialiter, & primariè, sed participatiuè: suo quidem proprio *esse* est æquè perfecta separata, & coniuncta: sed coniuncta perfecta est *esse* totius participatiuè, licet non primariè. Et quantum ad hoc separata esse imperfecta, quia caret ipso *esse* totius: & posset dici quòd ista imperfectio est imperfectio simpliciter, quia caret illo *esse*, quod est perfectio simpliciter, licet non propria, imò ipsa est maior perfectio, quàm *esse* eius proprium, quia includens illud *esse*. Non igitur dicitur forma imperfecta ex hoc solo, quòd non communicat suam perfectionem alteri, sicut nec ipsa perficitur in hoc, quòd communicat, sed dicitur imperfecta ex carentia perfectionis *esse* totius, quæ carentia concomitatur illud non communicare.

Ad quartum illud, quòd potest esse pars integralis homogenea totius, etiam participet *esse* eius, quando est in toto, & non participet, quando est extra totum: tamen separatum non dicitur imperfectum, quia habet *esse* æquè perfectum cum illo *esse* quod potest participare. Vnde non dicitur propriè ordinabile ad *esse* totius, sicut illud quòd natum est esse pars essentialis per se ordinabilis ad *esse* illius, cuius natum est esse aliquid, nec potest esse in se aliquid eiusdem rationis cum illo.

*Hanc distinctionem requirit 2. q. 10.*

Ad aliud dico, quòd in eodem possunt plura includi: quorum cuilibet secundum propriam rationem, etiam alio circumscripito, repugnat aliquid idem, & tunc quodcunque illorum potest esse ratio repugnantie illius includentis ad aliud.

*Hanc regulam sequitur 2. q. 7. & 1. q. 15.*

*Aliquid  
potest re-  
pugnare  
aliis pri-  
uatis ra-  
tiones.*

Exemplum: homini per rationem substantiæ repugnat, quod sit albedo, etiam quocunque alio circumscripito: Item, per rationem rationalis: illa ergo propositio est neganda quod *unum uni non repugnat*, nisi per vnā rationem repugnantiam, sed si addatur, non nisi per vnicā rationem primā, distingui potest: quia ratio repugnantiam vni extremo competit illi, cui est ratio repugnandi, & alteri repugnat, vel ergo primitas ista refertur ad istam conuenientiam, & tunc illa erit prima ratio repugnantiam, quæ primò conuenit isti, & cum hoc repugnat alteri: vel primitas ista refertur ad repugnantiam, & tunc illa erit prima ratio repugnantiam, quæ primò opponitur illi, & cum hoc conuenit isti, & vtroque modo potest distingui de primitate communitatis & perfectionis:

*Prius re-  
pugnat  
substantia  
esse quanti-  
tate, quam  
animali,  
prioritate  
communi-  
tatis, non  
perfectio-  
nis.*

Quantum ad primitatem communitatis, prius repugnat substantiæ esse quantitatē, quā animali: è conuerso tamen quantum ad primitatem perfectionis, quia animal plura includit, propter quæ repugnat sibi, quod sit quantitas, quā substantia includit; accipiendo tamen vniiformiter primitatem, vera est propositio, quod *eiusdem a se idem una est prima ratio repugnantiam*; & ex hoc sequitur, quod non processit vtraque posita ad conclusionē, ex ratione repugnantiam: prima, eadem primitate, quod concedo.

Similiter quantum ad primitatem communitatis, prius competit homini esse substantiam, quā rationalem, & quantum ad primitatem perfectionis est è conuerso.

Sed si arguatur, idem non competit eidem nisi per eandem rationem; ergo similiter est de repugnantiam.

*Prius homo  
est substantia  
quam  
animal,  
communi-  
tate, non  
perfectione.*

Respondeo: non est simile, quia multis communiter non conuenit idem prædicatum substantiam, quod non est de essentia eorum, nisi per idem commune eis, sed multis repugnare potest idem non per aliquid commune eis. Exemplum: repugnat homini, & albedini esse Angelum, & licet fortè homini, & albedini sit ens commune vniuocè, tamen ens non est ratio istius repugnantiam quia conuenit Angelo. Exemplum manifestius, lapidi, albedini, chimeræ repugnat esse Deum; non tamen per aliquid commune, sicut manifestum est.

*Cælum nō est  
animatum,  
vide 2. d.  
19. q. 1.  
Additio.  
Angeli  
quomodo  
forma Cæli.*

Ad textum dici potest, quod licet Avicenna hoc posuerit 9. suæ Metaphysicæ cap. 4. scilicet Cælum esse animatum: tamen Aristoteles nunquam posuit. Et si dicatur, quod Aristoteles in de Cælo & mundo, & 12. Metaphysicæ videatur hoc dicere, vel alibi.

Respondetur, quod anima duplex officium habet, ut patet secundo de anima, scilicet mouendi, & informandi. De primo dicit Aristoteles, quod est secundum quam intelligimus, & sentimus, & mouemur, & secundum hanc ultimam proprietatem Cæli dici possunt esse animati, & sic Angeli sunt formæ Cæli non informantes, sed mouentes.

Ad aliud per idem dico, ut patet in 2. dist. 8. quod Angelus potest assumere corpus, & vniri illi, ut motor naui, & mobili non autem per informationem, ut patet de multis Angelis & bonis & malis, ubi supra in secundo, &c.

Ad argumentum principale, nego consequentiam, & ratio est, quia prius potest esse ratio repugnandi alicui ne insit sibi, quod si inesset, esset posterius sicut repugnat homini esse rugibilem, & illud, quo formaliter homo est homo, est ratio illius repugnantiam, & tamen rugibile si inesset, esset posterius homine, sicut passio est posterior suo subiecto. Est igitur prius simpliciter necessariò causa repugnantiam sic, scilicet quod contradictio est illa coniungi: non sic necessariò potest esse ratio conuenientiam alicuius posterioris sic, scilicet quod contradictio sit illa non vniri, quia non est contradictio absolutum prius separari à suo posteriori.

*Forma po-  
test separari  
a mate-  
ria 2. d. 12.  
q. 2. quia  
non est ra-  
tio suæ  
unionis.*

Ad propositum, formam materiale separari à materia non requirit nisi quod forma non sit simpliciter necessaria ratio suæ vnionis ad materiam, quod verum est, quia est entitas absoluta & ita prior natura illa vnione; sed formam immateriale, ut Angelum, posse vniri materiæ poneret aliqua vniri, quorum vnum est ratio repugnantiam, ut ostensum est in solutione quæstionis.

## COMMENTARIUS.

4.

**D**E tertio articulo principali, in quo mouentur dubia. Instat ergo Doctor, primò probando quod formæ substantiali magis repugnet per se ordinari ad aliud, quā cōposito, imò si cōpositum non est per se ordinabile ad vl-

teriore actum, multo fortius forma substantialis non erit ordinabilis; & probatur, quia magis ens est minùs per se ad aliud ordinabile; patet, quia ordinari ad aliud, vel non ordinari, siue esse ordinabile, vel non ordinabile sequitur

19.

20.

21.

sequitur entitatem quod enim aliquid est magis ens, & magis perfectius, tantum est minus ordinabile. Sed forma substantialis est magis ens, quam compositum, ut patet 7. Met.

k Secundo specialiter arguit de anima, quod ipsa sit per se subsistens. Et cum dicitur anima per se operatur, siue per se intelligit, accipitur ut per se solitarie, ut supra dixi.

l Tertiò instat, probando quod anima sit per se subsistens, quia esse anima est esse compositum, &c. Et hæc est ratio Thomæ, quam etiam Doctor improbat in 4. dist. 43.

Improbatio  
huius opinio-  
nis.

Quartò arguit per argumentum ducens ad impossibile, probando quod ordinari ad aliud ut ad perfectius, cuius sit pars, non impediat ipsum esse per se subsistens, arguit ergo sic: *Hæc aqua potest esse pars totius aquæ, &c.*

Quintò instat, probando quod illæ duæ rationes prima non procedant ex diuersis mediis, quorum vnum sit commune, & aliud proprium, quia idem non repugnat eidem.

Secundo Cali-  
or 9. met.  
Auerenna  
cap. 4.

Sexto instat, quia secundum Philosophos cœli videntur esse animati, &c. Et quod anima intellectiua non possit informare cœlum secundum mentem Philosophi, ostendit Doctor in 2. dist. 14. ubi querit an in cœlo sit materia.

Angelus po-  
test informa-  
re materia.

Septimò, & vltimò arguit, quia Angelus, quandoque sumit sibi corpus. Et sic Doctor per has duas rationes vltimas probat quod Angelus potest informare materiam, imò secundum penultimam, quod de facto informat secundum Philosophos, quia anima intellectiua, ut supra patuit, non informat cœlum, & tamen ipsum est animatum, non animâ sensitivâ, nec vegetatiuâ, nec animâ nostra intellectiua; ergo erit informatum aliqua forma quæ sit quidditatiuè Angelus.

5.  
Forma quo-  
modo sit ma-  
gis ens com-  
positum.

m Respondet Doctor ad omnes istas instantias: Et primò ad primam dicit quod propositio Philosophi non intelligitur quod forma sit magis ens, id est perfectius composito, sed magis, quoad principalem, & independentiam, &c. Et sic forma substantialis dicitur magis ens, quam compositum, quia compositum principaliter dependet ab ipsa, & ipsa respectu compositi non dependet. Est etiam independens respectu principij minus principalis, scilicet materiæ, quæ est aliud principium, minus tamen principale ipsius compositi.

Intelligere  
competit ani-  
mæ, & com-  
positi.

Ad secundum dicit primò, quod intelligere competit per se animæ, ut proximo susceptiuo, toti verò composito, ut remoto susceptiuo. Et quando est anima separata, est immediatum, & primum receptiuum; quando verò est vnita est immediatum receptiuum, sed non primò, imò compositum est per se primò receptiuum, quia tunc homo per se primo intelligit, & anima vnita non primò intelligit, sed est ratio ipsi homini, ut intelligat. Quando ergo accipitur in maiore, quod per se operatur est per se subsistens, verum est de primo operante, quod scilicet sic operatur, quod non est vltimè alicui ratio operandi illa operatione; sed anima (et si etiam separata per se operetur, id est, solitarie sic accipiendo ut per se) non potest dici per se subsistens, quia composito, cuius potest esse pars principalis, potest esse ratio operandi eadem operatione: patet, quia quando est coniuncta composito compositum per animam per se intelligit.

n Ad tertium, primo respondet negando animam habere idem esse, quod est esse compositi.

ri, & adducit multa inconuenientia, quæ sequerentur si præcisè diceret idem esse, quod esse compositi. Primum est, quia anima ab istis ponitur imperfecta in essendo, quando est separata; sed non quando est coniuncta, quia ut coniuncta participat esse compositi. Si ergo diceretur simpliciter esse ipsa separata secundum suum esse, esset perfecta, & imperfecta; imperfecta quia separata a composito; perfecta quia totum esse compositi dicit. Secundum, quia anima separata esset imperfecta in essendo, cum tunc nihil sibi tollatur, nisi quod suum esse non communicat alteri: hoc autem non dicit imperfectionem quoad esse animæ. Tertium, quomodo manet esse totius, nisi maneat totum habens illud esse? Si enim anima dicit totum esse totius compositi, ergo ipsa separata manet totum esse compositi, quia ipsa dicit totum esse ipsius, & tamen tunc non maneret compositum. Si ergo compositum non manet, quomodo potest manere totum esse compositi? &c.

o Videtur ergo ista neganda, quod esse animæ est idem quod esse totius, &c. id est, quod sicut anima quæ habet esse, est pars totius habentis esse, sic esse animæ videtur pars alterius esse, scilicet compositi, & per consequens anima non dicit idem esse compositi, quia tunc idem esset totum, & pars.

p Ideo enim remanet in suo esse, quia esse eius est omnino incorruptibile, & per se, id est, quod corruptio non terminatur per se, & primò ad ipsam animam, & per accidens, id est, quod non corrumpitur ad corruptionem alterius (sicut alie formæ dicuntur per accidens corrumpi, & per corruptionem corrupti. Sicut enim forma materialis per se non generatur, sed dicitur per accidens generari, quia per generationem corrupti, ita non dicitur per se corrumpi, sed tantum per accidens, quia per corruptionem totius, cuius est pars. De hoc vide Doctorem in 2. dist. 17. & quæ ibi exposui) videretur autem esse animæ corruptibile, si esset idem cum esse corrupti, compositum enim vere corrumpitur. Sicut enim generatio terminatur ad esse totius generati, ita esse totius corrupti est terminus, à quo corruptionis, & per consequens non manet, formæ vero materiales non manent in suo esse corrupto toto, non quia esse earum non fuit aliud ab esse compositi, quia dicunt proprium esse, sed quia ipsæ corrumpuntur per accidens, scilicet ad corruptionem totius. Hoc autem est, vel quia agens corrumpens per principium suum actiuum contrarium illis, attingit illas, ut contraria, ut patet de igne corrumpente aerem; vel saltem attingit compositum corrumpendo ipsum, & formæ tales sunt inseparabiles à composito in essendo: neutrum istorum verum est de anima intellectiua, nec quia sit aliquid corruptiuum ipsius per se attingendo immediatè illam, nec sequitur corruptio ipsius ad corruptionem totius compositi.

q Potest tamen. Hic Doctor clariùs respondet ad illa duo argumenta, quæ procedunt de esse animæ, distinguendo de esse animæ. Vno modo accipitur esse illud, quo aliquid primò recedit à non esse, & sic primò A recedit à non esse per illud quod A habet esse extra intellectum, & extra suam causam, & sic omnis forma tam materialis, quam immaterialis habet esse, quia extra intellectum, & extra suam causam. Alio modo

7.  
Esse animæ  
duobus modis  
sumitur.



res pitur esse pro ultimo actu, cui non aduenit aliquis alius actus dans esse simpliciter, & ipsum dicitur simpliciter habere esse, cui primò conuenit esse, licet quod non sit alicui alteri ratio essendi illi esse, quia etsi anima habeat primò esse, non tamen dicitur per se subsistens, quia alteri est ratio essendi illi esse, quia compositum est ratio essendi animam simpliciter. Anima ergo intellectiua non dicitur subsistens, nisi improprie, & secundum quod licet dicatur ens, & per se ens, primo modo accipiendo esse. Et hoc pro responsione ad primum argumentum, scilicet, quod per se operatur, est per se subsistens, siue ens per se, est ens, quod est ens per se, vel primo modo, vel secundo modo; & sic anima, quæ per se operatur, est ens per se primo modo, non tamen secundo modo. Per eandem distinctionem patet ad secundum, quia primo modo accipiendo esse, esse formæ, & esse totius non est idem esse omnino, imò distinguuntur realiter, ut probat Doctor in tertio, dist. 2. Sed accipiendo esse secundo modo, est idem esse formæ, & esse totius, sed formæ est participatiuè, totius verò primò. Totum enim primo habet esse subsistens, ut supra patuit, & pars in toto participatiuè est illud idem esse.

Nec potest esse in se aliquid eiusdem rationis cum illo, sicut est pars integralis homogenea cum toto homogeneo, & idè si totum homogeneum est per se subsistens, etiam qualibet pars integralis illius homogenea erit per se subsistens, saltem quando est separata, ut clarè ostendit Doctor in secundo, dist. 2. q. 9. Vide ibi multa necessaria ad hoc propositum, & maxime dubia, quæ ibi adduxi in ista materia singulariter.

8. In ista questione occurrunt aliqua parua, & facilia dubia contra aliqua dicta. Et primò contra hoc, quod dicit, scilicet *compositum ex materia, & forma est per se subsistens, & non ordinabile ad ulteriorem actum, siue quod perfectè, & per se continetur in prædicamento substantiæ est verè per se subsistens, & Angelus est huiusmodi*: Primò instatur contra primam partem de composito in Prædicamento Substantiæ per se, quia aut intelligit per se subsistens pro supposito formaliter prout includit negationem duplicis dependentiæ vel communicabilitatis, de quibus in 1. dist. 2. parte 2. q. 1. & in tertio, dist. 1. quæst. 1. & in quodl. q. 19. aut intelligit de singulari priori tali negatione. Si primò, hoc non videtur, quia illud per se non ponitur in Prædicamento Substantiæ, cum talis negatio maxime negatio actualis dependentiæ sibi accidat. Si secundo, nec hoc videtur, quia sicut potest alteri communicari ut quo, ita videtur quod possit esse forma informans, quia forma informans propriè communicatur ut quo, ut patet à Doctore in ubi supra.

Secundo, sicut materia potest esse pars alterius, ergo multò magis compositum. Antecedens patet. Consequentia probatur, quia materia minùs simpliciter dependet, quàm compositum: patet, quia compositum dependet intrinsecè a materia, & forma, materia verò nullo modo dependet, nec aliquo modo alteri inhæret, ut patet.

Tertiò, quia illud ens videtur magis subsistens, & per se stans, quod nec alteri inhæret, nec formaliter includit aliquid quod formaliter alteri inhæret, quàm illud quod in suo esse essen-

tiali includit aliquid, quod formaliter alteri inhæret. Sed materia nec formaliter inhæret, ut patet: nec formaliter includit aliquid inhærens, quia materia prima nullam formam quouis modo includit. Maior videtur manifesta, & similiter minor: ergo cum compositum realiter, & essentialiter includat formam quæ per se inhæret, non erit ita formaliter, & essentialiter per se stans, & subsistens sicut materia: ergo si materiæ, ut magis per se stanti, quàm compositum, non repugnat posse alteri communicari, ut pars: ergo multò magis non repugnabit composito substantiali posse alteri communicari ut pars formalis.

Quartò arguitur sic: Illud magis est ens subsistens, siue per se stans, quod ultimè terminat dependentiam omnis formæ, tam substantialis, quàm accidentalis, quàm illud quod non ultimè terminat, imò si terminat dependentiam formæ materialis, terminat ratione alterius partis, siue ratione illius, quod ultimè terminat. Hæc videtur clara, & manifesta, quia subsistens propriè, etsi dependeat ad aliud ut ad causam effectiuam, vel finalem, vel exemplarem, tamen nullo modo dependet, ut alteri communicabile, & illud quod terminat ultimè dependentiam formarum materialium, tam substantialium, quàm accidentalium, semper est minùs communicabile, quàm illud quod non sic terminat, imò in suo esse essentiali includit verè communicabile. Sed materia videtur huiusmodi, quia dependentia formarum substantialium ultimè terminatur ad materiam primam, loquendo de formis materialibus, & quia forma accidentalis immediate terminatur ad formam substantialem, sequitur quod ultimè terminetur ad materiam, & compositum non terminat huiusmodi formas materiales, nisi ratione materiæ, quia enim compositum materiale idè terminat. Et ultra includit in suo esse essentiali formam substantialem, quæ verè est communicabilis materiæ, & materia nullam includit formam; ergo materia prima est simpliciter magis subsistens, & per se stans & tamen cum hoc potest esse pars alterius materialis: ergo multò magis compositum substantiale, cum essentialiter non sit ita subsistens poterit esse pars alterius per se.

Quintò principaliter instatur sic: Si de quo minus videtur, ergo, & de quo magis, sed minus videtur, quod essentia diuina possit alteri communicari in ratione, quasi formæ, quàm compositum: sed ipsa potest sic communicari: ergo multò magis compositum substantiale. Maior patet, quia essentia diuina, ut essentia, est magis ens per se, quàm quæcunque substantia creata, quia per Augustinum si omnis res ad se subsistit, multò magis Deus, nec aliquis de hoc dubitat, quod essentia diuina non sit magis per se stans, licet non incommunicabiliter, ut patet à Doctore in primo, di. 2. 8. 26. & q. 1. quodl.

Sextò specialiter instatur de ipso Angelo, posito quod sit in perfecta specie Substantiæ prædicamentalis, tamen videtur, quod non repugnet ita posse informare materiam, sicut repugnat composito materiali, quia compositum materiale includit essentialiter aliquid, cui formaliter repugnat posse informare materiam, quia includit materiā, cui repugnat aliquid informare. Et hoc modo arguit Doctor in 2. dist. 16. contra D. Bonauenturam, qui videbatur ponere in anima

Compositum  
an sit per se  
subsistens.

Materia non  
dependet.

9.

10.

Opinio S.  
Bonavent.

anima materiam, & formam, quia tunc ipsa anima non posset informare materiam, si includit materiam, vide ibi. Modò Angelus ponitur substantia omnino immaterialis, & sic non includit materiam, cui repugnat informare, & tamen composito materiali non repugnat, ergo multò minus repugnabit Angelo.

Septimo, si de quo magis videtur inesse, & non inesse, ergo nec de quo minus. Sed magis videtur repugnare Angelo posse dependere ad aliud in unitate suppositi, quam esse formam materię ipsam informantem, & perficientem: & tamen potest dependere non tantum ad suppositum diuinum, sed etiam creatum, ut patet à Doctore in tertio, dist. 1. ergo. Probatur maior quia Angelo magis repugnat suppositari in alio, quia ut sic, nullam perfectionem alteri communicat, sed imperfectionem dicit si suppositetur in supposito creato, quia tantum ibi dependet non perficiendo ipsum, ut explanavi in tertio, dist. 1. & 2. vide ibi: si informat materiam tunc communicat suam perfectionem materię, & hoc est perfectionis.

II.  
Responsiones  
ad diffi.

Respondeo ad omnes istas obiectiones præmittendo aliqua. Primum, quod Doctor in præfati q. non loquitur de supposito propriè dicto, siue formaliter, prout actu includit negationem duplicis dependentię, scilicet aptitudinalis, & actualis, de quo Doctor in tertio, dist. 1. q. 1. & infra q. 19. quodlib. siue prout includit negationem duplicis communicabilitatis, scilicet, ut quo, & ut quod, prout Doctor loquitur in primo, dist. 2. par. 2. q. 1. & dist. 26. quia accipiendo sic suppositum, siue per se subsistens, quæstio non habet difficultatem, quia tali subsistenti ex sua formali ratione repugnat simpliciter, non solum posse communicari, ut forma informans, imò simpliciter repugnat posse communicari alteri supposito, ut clarè patuit in 3. dist. 1. q. 1. & clarè patebit infra q. 19. non est ergo conclusio de supposito formaliter sumpto.

Secundò præmitto, quòd Doctor in ista conclusione loquitur præcisè de natura, quæ actu non est suppositum, sed de natura verè suppositibili, siue in se, siue in alio, id est, quòd loquitur de natura singulari nata primò, & per se suppositari. Et dico primò, & per se ad differentiam illius, quæ tantum nata est suppositari participatiuè, sicut pars in toto, ut supra patuit accipiendo ergo illam naturam singularem (ex sua ratione nata primò, & per se suppositari, siue in proprio supposito, siue alieno) ut priorem ratione formali suppositionis, siue in illo priori, in quo non includit negationem duplicis dependentię, quærit Doctor an sibi repugnet posse esse formam informantem, & materiam perficientem.

Communi-  
cabile sumi-  
tur triplici-  
ter.

Tertiò præmitto, quòd esse communicabile ut quo, potest tripliciter intelligi pro nunc. Primò, quòd sit communicabile alteri non perficiendo, nec inhærendo, nec dando aliquod esse, sed tantum in alio sustentari. Secundò, quòd sit communicabile alteri per se informando, & per se perficiendo aliquod per se informabile, & per se perfectibile. Tertiò, quòd sit communicabile tantum per accidens informando, & per accidens perficiendo aliquod tantum per accidens informabile, & perfectibile. Primo modo, quælibet natura creata in perfecta specie Prædicamenti Substantię per se, & primò existens est verè communicabilis. Secundo modo omnis forma

substantialis est per se communicabilis materię. Tertiò modo omnis forma accidentalis, siue materialis, siue immaterialis est per accidens communicabilis. Omnis natura primo modo est verè suppositibilis, & nulla forma secundo modo, & tertio modo est per se suppositibilis, quia omnis talis nata est esse pars formalis perficiens. Primo modo natura accepta non est nata esse pars alterius, nec formalis, nec materialis, quia tunc non esset in perfecta specie Prædicamenti Substantię per se, quia nulla pars est in Prædicamento per se, sed tantum reductiue, & participatiuè: quia per rationem illius cuius est pars, ut patet à Doctore in secundo, dist. 1. q. ult. Et hoc primo modo loquitur Doctor.

12.

His præmissis respondeo ad primam instantiam, & concedo quòd accipitur suppositum tantum secundo modo, prout scilicet actu non includit negationem duplicis dependentię. Et cum instatur contra secundum modum per omnes instantias sequentes, dico quòd sibi repugnat informari, quia tunc esset necessariò pars essentialis; modò parti repugnat esse per se in genere Substantię, & in recta linea prædicamentali, sicut penitus compositum substantiale, de quo intendit conclusio. Sed ponere ipsum alteri communicari non informando, nec essentialiter perficiendo, sed tantum ibi sustentari, vel suppositari non impedit ipsum esse per se in Prædicamento Substantię, quia ut sic dicit totum, & naturam perfectam, nec aliquo modo essentialiter vterius perfectibilem.

Subsistens sumi-  
tur triplici-  
ter.

Ad secundam instantiam negatur consequentia. Ad probationem cum dicitur, quòd materia est magis per se stans, siue subsistens. Dico, quòd subsistens potest tripliciter accipi. Primo pro omni eo quòd nec actu, nec aptitudine alteri inhæret, nec potest esse pars alterius essentialis, nec includit aliquam partem propriè essentialem (de accidentali parte non loquor, quia suppositum substantię est pars materialis compositi per accidens, puta huius, album est) Secundò pro omni eo, quòd nec aptitudine, nec actu inhæret alteri, nec potest includere essentialiter aliquid, quòd sit pars eius, cum hoc tamen potest esse pars essentialis alterius. Tertiò pro omni eo, quòd nec actu, nec aptitudine potest alteri inhære, nec potest esse pars alterius essentialis, essentialiter tamen includit tam partem materialem quam formalem. Primo modo ponitur Angelus per se subsistens; secundo modo ponitur materia per se subsistens; tertio modo ponitur compositum substantiale per se subsistens. De primo & tertio modis intelligitur conclusio de per se subsistente. Oporteret ergo probare quòd materia prima magis per se subsisteret primo, vel tertio modo, & sic haberet intentum; sed illæ instantię præcisè probant, quòd est magis subsistens, secundo modo, quàm compositum substantiale, quia nihil essentialiter includit, quòd alteri inhæreat: sicut compositum includit formam substantialem (licet illa propriè non inhæreat, quia inhære est accidentaliter, & non per se perficere, siue inhære est tantum secundum quid perficere illud, quòd substantialiter in se est perfectum) & hoc modo nulla forma substantialis inhæret, ut supra patuit in istis quodlib. Et ex his patet solutio ad alias instantias, quæ procedunt ad probandum materiam magis subsistere, quia non procedunt de subsistere, nec primo, nec tertio modo, sed

Nulla forma  
substantialis  
inhæret.

tantum



tantum secundo modo, & hoc non est ad propositum, ut patet.

13.

In diuinis.  
non est pars.

Ad sextum, quod procedit de Angelo, concedo quod essentia diuina est magis subsistens, & per se stans, licet non incommunicabiliter, quam quaecunque natura creata. Sed postea negatur, quod ipsa sit quasi pars alterius, nec quasi formalis, nec quasi materialis, cum in diuinis non sit pars, nec quasi pars, ut probat Doctor in primo, dist. 5. q. 2. sed tantum est communicabilis tribus suppositis, nec tamen ut pars, nec quasi pars. De hoc vide prolixè in primo, dist. 5. q. 2. dist. 16.

Ad ultimum negatur minor, quia nullo modo repugnat per se existenti in genere Substantiæ posse communicari in vnitate suppositi, ut supra patuit, repugnat tamen posse esse partem.

Secundò principaliter instatur contra hoc dictum, scilicet quod *essentia principij principalioris est independens respectu principij, & respectu principij minus principalis, & secundum hanc principalitatem dicitur magis ens, & non secundum perfectionem.* Contrà, primò, quia forma materialis, quæ ponitur principaliter principium, necessario dependet à composito, ergo respectu compositi est magis dependens, quam è contra. Antecedens patet in sequenti quærit. ubi dicit, quod formæ materiales sunt inseparabiles à composito in essendo, imò tantum corrumpuntur per accidens, quia per corruptionem totius compositi.

Enumerat  
ea quæ sol-  
uenda.

Secundò instatur, quia forma, ut in composito participat nobilius *esse*, quam extra compositum habeat, & perfectius *esse* participat à composito, quam compositum à forma: patet, quia *esse* compositi est perfectius *esse* formæ, ergo forma magis dependet à composito, quam è contra.

Tertiò instatur, quod non sit independens respectu principij minus principalis, quod est materia, quia forma materialis necessario inhæret materiæ, & non e contra, ut patet; ergo ipsa dependet in *esse* à materia, ut patet.

14.

Quartò instatur, quia forma materialis nullo modo causat nisi prius inhæreat materiæ: per hoc enim compositum est, quia forma est in materia, ut patet præsentis quæstione: ergo tunc sequitur quod ipsa dependeat à materia, & per consequens non videtur verum dicere, quod sit independens respectu principij minus principalis; imò magis è contra.

Quintò instatur, quia terminans dependentiam alterius est independens independentia opposita dependentiæ quam terminat. Hæc est propositio Doctoris in 3. dist. 1. q. 1. Sed materia prima terminat dependentiam formæ materialis: patet, quia terminat eius inhærentiam: ergo materia prima erit independens independentia opposita dependentiæ formæ; ergo formaliter non est independens respectu materiæ.

Sextò instatur, illud est simpliciter magis independens, quod potest per se stare, quam illud quod tantum habet *esse* in alio; sed materia prima potest per se stare, imò non potest in alio esse, ut patet à Doctore in 2. dist. 1. q. 2. forma autem non potest per se stare. Et posito quod possit per se stare, tamen conuenit sibi posse ad materiam dependere, & ipsam informare, ut patet: sed hoc simpliciter repugnat materiæ, quæ licet possit esse pars alterius, scilicet compositi naturalis,

tamen simpliciter repugnat quod possit esse in alio, ut forma ponitur in materia.

Septimò instatur, quia materia prima præsupponitur omni generationi, cum sit simpliciter ingenerabilis, & incorruptibilis, ut patet primo de Generatione. Forma autem non præsupponitur, imò forma per generationem recipit *esse* in materia, ut patet; ergo sequitur quod materia erit simpliciter magis independens, quam forma. Si sic, sequitur quod erit magis ens, (accipiendo magis, secundum principalitatem) quam forma, quia & magis independens.

Respondeo ad istas instantias præmittendo aliqua. Primò, quod aliud est loqui aliquid ab alio dependere in *esse*, loquendo de *esse* proprio, sic quod sit simpliciter impossibile ipsum habere aliquod *esse* sine ipso; & aliud est loqui de ipso, quod habet suum *esse* proprium, licet postea ab alio posset dependere, quo ad aliquod *esse* sibi aduentitium. Primo modo compositum simpliciter dependet à forma, quia est simpliciter impossibile ipsum posse habere aliquod *esse* sine forma, & etiam sine materia, & licet ab utroque habeat *esse*, tamen magis dependet in *esse* à forma, quam à materia, cum perfectius *esse* habeat à forma, quam à materia, ut patet. Secundo modo forma dicitur dependere à composito, & sic tantum participatiue, & ex hoc sequitur quod compositum simpliciter dependeat à forma, quia quo ad *esse* eius simpliciter, forma verò dependet tantum secundum *quid*, quia non quo ad *esse* eius proprium, sed tantum aduentitium. Et similiter dico de materia, quod compositum simpliciter dependet in *esse* à materia, quia est impossibile habere *esse* sine materia, materia vero tantum dependet à composito secundum *quid*, quia quo ad *esse* eius aduentitium, quia tamen forma est magis ens, quam materia, ideo forma in principalitate cauendi compositum præcedit materiam.

15.  
Responsio ad  
instantias.

Compositum  
dependet à  
forma.

Secundò præmitto, quod materia, & forma possunt ad inuicem dupliciter comparari. Primò in ratione cauendi compositum. Secundò, ut forma perficit materiam.

Secundo modo conceditur simpliciter quod forma aliquo modo dependet à materia, quia ut sic aliquo modo inhæret. Et similiter materia dicitur dependere à forma, quia materia perficitur à forma. Modò perfectibile, ut perfectibile dependet à forma perficiente. Et forte isto secundo modo magis materia dependet à forma, quam forma à materia, sed patet de hoc curo, cum non sit multum ad propositum principale.

Primo modo dico, quod in cauendo compositum, nec materia dependet à forma, nec è contra, quia nec materia accipit causalitatem à forma: nec forma à materia, sed utraque causat secundum propriam entitatem, & causalitatem, ut patet à Doctore in 2. & in 3.

Tertiò præmitto, quod loquendo de causis intrinsecis, illud quod est in se formaliter magis ens, & perfectius ens, magis dicitur causare, ut patet, quia forma substantialis est simpliciter magis ens, & perfectius ens, quam materia, sequitur quod magis, & perfectius causat compositum, quam materia, & quia compositum in suo *esse* proprio magis dependet à forma, quam à materia, sequitur quod forma erit magis dependens respectu ipsius principij: & dicitur etiam respectu

16.  
An materia  
dependeat à  
forma, vel  
forma à ma-  
teria.

respectu materiæ independens non absolutè, sed tantum in causando. His præmissis, patet solutio ad omnes instantias.

Tertiò principaliter dubitatur de hoc, scilicet, quod *pars integralis homogenea totius, ut separata habet esse aquè perfectum, cum illo esse, quod potest participare.*

Quartò, videtur multum dubium, scilicet, quod *per se operatur est per se subsistens, quod hoc est verum de primo operante, quod sic, scilicet operatur, quod non est ulterius alicui ratio operandi illa operatione.*

Quintò dubitatur de illa ratione, quam fa-

cit in primo articulo, scilicet, *cuiuslibet actui simpliciter per rationem propriam, vel conuenit aptitudo ad per se informandum, vel repugnat informare.* De essentia non est dare primum.

Sexto, & vltimo dubitatur de illa responsione ad principale argumentum, quæ non videtur euacuare rationem, quia oporteret probare quod prius non sit necessaria ratio conuenientiæ. Sed de his difficultatibus pro nunc non curo aliter insistere, sed subtiliores, & me in via Doctoris acutiores inueniant media ad propositas difficultates, &c.

Q V A E S T I O X.

*An Deus possit species in Eucharistia conuertere in aliquid præexistens.*

D. Thom. 3.p. q. 75. art. 4. & q. 76. art. 2. Scot. 4. d. 10. q. 1. D. Bona. q. 1. Rich. art. 1. q. 1. Varro d. 11. Henr. quodl. 9. q. 9. & quodl. 4. q. 12. Agid. Theor. 1. & 34. Suar. 3.p. to. 3. disp. 50. l. 10.

1.



D secundum quæsitum, an Deus posset species in Eucharistia conuertere in aliquid præexistens. Arguitur quod non, quia non potest aliquid conuerti in aliud, nisi habeat aliquid commune, istæ species non habent aliquid commune cum aliquo præexistente: ergo, &c. Maior probatur, si nihil maneret commune: ergo esset istarum specierum annihilatio, & non conuersio. Minor probatur, quia istæ species non habent substantiam subiectam, nec etiam materiam: quæ est primum subiectum in his, quæ transmutantur ad inuicem.

Argum.

Ratio in primo Phy. sic. & 3. de ge. & 7. Met. & 12. eiusdem, & alibi sapd.

Contra: natura potest istas species conuertere in aliquid non præexistens: ergo Deus potest illas conuertere in aliquid præexistens. Antecedens patet, quia istæ species conuertuntur per actum nutritionis in substantiam nutriti: ita quod ex eis virtute naturæ generetur caro non præexistens: quia si præexistens, magis haberetur propositum. Consimiliter ex eis virtute ignis posset generari ignis: & virtute Cæli posset generari aliquod animal per putrefactionem. Probatio consequentiæ: magis videtur potentia diuina posse super istas species ut conuertendas in præexistens, quàm potentia naturæ in non præexistens, quia potentia excedit potentiam in infinitum, præexistentia termini, & non præexistentia non variant rationem termini in infinitum: ergo, &c.

2.

Quæstio ista non quærit generaliter de possibilitate totalis conuersionis vnius in aliud, sed specialiter de conuersione inter tales terminos: de quibus est specialis, & propria difficultas.

Ad cuius solutionem propriam videndum est primò, si in istis terminis, de quibus quæritur, sit aliqua specialis ratio impossibilitatis ad conuersionem totalem.

Et hoc videndum est primò ex parte illius termini à quo, qui dicitur quantitas separata. Secundò ex parte termini ad quem, qui intelligitur per hoc, quod est aliquid præexistens. Tertiò ex parte conuersionis, qualis est ista conuersio: puta si illa secundum quod tangit argumentum, sit annihilatio.

C O M M E N T A R I V S.

1.



R o maiori intelligentia huius quæstionis, præmitto aliqua de isto termino, *conuersio*. Nam aliquid conuerti in aliud potest multipliciter intelligi.

Aliquid conuerti in a.

Primo, quod *A* conuertatur in *B*, ita quod remaneat ratio formalis *A*, & dicatur verè con-

uerti in *B*, & talis conuersio est impossibilis, quia tunc sequeretur quod *A* esset formaliter *B*.

Secundo, quod *A* terminatur in *B*. Sic quod totaliter annihilatur, & in eodem instanti, quo *A* annihilatur, immediate succedat *B*, non præexistens, sed quod in eodem instanti mutatum in *B*, & hoc modo Deus annihilando vnum Angelum, & in

Aliud potest multipliciter intelligi. Nota dist. gener.

& in eodem instanti creando alium, diceretur unum Angelum conuerrere in alium, scilicet per annihilationem vnius, & per creationem alterius immediatè succedentis, & talis conuersio est possibilis; quia sicut Deus potest annihilare lapidem in instanti C, ita in eodem instanti potest creare Angelum, & tunc diceretur lapidem conuerti in Angelum.

Tertiò potest intelligi A conuerti in B, non secundum totum, nec categorematice, nec syncategorematicè, sed præcise secundum vnâ partem, ita quòd conuertatur in totum non acceptum categorematice, nec syncategorematicè, sed præcise acceptum secundum vnâ partem, ita quòd talis pars, in quam fit conuersio non sit præexistens, & hoc modo terra conuertitur in aquam, ita quòd in eodem instanti, quo forma substantialis terræ (loquendo de forma partis) definit esse, forma substantialis aquæ (loquendo de forma partis) incipit esse in eadem materia, in qua erat forma terræ, & talis conuersio est possibilis, etiam per agens naturale, vt patet.

2.

Sed an forma terræ possit conuerti in formam aquæ præexistentem, ita quòd in eodem instanti, quo forma partis terræ definit esse, succedat in eadem materia terræ forma aquæ præexistens? Dico, quòd talis conuersio non est possibilis per agens naturale, sed benè per agens supernaturale, quia est impossibile agens naturale separate formam ab vnâ materia, & inducere eandem formam in alia materia.

Quarto potest intelligi A, secundum totum categorematice acceptum, conuerti in B, secundum totum categorematice acceptum, & hoc in B non præexistens: & hoc modo terra dicitur conuerti in aquam, ita quòd in eodem instanti, quo forma totius terræ definit esse, immediatè succedit forma totius aquæ, ita quòd in eodem instanti, quo agens corrumpit terram secundum esse totius, siue secundum formam totius, in eodem instanti generet aquam secundum esse totius, quod tunc fit quando corrumpit formam partis terræ, & inducit formam partis aquæ in eadem materia terræ; quia sic aqua secundum esse totius dicitur generari, ex hoc; quòd forma partis aquæ, inducitur in materia terræ per agens, vt patet à Doctore in 4. dist. 1. q. 1. ita terra secundum esse totius, dicitur definere esse, ex hoc, quòd separatur forma partis terræ à materia terræ, & hæc conuersio est possibilis per agens naturale.

Sed an hoc modo accipiendo totum, possit totum conuerti in totum præexistens, ita quòd in eodem instanti, quo terra secundum esse totius definit esse per aliquod agens succedat in eodem loco definitiuo esse totius aquæ præexistens? Di-

co, quòd hoc est possibile per agens supernaturale, vt infra patebit, sed non per agens naturale, quia agens naturale non potest aliquid corrumpere, nisi generando aliud; non enim posset conuerrere terram in aquam, nisi corrumpendo terram, & nouam aquam generando.

Quintò potest intelligi A conuerti in B, secundum esse totius, & hoc syncategorematicè, scilicet secundum totum, & secundum omnes partes totius: & hoc modo si lapis desineret esse secundum omnem partem sui, & in eodem instanti sibi succederet in eodem loco, puta lignum, ita quòd lignum, nec secundum totum, nec secundum aliquam partem sui præexisteret, sed secundum omnem partem sui de nouo inciperet esse, & hoc modo diceretur totum syncategorematicè conuerti in totum syncategorematicè, & talis conuersio esset tantum possibilis per agens supernaturale, vt infra patebit: nullo enim modo est possibilis per agens naturale, quia agens naturale, siue corrumpendo, siue generando necessariò præsupponit aliquid præexistens, scilicet materiam. Deus autem posset in instanti A annihilare lapidem secundum omnem sui partem, & in eodem instanti posset creare lignum secundum omnem sui partem in eodem præcisè loco, in quo erat lapis. Sed an possit totum syncategorematicè conuerti in aliud totum syncategorematicè præexistens, ita quòd lapis totaliter desinat esse, & in eodem instanti, quo desinat esse fiat lignum, præexistens in eodem loco definitiuè, in quo erat substantia lapidis? Dico, quòd hoc est benè possibile per diuinam potentiam, sed non per agens naturale, vt infra patebit.

Sextò potest intelligi A conuerti in B, intelligendo per A quantitatem molis, quæ præcisè sit in loco palmali, & intelligendo per B corpus quantum, puta lapidem, an talis quantitas possit conuerti in lapidem, ita quòd in eodem instanti, quo talis quantitas desinat esse, succedat lapis in eodem præcisè loco, in quo erat talis quantitas, loquendo de lapide præexistente, & sic diceretur quantitatem conuerti in lapidem præexistentem. Est ergo in proposito specialis difficultas de quantitate separata in Eucharistia. An scilicet posset conuerti in corpus Christi præexistens, ita quòd illa quantum ad suum esse, siue categorematice, siue syncategorematicè desinat esse, & in eodem instanti, quo desinit esse corpus Christi per diuinam potentiam, possit succedere in eodem præcisè loco, in quo erat talis quantitas, & sic debet intelligi titulus quæstionis. Et ista quæstio est specialis, & alia ab illa quæ est posita in 4. dist. 10. vbi quæritur. An panis possit conuerti in corpus Christi.

3.

.I

Nota.

## S C H O L I V M.

*Nullam esse repugnantiam, quin species consecrata, seu quantitas separata conuerti possit in aliquid præexistens. Probatur: quia conuersio est possibilis, quando uterque terminus est in perfecta obedientia conuertentis, tam quoad esse, tam quoad secundò quodlibet creatum secundum se totum & secundum quodlibet eius potest succedere alteri creato in eadem presentia-  
tate. Non loquitur Doctor de conuersione strictè sumpta, in qua aliquid remanet commune utrique termino, vt patet ex eius secunda ratione. De quo 4. d. 11. q. 2. vbi idipsum notauit. vide ibi q. 3. multa de conuersione totali.*

3.

**D**E primo <sup>a</sup> dico, quòd non est aliqua specialis ratio impossibilitatis in quantitate separata, quin ipsa possit æquè conuerti in quodcunque, sicut posset aliud creatum,

creatum ubi ponitur conuersio totalis esse possibilis; hoc potest ad praesens breuiter ostendi sic, illud agens æquè potest quemcunque terminum in quemcunque totaliter conuertere, quod in virute sua actiua habet vtrumque terminum æquè totaliter, quantum ad *esse*, & *non esse*, & etiam quod ibet necessariò concomitans vtrumque terminum in essendo; Deus habet quæcunque duo creata æquè isto modo in sua potestate, siue potentia actiua: ergo, &c. Maior primò exponitur sic: totum aliquando tenetur categorematicè, & significat idem, quod perfectum ex partibus: aliquando syncategorematicè, & significat idem, quod quælibet pars. In generatione substantiæ secundum Phil. 1. *de Gener* conuersio est totius in totum. Hec intelligitur primo modo, quia tam corruptum, quàm generatum est per se vnum, & idèdè verè totum. In generatione verò secundum *quid*, qualis est in alteratione, vel augmentatione, ibi generatum non est per se vnum secundum Phil. 7. Metaph. c. 6. *Non fit, inquit, quale, sed quale lignum, nec quantum, sed quantum lignum*: & idèdè ibi genitum non est verè vnum.

In proposito verò intelligitur conuersio totalis, siue totius in totum accipiendo totum syncategorematicè: vt potest, quòd sic conuertatur compositum in compositum, vt materia in materiam, & forma in formam. Maior sic exposita probatur: quia agens, quod æquè habet in virtute sua actiua vtrumque terminum conuersionis, quantum ad aliquid parziale in eo æquè potest vnum in alterum conuertere conuersione partiali: sicut enim generans, quod habet in virtute sua actiua formam huius corrupti, & formam huius geniti, potest illud in illud conuertere conuersione partiali, quæ est secundum formam, sic illud agens, quod æquè habet in virtute sua formam huius corrupti, & formam huius geniti, æquè potest partialiter conuertere istud in illud, corrumpendo, vel generando, ergo pari ratione, agens, quod æquè habet in virtute sua actiua vtrumque terminum istum, & vtrumque illum, & hoc quantum ad quodlibet vtriusque, & quantum ad quodlibet necessariò concomitans vtrumque in essendo, quæ potest vtrique istum terminum conuertere in illum, conuersione totali, tale autem agens est Deus.

Secundò sic, eodem modo potest aliquid conuertere in aliquid, quo modo illud potest succedere isti, nunc autem, virtute diuina potest quodcunque creatum secundum se totum, & quodlibet eius, succedere alteri creato: ergo, &c.

## COMMENTARIUS.

4. a DE primo. Hic Doctor dicit quòd non est aliqua specialis ratio impossibilitatis in quantitate separata, quin ipsa possit æquè conuertere in quodcunque, sicut posset aliud creatum, ubi ponitur conuersio totalis esse possibilis. Et sic primo modo exponit, quòd *totum* potest capi dupliciter, scilicet categorematicè pro toto resultante ex partibus, & syncategorematicè, scilicet pro ipso toto, & pro qualibet eius parte.

Primo modo in generatione Substantiæ, est conuersio totius in totum secundum Philosophum, 1. *de Gener*. tex. com. 10. *Est* (inquit) *generatio simplex, & corruptio non congregatio, & separatio, sed quoniam transmutatur hoc in hoc totum*. Et ibi Commentator: *Generatio simpliciter est transmutatio rei, secundum totum ex hoc in hoc, ut hæc aqua in hunc aërem*. Hoc idem patet tex. com. 23. *Corrumpitur ergo totum categorematicè, & in eodem instanti generatur aliud totum categorematicè, quod succedat ipsi corrupto, & addit, quòd totum substantiale corrumpitur per se, & generatur per se: quia tale totum est vnum ens per se distinctum à partibus*. Et hoc dicit ad differentiam totius per accidens, siue geniti, siue corrupti per accidens, quia tale genitum non est per se vnum, secundum Philosophum, 7. Metaph. tex. commen. 32. *Non enim fit quale, sed quale lignum, nec quantum, sed quantum lignum*. Vult dicere, quòd quale non est aliquod totum distinctum à subiecto, & accidente, quia totum

per accidens. nihil aliud est, nisi partes vnita, quicquid Commentator ibi dicit. Nam ibi vult, quòd qualitas non generetur per se, sed generatur corpus habens qualitatem aliquam. Et similiter forma generabilis non generatur per se, & quo ad hoc benè dicit, quia forma partis propriè non dicitur generari per se, vt patet in 2. *dist.* 17. Si verò Comment. sic intendit, quòd in cõpositio naturali non sit aliqua tertia entitas absoluta, quæ per se primò generetur distincta à partibus, vt ipse tenet 1. *Phys.* c. 17. in hoc Com. est negandus.

Videtur ergo dicendum, quòd secundum Philosophum, nec quale, nec quantum est vnum ens per se, quod generetur, sed benè substantia composita est vnum ens per se distinctum à suis partibus. Et loquendo de toto categorematicè, siue per se, siue per accidens, non est præsentis speculationis, quia per agens naturale tale totum, siue per se, siue per accidens potest conuertere in totum. Sed est specialis difficultas de toto syncategorematicè, an tale totum per diuinam potentiam possit conuertere in quodcunque totum: Et quia in 4. *dist.* 10. q. 2. probauit Doctor generaliter de quolibet ente, videlicet, quòd quodlibet ens per diuinam potentiam possit conuertere in quodlibet, hic verò specialiter probat de quantitate separata, qualiter ipsa per diuinam potentiam potest conuertere in quodlibet ens, & hic loquitur de conuersione non alicuius in præexistens, quia hoc pertinet ad secundum articulum,

Via. 1. d. 12. q. 1. & in 2. q. 1. Conuersio est possibilis ei, qui habet vtrumque terminum in sua potestate partiali. Tex. 10. & 21. vide 1. & 5. *Phys.* & 1. *de Gen.* Tex. c. 31

Haben: ista sua potestate æquè formam & materiam, secundum vtrumque potest conuertere.

Totum potest capi dupliciter.

sed de conuersione totius, quod totaliter definit esse in aliquid, quod de nouo inceperit esse, ut supra patuit probat ergo quomodo quantitas potest conuertere in quodlibet per diuinam potentiam, & probatio ita in hoc: Illud agens æquè, potest quancunque formam in quencunque totaliter conuertere, quod in virtute sua actiua habet vtrunque terminum æque totaliter quantum ad esse illius termini, & non esse, & etiam quodlibet necessariò concomitans vtrunque terminum in essendo. Sed Deus habet quancunque duo creata isto modo, æque in potestate sua, siue in potentia actiua.

6  
Exposuimus  
talis quæstio-  
nis.

b Secundo modo sic: Eodem modo potest conuertere aliquid in aliud, quomodo illud potest succedere ipsi: patet ista, quia eo modo, quo B, potest succedere ipsi A, eodem modo A potest conuertere in B: potest autem B succedere ipsi A, vel omnibus mediis præmissis in exponendo titulum quæstionis, vel aliquibus illorum modorum, cum eisdem mediis, si A potest conuertere in B. Sed in proposito virtute diuina potest

quodcunque creatum, secundum se totum, & quodlibet eius succedere alteri creato: ergo quodcunque creatum, secundum se totum, & quodlibet eius, potest conuertere in quodlibet creatum, Patet minor, quia ex quo Deus habet omne creatum in potestate sua, quantum ad esse, & non esse ipsius, sequitur quod potest facere illud, secundum se totum succedere alteri creato; sic intelligendo, quod in eodem instanti, quo vnū creatum definit esse virtute diuina, aliud creatum incipit esse, & per consequens succedere illi creato desinenti esse. Et sic patet quomodo virtute diuina quodlibet ens, secundum se totum, & quodlibet eius potest conuertere in quodlibet ens, saltem disiunctiue, sic intelligendo, quod accipiendo hoc ens, puta lapidem, potest lapis virtute diuina conuertere in hominem, in Angelum, in cælum, in qualitatem, & in huiusmodi; patet, quia Deus potest annihilare lapidem, & in eodem instanti creare Angelum, vel cælum, vel qualitatem. Et sic facere Angelum succedere lapidi annihilato, & sic lapis dicitur conuertere in Angelum.

### SCHOLIUM.

Ponit tria argumenta contra conclusionem positam, & soluit clarissimè quod ait ad tertium, absolutum posse conuertere in relatiuum, & e contra. Videtur quod intelligendus, sit de respectu extrinsecus adueniente, vel si de alio respectu loquatur, intelligi debet de conuersione mediata, quia respectus intrinsecus adueniens non est producibilis nisi ad productionem fundamenti: ut habet Doctor 1. q. n. 15.

An corporeum conuertere sit in incorporeum, vel e contra. cap. 12.

Contra istud obiicitur, primò sic: quia secundum hoc Deus posset æquè conuertere substantiam corpoream in substantiam incorpoream, & vnā incorpoream in aliam, sicut potest conuertere vnā corpoream in aliam corpoream. Consequentia patet, quia potentia diuina æque habet terminum vtrouque, sed consequens est falsum. Hoc probatur, primò per Augustinum super Gen. 7. *Omne corpus in omne corpus posse mutari non desuerunt, qui assererent: corpus autem aliquod conuertere in animam, ferique naturam incorpoream, nec quemquam sensisse scio: nec fides habet.* In eod. lib. c. 20. expressius habet idem: *Omne, inquit, corpus in omne corpus mutari, credibile est: quodlibet autem corpus posse mutari in animam credere absurdum est.*

Præterea. Boëtius lib de duabus naturis, & vna persona Christi, in parte, qua disputat contra Eutychen dicit: *neque corporea substantia in incorpoream mutari potest: nec incorporea in se inuicem proprias formas mutant: sola enim in se mutari possunt, quæ habent vnus naturæ subiectum commune.* Hæc ille.

Secundò instatur contra istam rationem, quia cum non solum substantiæ creatæ, sed quæcunque creata æquè subsint virtuti diuinæ: sequeretur quod si aliquod creatum posset Deus totaliter conuertere in aliud creatum, quod hoc posset æquè de quibuscunque creatis: & tunc sequuntur multa, quæ videntur inconuenientia: puta quod substantia posset conuertere in accidens, & ita posset fieri, & inherens, & absolutum posset conuertere in respectiuum: & ita posset habere duos terminos, & pari ratione è conuerso, in vtraque conuersione.

Tertiò instatur contra istam rationem: quia quod agens in virtute actiua habeat totaliter vtrunque terminum non infertur, nisi quod potest totaliter istum destruere, quod est creare: sed hoc creare, & illud annihilare non est conuertere hoc in illud: ergo, & c.

Ad ista. Ad primum intentio Augustini ibi est probare, quod anima in prima productione non sit producta de aliquo corpore, sicut ipse procedit: & primò per viam diuisionis de singulis corporibus; & tandem summatim de omni corpore, per illud quod allegatum est. *Corpus conuertere in animam, & c. Productio autem primaria non habet opus mirabile, sed talis est, qualis competit rebus productis.* Non vult ergo negare: quin Deus posset conuertere corpus in animam: sed vult dicere, quod hoc in prima rerum productione non sit factum, vel non potuit fieri secundum modum illius productionis: quia illa non erat miraculosa, sed correspondens naturis rerum productarum, hoc est de intentione Augustini ibidem.

Si verò

Corpus conuertere posse in animam e contra.

4.

5.

Si verò arguatur ex verbis Augustini quia dicit, omne corpus posse mutari in aliud corpus, sed non in animam: non est autem primum possibile, nisi per omnipotentiam diuinam: ergo nec secundum per illum est possibile: quod est propositum.

Respondeo: si aliquid est impossibile, ubi concurrunt multe rationes impossibilitatis, quodcumque aliud, ubi deficit aliqua illarum rationum comparatum ad illud, potest dici possibile non absolute, sed respectu huius, verbi gratia: Si lapidem est impossibile videre, & animal exæcatum est impossibile videre, & catulum ante nonum diem impossibile est videre. In istis semper posterius est possibile respectu prioris: quia non remanet ratio illa, quæ est præcipua respectu impossibilitatis in priori.

*Impossibile  
sumitur  
dupliciter.*

6. Patet discurrendo per rationes impossibilitatis in istis exemplis ad propositum, ut ignem conuerti in Cælum, multas habet rationes impossibilitatis: puta quia non habent ista corpora principia transmutandi se inuicem, cuiusmodi sunt qualitates actiue, & passiuæ formaliter, vel virtualiter oppositæ.

*Ignis quæ-  
re non con-  
uertibilis  
in Cælum.*

Non etiam habent subiectum receptiuum transmutationis ad inuicem, non propter istas rationes solas est impossibile corpus conuerti in animam, sed propter aliam rationem repugnat, quæ, scilicet est, quod vnum est extensum, aliud non: & sic non conueniunt in aliquo, quod est manere commune in transmutatione vnius corporalis in aliud: quia corporale non transmutatur in aliud, nisi per alterationem, quæ recipitur in corporali, & modo extenso, & ita nec ut productum producit nisi ut extensum & habens modum extensi.

*Animam  
conuerti in  
corpus, quo  
sensu im-  
possibile.*

Ad aliam auctoritatem quæ est Boëtij: dico quod intentio sua est, quod non sunt conuertibilia in se inuicem nisi quæ habent materiam communem: nec hæc omnia, sicut ait ibi: sed ea tantum, quæ in se facere, & pati possunt. Vnde dicit ibidem, quod non potest æs in lapidem permutari: ergo non loquitur de quacunque conuersione possibili Deo, sed de conuersione, quæ requirit materiam communem: imò & ultra hoc etiam, qualitates actiuas, & passiuas oppositas: quæ sufficiunt ad conuersionem merè naturalem: quia aliter intelligi non potest, quod æs non posset conuerti in lapidem, nisi de conuersione naturali, & non quacunque: sed immediata.

*Æs non  
potest na-  
turaliter  
conuerti in  
lapidem.*

7. Si obiecias, quod sic intelligendo dicta sua non potest haberi conclusio, quam intendit probare, scilicet quod humanitas non posset conuerti in deitatem: quia secundum prædicta, ex præmissis suis non poterit prædicta conclusio concludi nisi de conuersione immediata, quæ posset fieri virtute naturæ, de tali conuersione non fuit contradictio inter ipsum, & Eutychem.

Respondeo: ratio Boëtij in præmissis suis non plus concludit, quam quod dictum est supra, scilicet quod natura humana non potest conuerti in diuinitatem tali conuersione, quæ requirit subiectum commune, & principia agendi, & patiendi mutuo in conuersis: sed ut habeatur conclusio, quam intendit, scilicet quod per nullam potentiam potest humanitas conuerti in diuinitatem: oportet addere istam propositionem: *diuinitas non minus excedit actiuam potentiam quamcunque causatiuam in ratione termini, quam vnum ens naturale excedit quamcunque potentiam naturalem comparatum ad aliud ens naturale.* Patet hæc propositio: quia cum diuinitas sit infinita, & incausabilis: nullo modo potest esse terminus potentie causatiue: quodcumque autem creatum potest esse terminus potentie causatiue: & hoc non tantum absolute, sed comparatum ad quodcumque aliud ens creatum, tanquam succedens illi, tunc fiat argumentum Boëtij per locum à maiori: si per totam potentiam creatam non potest æs immediate mutari in lapidem: ergo magis, vel æquè non potest per quamcunque potentiam actiuam natura creata conuerti in diuinitatem.

*Diuinitas  
quæ non  
potest causa  
fieri.*

8. Ad illud de substantia & ente absoluto, concedi potest conclusio quæ inferitur, quod substantia potest conuerti in accidens, & ens absolutum in ens respectiuum: non tamen sequitur, quod substantia inhæbeat manens substantia: quia uterque terminus conuersionis habebit proprium modum essendi sibi correspondentem, ita quod terminus à quo si fuerit substantia, habuit modum per se essendi: terminus autem ad quem istius conuersionis, si fuerit accidens, habebit proprium modum sibi correspondentem, scilicet *esse in alio*: non ergo substantia existit in alio: sed substantiæ per se enti, tanquam termino à quo, succedit ens in alio tanquam terminus ad quem.

*Ad substan-  
tiam.  
Substantia  
non potest  
inhæbere  
accidenti,  
& contra.*

*Ad ens  
conueniens  
in natura  
& contra.*

Consimiliter de ente absoluto & respectiuo. Ad tertium dici potest, quod non improbat conuersionem totalem quantitatis, nec etiam in aliquid præexistens, sed si



aliquid improbat, improbat generaliter conuersionem totalem, quæ tamen in ista quaestione supponenda videtur: & illa supposita, difficulta declaranda essent.

## C O M M E N T A R I V S.

7. **C**ontra istud obicitur. Hic Doctor contra hanc conclusionem, scilicet *quodlibet ens, secundum se totum syncategorematicè potest conuertere in quodlibet*, instat tribus mediis.

Primò, quia tunc Deus posset conuertere substantiam corpoream in spiritum: patet, quia tam spiritus quam corpus, quo ad totum eius *esse*, & *non esse*, sunt in potestate diuina, & per consequens potest annihilare corpus, & in eodem instanti creare spiritum succedentem corpori annihilato, & per consequens posset corpus conuertere in spiritum, quod est contra Augustinum, & Boetium.

2. Respondet Doctor primò exponendo litteram, Augustini, &c.

Nota pro intelligentia huius literæ, quòd quando dicit quòd *in prima rerum productione non est opus miraculosum*, debet sic intelligi, quòd quamuis prima productio rei, puta animæ, sit immediatè à solo Deo, non tamen propriè dicitur opus miraculosum, quia illud opus, quod communiter recipit primum *esse* rei, non dicitur miraculosum, vt etiam patet de anima intellectiua, quæ quamuis immediatè sit à solo Deo, non tamen dicitur miraculosè creari. Sed illud propriè dicitur esse miraculosum, quòd præsupponit *esse* rei, in quo immediatè recipiatur, quòd tamen à nulla natura creata, nec mediatè, nec immediate potest esse. Et hoc modo charitas, & alij habitus infusi, dicuntur propriè opera miraculosa, quia nec à natura habente illos, nec ab aliqua causa, secunda ponuntur in *esse* tali naturæ.

8. Dicit ergo Doctor quòd productio primatia non est opus miraculosum, sed est talis qualis competit rebus productis.

Secundò nota, quòd cum dicit, quòd *anima in prima productione non est producta de aliquo corpore*, ly *de aliquo corpore* non notat causam materiale in intrinsecam, sicut dicimus, quòd substantia fit de substantia, sed magis notat oppositum; sicut dicimus, quòd ignis fit ex ligno, tanquam ex opposito; & quomodo hoc, exposui super primo, *dist. 2. parte secunda, q. ultima*. Sic in proposito, quòd anima non fit de aliquo corpore tanquam ex opposito, puta, quòd immediate succedat corpori corumpendo, sicut dicimus quòd ignis fit de ligno tanquam ex opposito, quia in eodem instanti, quo lignum conluinitur, generatur ignis, quia in eodem instanti, quo forma ligni desinit esse in materia ligni, forma ignis incipit ibi esse. Si ergo anima fieret de aliquo corpore, tanquam ex opposito, tunc in illo instanti, quo anima crearetur in aliqua materia, forma corporis desineret esse, quòd tamen est falsum, quia ipsa anima præsupponit formam corporis organizati. Non posset ergo anima immediatè succedere alicui corpori, secundum totum suum *esse*, nisi illud corpus totaliter desineret esse, & per consequens productio primatia animæ, esset simpliciter miraculosa. Non vult ergo negare Augustinus quia Deus posset conuertere corpus in animam, scilicet annihilando tale corpus, & in eodem instanti creando

animam: sed vult dicere quòd hoc in prima rerum productione non sic factum: patet, quia in eodem instanti, quo anima Adæ fuit creata, de qua loquitur ibi specialiter Augustinus, non fuit creata de aliquo corpore, sic, quòd in eodem instanti, quo fuit creata, aliquod corpus fuit annihilatum, cui immediatè succederet, & hoc, quoad intellectum Augustini.

3. Patet discurrendo per rationes impossibilitatis, in istis exemplis ad propositum, &c.

Nota cum dicit in littera ista, quòd *ideo ignis non potest conuertere in calum, nec e contra, quia calum non habet principia transmutandi*, scilicet qualitates actiuas, vel passiuas. Hoc debet sanè intelligi, quia secundum Doctorem principium transmutandi substantiam, puta principium corumpendi, vel generandi substantiam, non est aliqua qualitas actiua, sed tantum substantia, vt subtiliter probat in 4. *dist. 13.* & hoc modo calum habet principium transmutandi; patet, quia Sol secundum substantiam suam causat aliam, & aliam formam substantialem, non tantum numero differentem, sed etiam specie, secundum quòd approximatur alij, & alij materiæ: sed qualitates actiuæ, & passiuæ sunt principium transmutandi, quoad dispositiones præuias generationi, & corruptioni: nam caliditas in igne est principium disponendi lignum frigidum, ita quòd corrumpit frigiditatem in ligno, & inducit caliditatem, & tandem forma ligni corumpitur, & inducitur in materia ligni forma substantialis ignis: & sic frigiditas in ligno dicitur qualitas passiuæ, pro quanto lignum frigidum patitur à calido, & vincitur ab eo. Si verò calidum vincatur à frigido, tunc calidum haberet rationem passiuæ, & frigidum rationem actiuæ. Vult ergo Doctor quòd illa quæ sunt ad inuicem transmutabilia via naturali, non tantum habeant principia actiua, & passiuæ, scilicet principium actiuum generandi substantiam, & passiuum quo substantia nata est corumpi. Sicut ignis habet principium generandi formam substantialem ignis in materia ligni, & lignum habet principium passiuum, secundum quòd forma ligni nata est corumpi: sed etiam requiritur quòd talia transmutabilia ad inuicem, scilicet, secundum eorum *esse* substantiale, quòd sunt transmutabilia ad inuicem, secundum qualitates actiuas, & passiuas, quæ sunt dispositiones præuiæ, quia nullum agens naturale immediatè agit in passiuo nisi prius disponendo ipsum, secundum qualitates actiuas, quibus id ipsum disponit, nec aliquod passiuum potest immediatè transmutari, secundum formam substantialem ab aliquo agente naturali, nisi prius disponatur, & recipiat qualitates conuenientes formæ generandi: licet ergo calum habeat materiam eiusdem rationis, cum materia istorum inferiorum, vt patet à Doctore in 2. *dist. 14.* & per consequens, quantum est de se posset passiuè transmutari: quia tamen nullam qualitatem actiuam, vel passiuam habet, ideo nullo modo potest transmutari ab agente naturali: potest tamen actiuè transmutare materiam istorum inferiorum ab vna forma ad aliam formam, quia

Super Gen.  
7. cap. 4.

9.  
Nota.

Habitus infusi sunt opera miraculosa.

Quomodo anima non fit de aliquo corpore.

et si non habeat qualitates actiuas formaliter, habet tamen virtualiter, hoc sufficit, & si esset transmutabile passiuè ab agente naturali, esset tamen susceptiuum qualitatum corporalium.

10.  
Notabilis declaratio qualitatum actiuarum & passiuarum.

Nota secundò, quòd dicit de qualitatibus actiuis, & passiuis formaliter, vel virtualiter. Qualitates actiuæ, & passiuæ formaliter sunt illæ, quæ mutuò formaliter se expellunt, sicut caliditas, & frigiditas. Et nota quòd caliditas in igne, dicitur qualitas actiua pro quanto est ratio formalis causandi caliditatem in ligno frigido, ita quòd caliditas formaliter causata opponitur frigiditati ligni, & ipsam expellit tantum formaliter, & non actiuè. Et hoc modo caliditas in igne posset dici virtualiter opponi frigiditati ligni, quia est ratio producendi in ligno caliditatem, quæ formaliter opponitur illi frigiditati, quia aliquid opponi virtualiter alteri est habere in virtute sua effectum, qui formaliter opponitur illi alteri, vt supra patuit in primo, dist. 2. parte 1. q. 1. & in 4. dist. 49. q. 11. Hoc idem dico de frigiditate, puta in terra, si esset fortior caliditate, puta aëris, tamen frigiditas in ligno, & caliditas in igne dicuntur esse qualitates oppositæ formaliter, quia vna ex sua ratione nata est opponi formaliter alteri, & e contra, & sic possunt dici qualitates oppositæ formaliter, scilicet formaliter, & virtualiter modo præexposito. Sed caliditas in igne, tantum opponitur virtualiter humiditati ligni, si tamen illa caliditas sit ratio formalis producendi siccitatem formaliter oppositam humiditati; quia videtur continere virtualiter effectum formaliter oppositum humiditati.

11.

Nota etiam, cum dicit, quòd cælum, & ignis non habet obiectum receptiuum transmutationis ad inuicem. Si intelligit, quòd cælum non habet materiam receptiuam formæ ignis, quantum est ex parte illius materiæ, hoc non videtur, quia materia cæli est eiusdem rationis cum materia ignis, vt supra dixi. Si verò intelligit quòd materia cæli non potest transmutari ab igne, quia ignis non posset abicere formam cæli à tali materia, hoc verum est, quia ex quo forma cæli à solo Deo est immediatè creata, ab ipso, etiam solo potest immediatè corrumpi, vt patet à Doctore in 2. dist. 14. Ex his patet quomodo corpus non potest conuerti in animam. Tum, quia anima non est nata pati ab aliquo corpore, secundum aliquas qualitates passiuas corporales tantum (sed bene nata est pati, secundum qualitates spirituales, & recipi à corpore, saltem vt causa partialis speciem intelligibilem, & actum intelligendi, vt patet in primo, dist. 3. quest. 7. Imò, & Angelus natus est sic pati, de quo minus videtur, vt patet à Doctore in secundo, dist. 3. q. 10. & dist. 9. & in 4. dist. 45.) vt patet. Tum etiam, quia anima non habet aliquam materiam, & non propter istas duas rationes, corpus non potest conuerti in animam, nec e contra, quia omne agens naturale, agit tantum in corpus, & per consequens agit in extensum; anima autem est omnino inextensibilis.

Quomodo corpus non possit conuerti in animam.

12.

f Ad aliam rationem, Doctor soluendo auctoritatem Boëtij, dicit quòd loquitur tantum de conuersione eorum ad inuicem, quæ habent materiam communem; & sic ignis virtute naturali, dicitur conuerti in aërem, pro quanto forma ignis definit esse, & forma aëris immediatè inducitur in materia ignis, quæ forma aëris immediatè succedit formæ ignis. Similiter aër dici-

tur conuerti in ignem, pro quanto forma aëris definit esse, & in materia illius in eodem instanti, quo forma aëris definit esse, inducitur forma ignis. Talia ergo habentia materiam communem sunt virtute naturali ad inuicem conuertibilia, loquendo semper de conuersione totius in totum accipiendo totum tantum categorematicè, & non syncategorematicè. Si totus ignis syncategorematicè conuerteretur in aërem, sic quòd etiam materia ignis desineret esse, tunc ignis, & aër non diceretur communicari in materia communi; tunc enim ignis, & aër communicant in materia communi, pro quanto materia ignis recipit formam aëris, & materia aëris recipit formam ignis. Et addit quòd etiam non omnia quæ habent materiam communem, sunt ad inuicem conuertibilia, loquendo de conuersione immediate, quæ tantum fit per vnam transmutationem. & hoc virtute agentis naturalis, patet, quia licet æs, & lignum habeant materiam communem, non tamen ab agente naturali potest æs immediatè conuerti in lignum, ita quòd in eodem instanti, quo forma aëris definit esse, immediatè inducatur ab agente naturali forma ligni in materia aëris, licet fortè possit conuerti mediatè, scilicet per multas transmutationes, puta, quia æs primò transmutetur in terram, & terra in lignum, &c.

Et nota quòd illa sunt ad inuicem, immediatè conuertibilia ab agente naturali, quæ habent qualitates actiuas, & passiuas. Sicut ignis immediatè potest conuerti in aërem, quia ignis est calidus, & siccus, aër vero calidus, & humidus.

q Si obijcias, quod sic. Intelligendo dicta sua, &c. & sic Boëtius per hoc non probat quòd intendit probare contra Eutichein, scilicet quòd humanitas non potest conuerti in Deitatem, quia apud Eutichein non sequeretur humanitas, quia non communicat cum Deitate in materia communi, nec in qualitatibus actiuis, & passiuis: ergo non potest conuerti in Deitatem, quia nec hoc modò corpus communicat cum anima, & tamen corpus virtute diuina potest immediatè conuerti in animam, vt supra patuit.

13.  
Solutio auctoritatis Boëtij.

Respondet specialiter Doctor quòd ratio Boëtij in præmissis suis non plus concludit, quam quòd dictum est supra. scilicet quòd natura humana non potest conuerti in Deitatem tali conuersione, quæ requirit subiectum commune, & principia agendi, & patiendi mutuò in conuersis. Si tamen ex dictis Boëtij volumus concludere esse simpliciter impossibile humanitatem posse conuerti in Deitatem, etiam per diuinam potentiam poterit concludi per argumentum à maiori, & hoc præsupponendo aliqua.

Responsio.

Primò, quòd diuinitas non minus excedit actiuam potentiam, etiam increatam in ratione termini, scilicet producibilis, quam vnum ens naturale excedit quamcunque potentiam naturalem comparatam ad aliud ens naturale, puta comparando æs ad lignum, sic quòd vtrumque comparatur ad potentiam actiuam naturalem, ita quòd Deitas non minus excedit potentiam actiuam increatam in ratione producibilis, comparando illam ad aliud ens, puta ad humanitatem, quam æs in ratione causabilis excedat totam potentiam actiuam creatam, vt comparatur ad aliud ens, puta ad lignum. Sequitur ergo, si tota natura creata non potest immediatè conuerrere lignum in æs, scilicet corrumpendo

Nota.

lignum, & in materia ligni immediate inducere formam eius, quæ tamen sunt causabilia, & corruptibilia virtute creata, & etiam ad inuicem conuertibilia, licet non immediate: multo magis est putur quod etiam virtute diuina humanitas non potest, nec immediate, nec mediate conuer- ti in Deitatem, ita quod Deitas succedat ipsi humanitati cum sit omnino incausabilis, & omne quod alteri succedit, siue mediate, siue immediate est causabile. Et sic patet intentio Beati.

14.  
147. 4.

Secundo principaliter \* arguit contra illam rationem, quia tunc videtur sequi quod Deus posset immediate conuertere substantiam in acci- dens, cum utrunque subit virtuti diuinæ, tam quo ad esse, quam quo ad non esse. Et sic, si sub- stantia conuerteretur in accidens, ipsa posset fie- ri inherens, sicut & accidens. Et similiter pos- set conuertere absolutum in respectum pro- pter causam superius dictam, & ita absolutum posset habere duos terminos, & sic absolutum posset respectuum.

Quid sit con-  
ueris sub-  
stantiam in  
accidens.

h Et patet responsio ex supradictis, quia substantiam conuer- ti in accidens est substantiam definere esse, & accidens immediate causari suc- cedens ipsi substantiæ defini- ti esse: sed si sub- stantia sic conuerteretur in accidens, ita quod substantia sit realiter accidens, & non definirer esse formaliter, & realiter accidens, tunc sub- stantia esset formaliter inherens, sed casus est impossibilis, sicut quod homo conuerteretur in

asinum, sic quod maneat homo, & sit formaliter & quiditatiuè asinus, sed bene homo potest con- uerti in asinum, sic quod asinus potest immedia- te succedere homini definenti esse. Per idem pa- tet ad illud de absoluto, & respectiuo: potest enim Deus conuertere lapidem in similitudinem, quia in eodem instanti, quo annihilat lapidem potest immediate creare duo alba, inter quæ oritur similitudo, & sic talis similitudo in eodem instanti, quo lapis defineret esse, succederet lapi- di definenti esse.

Tertio principaliter instat \* contra illam ra- tionem, quia quod agens in virtute actiua, &c.

i Responder Doctor quod hæc ratio non im- probat specialiter conuersionem totalem quan- titatis in aliquid de nouo sibi succedens, nec in aliquid præexistens, sed si aliquid improbat, im- probat generaliter conuersionem totalem, scili- cet quod aliquid totum syncategorematicè non possit conuer- ti in aliud. Sed hoc in præsentî quæstione supponitur tanquam verum; scilicet quod Deus potest aliquid totum syncategore- maticè conuertere in aliud, puta lapidem in An- gelum, annihilando scilicet ipsum lapidem, & creando Angelum succedentem lapidi annihila- to: hoc probatur in quarto, dist. 10. Licet ergo ge- neraliter concedatur quod Deus possit conuer- tere totaliter aliquid in aliud, est tamen specialis difficultas an possit conuertere ipsum in aliquid sibi succedens, vel in aliquid præexistens, & sic ex supradictis patet primus articulus.

Deus potest  
conuertere  
lapidem in  
Angelum  
annihilando  
lapidem.

## S C H O L I V M.

Quoad secundum articulum, supposito secundum fidem, quod non repugnet ex parte termini præexistentis fieri conuersionem, Egidius in huius possibilitatis declaratione ait totum conuer- ti in totum per hoc, quod materia termini à quo, informetur forma termini ad quem, & iden- titas forme inferi identitatem materia, & hic conueritur totum in totum, materia in mate- riam, & forma in formam. Refutatur quod ait, materiam hanc fieri illam eo, quod informatur forma illius, 1. ex Arist. 2. Si de materia panis educeretur forma corporis Christi, non ideo hæc materia est ista, vel conuerteretur in illam. Tertiò, materia eadem esse sub oppositis formis: ergo sicut non est diuersa ad diuersitatem formarum, nec erit eadem ex identitate forme. & ratio est, quia forma est quid posterius, ad cuius variationem, vel unitatem, non sequitur variatio vel unitas prioris.

Egidius  
de Roma  
in Torore-  
matibus  
Theor.

DE secundo principali<sup>k</sup> conceditur communiter, quod non est aliqua ratio spe- cialis impossibilitatis ad istam conuersionem in præexistentia termini ad quem: quia in Eucharistia ponitur panis conuer- ti in corpus Christi præexistens. Huius au- tem crediti possibilitas declaratur vno modo sic: Deus quia non agit vt instrumen- tum, cum sit primum agens, ideo potest agere non per motum, & sic sequitur, quod potest formam destructam eandem reducere, & hoc in eadem materia: nam ideo prohibetur forma eadem redire actione alicuius agentis creati, quia illud agens agit per motum, qui cum sit successiuus, non potest idem redire.

9.

Vltèrius, Deus respicit materiam vt est quid, & vt sic, est indistincta: quamcunque ergo formam potest ponere in hac materia, eandem potest ponere in quacunque ma- teria. Ex istis duobus declaratis arguitur: quia Deus potest formam destructam ean- dem reducere in suam materiam, ex primo: & per consequens ex secundo potest il- lam formam in quamcunque materiam reducere: & pari ratione formam manentem in materia propria, potest eandem in quamcunque materiam inducere: sed ad identi- tatem formæ in numero sequitur quod eadem sit materia: ergo Deus potest facere quod quæcunque materia fiat hæc materia, sicut potest facere quod fiat sub hac for- ma: potest ergo Deus facere, quod forma corporis Christi ponatur in materia panis, sicut potest facere quod materia panis fiat sub hac forma, & sic ista materia conuer- titur in materiam illius corporis & forma in formam, & totum in totum.

Assumpta

Assumpta multa in ista deductione declarantur diffuse: sed declarationes illæ causa breuitatis possunt omitti: imò istam deductionem breuiando, vis eius in hoc videtur stare: compositum *A* conuerti totaliter in compositum *B* est potentiale. *A* informari forma ipsius *B* hoc autem est possibile; ergo, &c. Prima probatur, quòd potentiale ipsius *A* informari forma ipsius *B* est istud potentiale fieri illud: quia identitas formæ concludit identitatem materiæ: & ita conuertitur *A* in *B*, non solum forma in formam, sed materia in materiam, & è contra. Probatio secundæ: quia potentiale ipsius *A*, & potentiale ipsius *B* est quid indistinctum, & sic in hoc, & in illud potest eadem forma induci ab agente respiciente illud potentiale, ut est *quid*.

Isto modo breuiando istam deductionem non videtur necessarium: esse ad propositum, illud, quod ibi tangitur, de reditiōe formæ destructæ.

10.

Contra istud<sup>1</sup> materia tota, ut est *quid*, sub qua ratione Deus attingit in agendo, aut intelligitur esse eadem identitate numerali, aut tantummodò eadem, quia eiusdem rationis: Si primo modo, hoc videtur falsum: & contra Arist. 12. Metaph. c. 2. *Tex. 27.* *horum*, inquit, *quæ sunt in eadem specie diuersa, supple sunt principia, non specie: sed quia singularium aliud tua materia, & species & mouens, & mea: ratione autem vniuersali, eadem.*

Si etiam sit eadem<sup>m</sup> numero materia *A*, & materia *B*: ergo cum forma *A* non possit educi de materia *A*, quia materia *A* iam actu habet illā formā, pari ratione non poterit educi de materia *B*. Intelligatur per *A*, corpus Christi, & per *B*, panis: si de materia panis educatur forma corporis Christi, nō propter hoc materia panis fiet materia corporis siue conuertetur in eam: quia materia quadam prioritate est prior forma, secundum Aug. 12. *Confess. c. 16.* Esse utique aliquid non formatum potest formari, quod autem non est, non potest: sic ergo est prior materia, quàm illud, quod ex ea fit: & in 1. 13. c. 18. *Cum aliud sit Cæli & terræ materies, aliud Cæli & terræ species. Materiam quidem de nihilo omnino: mundi autem speciem de informi materia: simul tamen utrunque fecisti: & secundum illud* † 1. *Metaph.* in fundamento naturæ non est aliquid distinctum, &c.

*Si de materia panis educeretur forma corporis Christi, non ideo hac materia fieret illa, vel conuerteretur in illam. Al. 2.*

Et per rationem: <sup>n</sup> quia ipsa materia est eadem sub oppositis formis: forma autem non potest sine ipsa manere: Nunc autem ad variationem posterioris non sequitur variatio prioris: non ergo, si hæc forma recipiatur in aliqua alia materia, sequeretur quòd ille fieret ista: nam ibi non est nisi inductio formæ in materiam, quæ prius eam non habuit: materia autem transiens à priuatione ad formam, non propter hoc fit materia, quæ ipsa prius non fuit.

Si autem intelligatur secundo modo, quòd quæcunque materia ut *quid*, est eadem: hoc est eiusdem rationis, ex hoc non sequitur quòd forma, quæ est ista materia, posset eadem numero simul inesse illi: sed tantummodò quòd aliqua eiusdem rationis cum ea, hoc autem non sufficit ad habendum intentum.

# COMMENTARIUS.

15.

**D**E secundo articulo principali, qui est, an sit possibile quòd quantitas separata possit conuerti in aliquid præexistens, ut in corpus Christi actu præexistens. Hic Doctor adducit primā opinionē Ægidij de Roma in Theorematis suis, *Theorema primo*, qui concordat cū Doctore quoad conclusionem, videlicet, quod est possibile, quantitatem separatam conuerti in corpus Christi præexistens, sed discordat in modo probandi eandem conclusionem, quem modum Doctor improbat. Adducit ergo primò probationem ipsius Ægidij, & præsupponit duo. Primò, quòd Deus non agit per motum, cum sit simpliciter primum agens, & per consequens potest eandem formam distinctam reducere in eadem materia, in qua prius fuit; nam idèd prohibetur eadem forma redire actione alicuius agentis creati, quia agens creatum agit per motum, qui motus cum sit successiuus non potest idem numero redire. Vult ergo quòd forma acquisita per motum, si est destructa, non potest eadem numero redire, nisi & idem motus numero, per quem prius fuit acquisita, possit redire. Sed hoc est impossibile

secundum Ægidium. Secundum est, quòd Deus respicit materiam, ut est *quid*, & ut sic est indistincta. Nam materia, ut *quid* accepta secundum hanc opinionem consideratur præcisè, ut est omnino indistincta, & per consequens consideratur ut simpliciter prior omni forma, quia materia distinguitur per aliam, & aliam formam, quia per aliam, & aliam formam ponitur alia, & alia materia, & ultra materia ut *quid* accepta est simpliciter indifferens ad omnem formam, & sic indifferenter potest recipere quamcunque formam, & per consequens agens recipiens materiam ut *quid*, potest inducere in eam quamcunque formam.

Istis præsuppositis, probat Ægidius quòd Deus potest conuertere qualitatem separatam in corpus Christi præexistens. Nam ex primo præsupposito Deus potest formam destructam eandem reducere in suam materiam. Et ex secundo præsupposito potest illam formam in quamcunque materiam inducere, cum omnem materiam respiciat, ut *quid*. Et pari ratione formam manentem in materia propriè potest eandem in quam-

16.  
*probat Ægidij l. 4. Doctoris.*

*Opinio Ægidij.*

omne materiam inducere. Sed ad identitatem totius in numero sequitur quod eadem sit materia, ergo Deus potest facere, quod quaecunque materia fiat hinc materia, sicut potest facere quod fiat sub humana forma, potest ergo Deus facere, quod forma corporis Christi ponatur in materia panis, sicut potest facere, quod materia panis fiat sub humana forma. Et sic illa materia conuertitur in materiam illius corporis. Et forma in formam, & totum in totum. Et vis huius rationis in hoc videtur stare, compositum, puta *A* conuerti totaliter in compositum, puta *B*, est potentiale *A* informari forma ipsius *B*, hoc autem est potentiale, ergo prima probatur, scilicet, quod si potentiale, puta materia lapidis informatur forma ligni, tunc tale potentiale fit illud, puta fit forma ligni patet, quia identitas formæ numeralis concludit identitatem materiæ, ita quod materia, ut sub tali forma dicitur præcisè eadem numero identitate numerali talis formæ. Et ita conuertitur *A* in *B*, non solum forma in formam, sed materia in materiam, & e contra, scilicet *B* conuertitur in *A* nam si materia lapidis actu fiat sub forma ligni, tunc est eadem numero identitate illius formæ, & sic materia, quæ definit esse sub forma lapidis, dicitur conuerti in materiam ligni, pro quanto fit sub forma ligni, & habet præcisè eandem identitatem numeralem, quam & forma ligni habet, & per consequens forma lapidis conuertitur in formam ligni, & sic totum in totum. Et sic patet hoc primum quomodo scilicet compositum in se numero potest conuerti in aliud compositum. Probatio secundæ, quomodo scilicet Deus potest conuertere panem in corpus Christi, quia materia panis, & materia corporis Christi considerate ut *quid*, sunt simpliciter quid indistinctam. Et sic tam in materia panis, quam in materia corporis Christi potest eadem forma induci ab agente respiciente eandem materiam ut *quid*, & sic Deus potest formam corporis Christi inducere in materiam panis, & sic corpus Christi fiet panis, & similiter formam panis potest inducere in materiam corporis Christi, & sic panis fit corpus Christi, ut conuertitur in illud. Et similiter dico de quantitate separata, quia Deus potest illam inducere in materiam corporis Christi.

12.

Solutio im-  
probat opo-  
nitionem Au-  
gustin.

1. Contra illud. Hic Doctor improbat positionem illam, & dicit, quod omnes materiæ, puta materia Francisci, Ioannis, Benedicti, & huiusmodi, ut *quid*, vel sunt præcisè vnum numero, aut sunt eiusdem rationis, puta quia conueniunt in materia communi, sed numero distincte. Si primo modo, instat multipliciter probando quod tales materiæ, ut *quid* non sunt idem numero. Et primo, quia est contra Philosophum 12. Met. cap. 2. tex. com. 27. qui sic dicit: *Eorum quæ sunt in eadem specie diuersa sunt principia non specie, sed quia singularium aliud materia tua, & species, scilicet, forma, & mouens, scilicet, efficiens, & materia, ratione autem vniuersali eadem.* Et sic patet quomodo materia Francisci est alia numero à materia Ioannis, similiter, & forma Francisci est alia numero à forma Ioannis. Si dicatur quod illa diuisio materiæ numeralis est præcisè per aliam, & aliam formam. Contra hoc sic arguit, quia materia est prior forma, ergo in illo priori alia est materia Francisci, & alia est materia Ioannis, ut magis, & clarius infrà patebit.

in Secundo subtiliter probat, quod si materia, puta ligni, & materia puta lapidis, & huiusmodi, ut *quid* acceptæ essent idem numero, tunc forma ligni non posset educi, quia eam actu haberet. Quod enim educitur de potentia alicuius actu non est, nec potest esse in illo, nec etiam sic forma lapidis posset educi de materia ligni, patet, quia ex quo eadem materia ligni, & eadem materia lapidis sunt eadem numero, sequitur quod materia ligni actu haberet illam, supple materiam lapidis, quod est impossibile.

Tertio probat quod etiam si de materia panis educeretur forma corporis Christi, non propter hoc de materia panis fieret materia corporis Christi, nec per consequens materia panis conuerteretur in materiam corporis Christi, ut iste Aegidius intendit, quod scilicet sic intendit, quod ideo materia panis conuerteretur in materiam corporis Christi, quia si forma corporis Christi educeretur de materia panis, ita quod reciperetur in materia panis, tunc materia panis esset eadem numero cum materia corporis Christi, quam identitatem numeralem haberet præcisè per formam corporis Christi inductam in materiam panis. Et propter talem identitatem numeralem dicit materiam panis conuerti in materiam corporis Christi. Sed Doctor probat quod etiam si forma corporis Christi educeretur de materia panis, quod non propter hoc, modo materia panis esset idem numero cum materia corporis Christi. Et ratio Doctor stat in hoc, quia ex quo materia panis est prior forma corporis Christi, in illo priori habet propriam vnitatem numeralem; & similiter materia corporis Christi est prior tam forma corporis Christi, quam forma panis, & in illo priori habet propriam vnitatem numeralem; & sic materia panis, & materia corporis Christi, ut sunt priores forma, tam corporis Christi, quam panis, sunt numero ab inuicem distincta, ergo materia panis per hoc quod recipit formam corporis Christi, non fit materia corporis Christi, cum nec materia panis, nec materia corporis Christi habet suam propriam vnitatem à tali forma: nec similiter si in materia corporis Christi induceretur forma panis, non propter hoc materia corporis Christi fieret materia panis, quia materia corporis Christi, & materia panis non habent propriam vnitatem numeralem ab vnitatem numerali formæ panis, cum materia sit prior forma; & sic in illo priori sicut habet propriam entitatem numeralem, & realem, & realiter distinctam à forma, ut probat Doctor in 2. d. 12. quæst. 1. Ita habet propriam vnitatem. Sicut ergo materia non habet propriam entitatem à forma, cum sit posterior, ita nec propriam vnitatem. Quod autem materia sit prior forma probat auctoritate, & ratione. Vnde Augustinus 12. Confess. cap. 16. *Esse utique aliquid non formatum potest formari, aut quod non est non potest.* Vult dicere, quod *esse* materiæ actu non habens formam potest informari tali forma, & per consequens erit prius forma, quia omne formabile aliqua forma est prius ea; & quod non habet esse non formatum, siue quod non habet *esse* formabile non potest formari, hoc idem patet, lib. 13. cap. 18. *Cum aliud*, inquit, *sit cæli, & terræ materies, aliud cæli, & terræ species, id est, forma, materia quidem de nihilo omnino supple creata est, mundi autem speciem de informi materia, simul tamen utrunque fecisti.*

18.

Probatio Do-  
ctoris.

Hæc

Hæc ille. Ex quo patet quod si forma mundi est facta de materia informabili, quod materia illa saltem prius natura fuit illa forma. Et secundum illud primi Met. tex. comm. 17. in antiqua translatione. *in fundamento nature non est aliquid distinctum*, quod debet intelligi de distinctione, quæ est per formam, ut satis patet in 2. dist. 12. q. 1.

19. n Probatum etiam per rationem, quia illa materia, puta materia ligni est eadem sub oppositis formis, quia eadem materia, quæ actu est sub forma ligni, manens eadem potest fieri sub forma ignis, prius corrupta forma ligni. Cum ergo materia possit manere sine forma, & forma non possit manere sine materia, sequitur quod materia sit prior forma: nunc autem ad variationem posterioris non sequitur variatio prioris. Non ergo si hæc forma reciperetur in aliqua materia, sequeretur quod illa materia fieret illa, nam ibi non est nisi inductio formæ in materiam, quæ

materia prius eam non habuit, materia autem transiens à priuatione alicuius formæ ad illam formam, non propter hoc talis materia sit illa materia, quæ præfuit sub forma ad quam transit.

Si intelligatur secundo modo, scilicet, quod quæcunque materia, ut *quid* est eadem, hoc est eiusdem rationis, patet quod non sequitur quod forma quæ est in illa materia, puta forma panis quæ est in materia panis posset eadem numero simul inesse alij materie, sed tantummodo ut aliqua forma eiusdem rationis cum ea: puta aliqua forma panis posset inesse alij materie: sed hoc non sufficit ad habendum intentum secundum Ægidium, qui ex hoc vult quod totum dicitur conuertere in totum, puta *A* in *B*, quia cum potentiale *A* sit sub forma *B* tunc materia *A* sit materia *B* & per consequens forma *A* sit forma *B* & sic *A* sit *B* &c.

### SCHOLIUM.

*Explicat tripliciter aliquid in præexistens conuertere posse. Primò in id, quod fuit, nunc tamen non est; & hoc esse possibile patet, quia non est aliud, quam Deum posse idem numero reproducere. Secundò, in præexistens manens simpliciter in esse præhabito, addita tamen sibi quadam nouitate, & hoc modo videtur corpus Christi manens in eodem esse simpliciter, per conuersionem fieri præsens speciei panis. Tertiò, in præexistens, ita ut nulla habeatur nouitas, nec in esse eius, nec in aliquo posteriori eius, & hoc modo videtur possibile quantitatem conuertibilem esse in præexistens. Contra secundum modum ponit vnum argumentum, & duo contra tertium modum conuersionis.*

- II. Vterius<sup>o</sup> quantum ad istum articulum dico, quod dupliciter potest intelligi conuersionem fieri in præexistens Vno modo, scilicet in illud, quod aliquando fuit, sed nunc non manet: alio modo in præexistens, quod scilicet præfuit, & nunc in eodem esse manet.

*Dupliciter potest aliquid conuertere in præexistens.*

Et hoc secundum adhuc dupliciter intelligitur. Vno modo, quod manens simpliciter in esse præhabito, tamen aliqua nouitate superaddita illi esse, sit terminus nouæ conuersionis, puta quod ibi sit noua præsentia illius termini alicui, cui prius non fuit præsens. Alio modo, quod ibi non sit aliqua nouitas, nec in ipso esse, nec in aliquo posteriori.

De istis tribus intellectibus per ordinem est videndum. Primus non habet aliquam difficultatem magis de termino præexistente, hoc est, quod aliquando præfuit, quam de non præexistente, nisi istam, si Deus potest destructum idem numero reparare, quod conceditur ab omnibus Catholicis, nec mirum, quia non est ibi contradictio.

*Deus potest destructum idem numero reparare.*

De alio autem intellectu præexistentiæ, quod scilicet in eodem esse manet est amplior difficultas: quia nulla mutationum, de quibus loquitur Philosophus, 5. *Phys* videtur posse poni ad terminum præexistentem sic. Primus verò intellectus subdiuisionis est secundus principalis, qui videtur possibilis, quia ita videtur de facto ponendum in Eucharistia; corpus enim Christi præhabens, & retinens idem esse simpliciter, per istam conuersionem fit de nouo præsens speciei panis: & consimiliter posset poni de quantitate conuertenda in præexistens, quia non est aliqua repugnantia ex parte termini *ad quem*.

*Tex. 7. & inde. Corpus Christi præexistens simpliciter fit præsens speciei panis.*

12. Contra ista arguitur. P Primò contra istud, quod dicitur de Eucharistia, & hoc sic: secundum illud aliquid est per se terminus *ad quem* conuersionis, secundum quod succedit termino *a quo*, sed, per te, corpus succedit pani secundum istam præsentiam, quam habet de nouo, & non secundum esse substantiale: ergo est per se terminus, secundum quod habet illam præsentiam, vel secundum quod fit præsens: sed sic esse præsens non dicit formaliter substantiam, nec aliquid substantiale: quia eadem substantia, per te, manens non fuit prius præsens, & nunc est præsens: ergo per se terminus *ad quem* conuersionis in Eucharistia non esset substantia, & per consequens ista conuersione



conuersio non esset transubstantiatio; quia transubstantiatio est transitio vnus substantiæ in alium.

*Quare genitum est, ubi fuit corruptum.*

Præterea, secundò arguitur contra illud, quod dicitur, hoc esse possibile de quantitate. Primò sic, idèò genitum est ubi priùs corruptum fuit quia ratio locandi, quæ est quantitas, manet eadem in utroque; sic etiam in Eucharistia, quod fuit ratio locandi panem, manet idem in conuersione, & per hoc, corpus Christi, quod est terminus conuersionis, potest poni ibi esse, siue habere præsentiam talem: ergo per oppositum, si non manet illud, quod fuit in termino à quo ratio locandi, sequitur quòd terminus ad quem non est ibi, vel non habebit talem præsentiam, sed si quantitas conuertatur in aliquid, patet quòd ratio locandi non manet: quia quantitas fuit illa ratio locandi.

Præterea, si per conuersionem quantitatis in aliud, aliud fieret hîc præsens, sequeretur quòd illud esset hîc tali modo essendi, quali modo conuersum habuit hîc præsens esse, sed conuersum, quod est quantitas, fuit localiter circumscriptiuè: igitur terminus ad quem conuersionis est hîc localiter, ex quo videntur sequi duo impossibilia. Primò, quòd idem sit simul in duobus locis localiter. Consequentia probatur, quia terminus, qui sit hîc localiter, potest manere in suo proprio loco localiter, sicut corpus Christi nunc manet localiter in Cælo: consequens autem, quòd idem sit simul in duobus locis localiter videtur inferre multa impossibilia, puta quòd idem simul moueretur, & quæceret: quia posset ibi moueri, & hîc quiescere. Similiter, quòd idem simul calefieret, & frigeretur: si hîc habeat approximatum ignem, ibi aquam. Similiter idem esset continuum, & non continuum: si hîc habeat diuidens partem à toto, & ibi non. Similiter idem erit simul mortuum & viuum, si animal habeat ibi corruptiuum inferens mortem, & hîc non habeat, sed quæcunque necessaria, & sufficientia ad salutem.

*Impossibilia quæ videntur sequi ex eo, quod unum corpus sit localiter in pluribus locis.*

Secundum impossibile principale sequens ex hoc, quòd terminus conuersionis sit hîc localiter, est istud, quòd duo corpora possent esse simul in eodem loco. Consequentia probatur: tum quia conuertitur istud in duo corpora, qua ratione est hîc localiter vnum, & aliud: tum quia conuertatur istud in aliquod maius: illud maius si sit hîc localiter, par erit cum parte: consequens autem, scilicet quòd duo corpora sint simul, videtur Aristoteles probare esse impossibile, ex intentione 4. *Physic.*

## S C H O L I V M.

*Ad primum, explicat non requiri ad transubstantiationem quòd terminus ad quem secundum substantiam propriè succedat termino à quo, quia hîc inciperet corpus post desinere panis, sufficit ergo quòd succedat secundum illud, quòd de nouo habet, id est, secundum præsentiam, neque dicitur transubstantiatio, quòd substantia producat; sed quia una substantia desinente altera ei succedit saltem secundum aliquam nouitatem. Ad secundum contra tertium modum de conuersione quantitatis, ostendit non requiri, quòd maneat eadem ratio locandi tertium à quo in terminum ad quem, quia de facto quantitas panis non est ratio locandi corpori Christi. Ad tertium, non oportet terminum ad quem habere eundem modum essendi cum termino à quo, quia corpus Christi non est circumscriptiuè sub speciebus, sicut fuit panis. Videtur secundum mentem Doctoris ad conuersionem ut sic, sufficere quòd unum desinat, & aliud ex intentione conuertentis succedat, esto nihil sit commune utrique termino. Vide Schol. 4. dist. 11. q. 2.*

*Non succedit alteri propriè, quòd non incipit post illud.*

**A**D ista. Ad primum si terminus per se transubstantiationis est substantia, & secundum esse substantiæ, ut arguitur, cum corpus secundum esse substantiæ non succedit pani, propriè loquendo de successione, quia etsi habeat esse post esse panis, non tamen incipit habere illud esse desinente pane: quòd videtur necessarium ad hoc, quòd propriè diceretur succedere ibi in esse: alioquin posset dici Sol succedere vermi corrupto, quia habet esse suum post esse vermis. Neganda est ergo illa propositio secundum hoc aliquid est per se terminus ad quem, secundum quòd succedit termino à quo; quia secundum idem est priùs, & nunc manens, & per consequens alteri propriè non succedens corpus Christi, diceretur terminus esse ad quem transubstantiationis. Et hoc idèò, quia illa non est productiua termini ad quem: sed tantummodò conuersiua alterius in ipsum secundum autem illud esse, non dicitur propriè succedere termino à quo, sicut priùs dictum est: posset tamen ista concedi, quòd secundum illud est nouitas in termino ad quem, secundum quòd succedit termino à quo accipiendo propriè succedere & tunc

& tunc concedi potest, quod non esset hic nouitas in termino, nisi secundum istam præsentiam, secundum quam nunc verè, & realiter est hic, & prius non fuit hic dum substantia panis fuit hic.

15. Ad secundum dico, quod nunc corpus Christi est, vbi fuit panis: nec tamen quantitas, quæ fuit panis formalis ratio essendi hic: est formalis ratio corpori Christi essendi hic, tum quia quantitas ista non est formaliter in corpore Christi; ergo nec aliquid corpori Christi competit per illam, vt per rationem formalem, tum quia quantitas non potest esse formalis ratio locandi nisi circumscriptiue: quia illa est ratio determinata ad illum modum locationis; quidquid ergo per quantitatem, vt per rationem formalem, locatur, hoc circumscriptiue locatur corpus Christi non sic est præsens in Sacramento: patet, ergo, &c. Licet ergo non maneret illud, quod fuit conuersio ratio formalis locandi, adhuc poterit Deus terminum conuersionis facere ibi præsentem, vbi conuersum fuit: & quod adducitur de generato, & corrupto, si concederetur eandem quantitatem manere, & ideò per illam generatum localiter esse vbi corruptum fuit: hoc non concludit propositum: quia per istam conuersionem non oportet terminum esse localiter vbi fuit ipsum conuersum: imò est hic eodem modo essendi, quem tribuit sibi agens conuertens aliud in ipsum.

*Quantitas panis non est ratio essendi hoc corpori Christi, quia ei non inest, & quia tantum circumscriptiue locat.*

16. Ad aliud, negari potest ista propositio: terminus est hic eodem modo essendi, quo modo fuit hic illud, quod conuersum est. Instantia enim est: quia substantia panis, quæ conuersa fuit, fuit hic localiter suo modo, sicut, scilicet substantia panis potest esse alicubi localiter: quia pars sub quantitate fuit in parte loci, & tota in toto: nec tamen substantia corporis Christi, in quam conuertitur, est hic tali modo: imò tota est vbique: non ergo sequitur quod terminus, in quem conuertitur quantitas necessario sit sic localiter.

*Non oportet terminum ad quem eodem modo esse præsentem quo fuit præsens terminus à quo.*

C O M M E N T A R I V S.

20. **V**terius quantum ad istum articulum. Hic Doctor ponit modum proprium quomodo aliquid potest conuerti in præexistens, & dicit quod hoc potest dupliciter intelligi. Primo, quod potest conuerti in illud, quod aliquando fuit: sed nunc non manet, puta, vt lapis possit conuerti in ignem, quod aliquando fuit, & postea annihilatus est, & hoc modo si lapis debeat conuerti in lignum præexistens, prius tamen annihilatum, oportet quod in eodem instanti, quo lapis desinit esse, creetur idem lignum, quod succedat lapidi desinenti esse. Et tunc in hoc est sola difficultas, an scilicet idem annihilatum possit redire per diuinam potentiam: Et hæc difficultas habet prolixè videri in 4. d. 43. Secundo modo potest intelligi conuerti in præexistens; quod scilicet præexistens præfuit, & nunc in eodem esse manet. Et hoc adhuc potest dupliciter intelligendi. Vno modo, quod manens simpliciter in esse præhabito, tamen aliqua nouitate superaddita illi esse sit terminus nouæ conuersionis, puta quod ibi sit noua præsentia illius termini alicui, cui prius non fuit præsens, puta quod panis conuertatur in corpus Christi actu præexistens, sic quod corpus Christi succedens pani annihilato non acquirat nouum esse substantiale, cum prius habeat illud, sed tantum nouam præsentiam, puta, quod pane desinente fiat præsens quantitati panis, cui quantitati panis prius fuit præsens, vel si quantitas panis separata conuertatur in corpus Christi, ipsi quantitati desinenti esse corpus Christi, fuit præsens loco, in quo prius erat quantitas illa, puta, quod fiat præsens aëri continenti illam quantitatem. Et sic corpus Christi diceretur terminus talis conuersionis per nouam talem præsentiam. Et hic modus conuersionis est possibilis, quia corpus Christi prius habens esse potest acquirere nouam præsentiam,

*Aliquid conuerti in præexistens potest intelligi dupliciter.*

quam prius non habuit, vt diffusè pertractatur à Doctore in 4. d. 10. q. 1. & d. 11. Alio modo, quod posset conuerti in præexistens, ita quod tale præexistens, quod ponitur terminus conuersionis, fiat terminus, quia ponitur terminus talis conuersionis nulla facta nouitate in illo. Et quoad hoc videtur difficile sustinere quod aliquid possit conuerti in sic præexistens. De primo ergo intellectu principalis diuisionis, & similiter de secundo intellectu subdiuisionis Doctor aliter non curat, quia primus intellectus (vt dixi) nullam difficultatem importat, nisi an idem annihilatum possit redire. Et similiter secundus intellectus subdiuisionis nullam aliam difficultatem importat, nisi an idem præexistens, nulla nouitate facta in illo possit esse terminus talis conuersionis. Et de hoc habet magis videri in 4. d. 10: vbi etiam Doctor videtur tenere quod Deus possit facere corpus Christi esse vbi panis præfuit sine noua præsentia, accipiendo præsentiam pro aliquo addito corpori Christi, siue illud additum sit entitas realis, siue respectiua. Sed de alio intellectu subdiuisionis, videlicet, quod tale præexistens sit terminus conuersionis per aliquid sibi additum, puta per nouam præsentiam sibi additam, de hoc Doctor principaliter intendit in hoc articulo. Et possibilitas talis intellectus clarius patet in 4. d. 10. & 11.

*An idem annihilatum possit redire.*

p. Contra ista argumenta n. 12. Hic Doctor instat, primo, probando quod corpus Christi non dicatur terminus conuersionis panis per nouam præsentiam. Et ratio stat in hoc; quia conuersio panis in corpus Christi est vera transsubstantiatio, cum sit transitio substantiæ ad substantiam, ergo terminus talis conuersionis erit præcisè substantia corporis Christi. Et similiter ratio formalis terminandi illam conuersionem erit substantia corporis Christi; ergo illa præsentia noua

21.

non

non est ratio terminandi talem conuersionem: quod tamen habet ponere, quia corpus Christi non ponitur terminus talis conuersionis, nisi secundum nouam præsentiam. Sed tunc aliquid dicitur esse per se terminus *ad quem* conuersionis secundum illud, secundum quod succedit termino *a quo*. Cum ergo corpus Christi, per se, secundum nouam præsentiam succedat pani, ut termino *a quo*, ergo corpus Christi secundum illam præsentiam erit terminus *ad quem* talis conuersionis.

22.

Respondet n. 14. Doctor præmittendo vnum, scilicet quod loquendo de successione proprie dicta, corpus præexistens secundum suum *esse* substantiale non dicitur proprie, nec verè succedere alteri, nam sic posset dici quòd sol succedit vermi desinenti esse, quia sol secundum *esse* suum, est quando vermis desinit esse, quod *esse* idem prius habet. De ratione ergo successionis proprie dictæ est, quod terminus *ad quem*, qui succedit termino *a quo* capiat *esse* de nouo. Et sic, si in eodem instanti, quo lapis desineret esse crearetur lignum, tunc lignum proprie succederet lapidi desinenti esse, & proprie lapis diceretur conuerti in lignum tale. Et conuersio talis diceretur productiua, pro quanto scilicet terminus ad quem talis conuersionis de nouo capiat *esse* per productionem, & loquendo de hac conuersione productiua in qua terminus *ad quem* dicitur proprie succedere termino *a quo*, hæc propositio esset vera, scilicet *Secundum hoc aliquid est per se terminus ad quem, secundum quod succedit termino a quo* & quia lignum secundum *esse* substantiæ suæ succedit proprie lapidi desinenti esse, cum capiat illud *esse* de nouo. Vnde sequitur quòd lignum secundum tale *esse* erit terminus *ad quem* illius conuersionis. Si verò terminus *ad quem* conuersionis non capiat *esse* suum in illo instanti, quo terminus *a quo*, neque enim talis conuersio dicitur productiua termini, *ad quem*, sed tantum dicitur conuersiua termini *a quo* ad terminum *ad quem*. Et sic quando panis dicitur conuerti in corpus Christi præexistens, secundum suum *esse* substantiale, ita quòd corpus Christi secundum tale *esse* dicatur terminus illius conuersionis, tunc talis conuersio non est productiua termini *ad quem* conuersionis, sed est tantum conuersiua termini *a quo* in terminum *ad quem*, & talis conuersio conuersiua dicitur transubstantiatio, ita quòd transubstantiatio est duplex. Quædam quæ est tantum conuersio productiua termini *ad quem*: & sic lapidis dicitur transubstantiari in lignum, quando in eodem instanti, quo lapis desinit esse, lignum de nouo generatur, ut verè succedens lapidi desinenti esse. Alia est tantum conuersiua, qualis est in proposito conuersio panis in corpus Christi præexistens: ita quòd corpus Christi secundum suum *esse* intelligitur terminus ad quem talis conuersionis. Loquendo de hac conuersione non productiua, in qua terminus *ad quem*, non dicitur proprie succedere termino *a quo*, falsa est ista propositio, scilicet *secundum hoc, aliquid est per se terminus ad quem, secundum quod succedit termino a quo*: quia in proposito corpus Christi secundum *esse* prius, & nunc manens, & per consequens alteri proprie non succedens diceretur terminus *ad quem* transubstantiationis panis; cum ergo corpus Christi secundum *esse* suum sit terminus transubstantiationis panis, & nullo modo succedens termino *a quo*, Patet falsitas propo-

Nota disti-  
guetur.Duplex con-  
uersio.

sitionis, scilicet quòd corpus Christi secundum illud *esse*, secundum quod est terminus ad quem transubstantiationis panis, quòd etiam secundum illud idem *esse* succedat termino *a quo*, quia secundum tale *esse* nullo modo succedit. Et hoc est quòd intendit Doctor, & addit quòd ista propositio posset concedi, scilicet quòd *Secundum illud est nouitas in termino* ad quem, *secundum quod succedit termino a quo*, accipiendo proprie succedere. Et hoc modo hæc esset concedenda, corpus Christi secundum præsentiam nouam est terminus conuersionis, secundum quam verè succedit termino *a quo*, quia talis præsentia noua quæ ponitur terminus *ad quem*, acquiritur de nouo in corpore Christi. Et sic patet responsio ad deductionem.

Considera  
hanc respon-  
sionem.

23.

Secundò principaliter n. 12. arguit Doctor specialiter de quantitate, probando quòd quantitas separata nullo modo possit conuerti in corpus Christi præexistens, sic quòd acquirat nouam præsentiam secundum quòd fiat præsens illi loco, ubi quantitas separata prius fuit præsens, puta superficiæ aeris prius immediatè continenti eam. Et arguit tripliciter, primò sic: Ibi est genitum, ubi prius fuit corruptum, quia ratio locandi, quæ est quantitas, manet eadem in utroque, scilicet, tam in corrupto, quam in genito. Verbi gratia, si ignis generatur ex ligno, ita quòd lignum contineatur in tali superficiæ aeris localiter, & quantitas ligni est ratio formalis, quòd lignum sit in tali loco. Quando ergo dicitur quòd ignis genitus ex ligno, est in eodem loco, ubi prius fuit lignum corruptum, hoc non videtur verum, nisi eadem quantitas, quæ fuit in ligno corrupto maneat eadem in igne genito, quia talis quantitas fuit ratio ligno essendi in tali loco. Si ergo quantitas panis conuertatur in corpus Christi, quæ fuit ratio essendi in tali loco, puta in tali superficiæ aeris, sequitur quòd corpus Christi non erit præsens in illo loco, in quo prius fuit talis quantitas, cum illa in tali conuersione non maneat.

Respondet n. 15. quòd illa ratio, scilicet, quòd *genitum est ubi fuit corruptum*, si tenet, tantum tenet de loco circumscriptiuo, sicut exemplificauimus de igne genito ex igne, sed in proposito non ponitur corpus Christi esse præsens circumscriptiuè loco, in quo fuit quantitas. Sicut etiam nunc ponitur præsens quantitati panis. Et tamen non localiter sine circumscriptione, ut prolixè patet a Doctore in 4. d. 10. Dico etiam quòd ista propositio, scilicet, quòd *genitum est, ubi prius fuit corruptum*, non dicitur vera, ex hoc, quòd maneat eadem quantitas in genito, quæ fuit in corrupto, quia ista quantitas corrupti nullo modo manet in genito, ut magis patebit in quarto, in materia de Eucharistia.

Vltimò arguit n. 13. probando quòd talis quantitas non possit conuerti in corpus Christi, quia si per conuersionem quantitatis in aliud, illud aliud fieret hic præsens, sequeretur quòd illud tale esset præsens tali modo essendi, quali modo conuersum habuit hic esse præsens; sed conuersum, ut hæc quantitas, fuit localiter circumscriptiuè, quia in vltima superficiæ aeris immediatè continentis illam igitur corpus Christi, quod ponitur terminus *ad quem* talis conuersionis, erit in illa superficiæ aeris localiter; ex quo videntur sequi duo impossibilia. Primum, quòd idem sit simul in duobus locis localiter: patet, quia corpus Christi est in cælo localiter, & ut manens ibi, erit

24.  
Nota.

erit etiam hîc localiter, vbi prius fuit quantitas panis. Et quòd idem sit simul in duobus locis localiter, videntur sequi multa impossibilia; tum, quia idê simul moueretur, & quiesceret, quia in vno loco posset moueri, & in alio quiescere. Tum, quia idem simul posse calefieri, & frige fieri, si in vno loco esset ignis, & in alio aqua. Tum, quia idem simul esset continuum, & non continuum, si in vno loco haberet diuidens partem à toto, & in alio non. Tum, quia idem simul erit mortuum, & viuens, si in vno loco habeat corruptiuum inferens mortem, & in alio loco non haberet, sed habeat ibi necessaria, & sufficientia ad salutem.

*Doctrina singularis.*

Secundum impossibile principale sequens est, quòd tunc duo corpora possent esse simul in eodem loco; patet, quia si quantitas conuerteretur in duo corpora, qua ratione esset hîc localiter vnum, & aliud: Et sic duo corpora in eodem loco. Similiter si talis quantitas conuertatur in corpus maius, tunc illud maius si sit hîc

localiter, tunc pars erit cum parte, & sic duo corpora in eodem loco, quod est contra Philosophum, quarto *Physic. text. com. 76.*

Responderet \* ad hoc argumentum, primò negando hanc propositionem, scilicet, quòd corpus Christi eodem modo sit in loco, sicut fuit quantitas panis præexistens. Et patet instantia de facto, quia nunc corpus Christi est, vbi fuit substantia panis, quæ est conueria in illud, & tamen non eodem modo continetur sub eadem quantitate panis, sicut substantia panis ibi continebatur; patet, quia substantia panis fuit suo modo localiter sub quantitate panis, ita quòd vna pars sub vna parte quantitatis, & tota substantia sub tota quantitate. Sed corpus Christi fit sub sua quantitate, sic quòd vna pars corporis non præcisè correspondet vni parti illius quantitatis; sed præcisè est sub tota quantitate, & sic totum continetur sub illa quantitate, & totum sub qualibet parte. Et de hoc magis prolixè patebit in quarto, dist. 10.

\* *nu. 16.*

# SCHOLIUM.

*Ostendit, dato quòd quantitas conuerteretur in præexistens, quòdque terminus ad quem esset localiter in duobus locis, nulla inde sequi impossibilia; & ad soluenda multa talia apparentia hinc sequentia ponit duas regulas. Prima, forma priores ipso vbi, id est, omnes formæ absolute non variantur variato vbi. Secunda, quæ sequitur ex prima: eandem formam accipit corpus in duobus vbi approximatis ei duobus agentibus, quam acciperet, si in eodem vbi eadem agentia ipsi approximarentur. Explicat optimè exemplis. De quo latè agit 4. dist. 10. quæstion. 2. & 3.*

**Q**UAMEN tamen daretur, quòd Deus posset conuertere quantitatem in illum terminum, & quòd ille fieret hîc localiter, alicui fortè videretur, quòd illa, quæ sequuntur ex hoc, non sunt impossibilia simpliciter: sic, scilicet quòd includant contradictionem; quæ sola dicuntur esse impossibilia Deo apud quem non est impossibile omne Verbum: hoc est omnis cōceptus possibilis in intellectu, qualis est omnis conceptus, in quo non includuntur contradictoria. Cum ergo ex proximo istorum, quod est, idem corpus esse simul in duobus locis localiter, inferuntur multa, quæ apparent impossibilia, per duas propositiones videtur probabiliter posse respondere.

Prima est, *Formæ priores ipso vbi non variantur propter variationem ipsius vbi: quia propter variationem posterioris non variatur prius.* Ex qua propositione habetur quòd idem habens duo vbi, non propter hoc variatur secundum aliquam formam substantialem, nec secundum aliquam de genere Quantitatis, vel Qualitatis: quia formæ istorum generum sunt simpliciter priores ipso vbi.

*Formæ priores ipso vbi non variantur variato vbi. De quo 4. d. 10. q. 2. & 3. Quam reciperet corpus formam in vno loco a duobus agentibus, eandem reciperet, si in duobus locis esset, eisdem agentibus es approximatis.*

**17.** *Secunda propositio est ista: Quamcumque passionem ad formam substantiæ, vel quantitatis, vel qualitatis, reciperet idem corpus à duobus agentibus sibi in isto eodem vbi approximatis, illam & non aliam reciperet ab eisdem sibi in diuersis locis, vel vbi approximatis.* Exemplum: si hîc circa lignum approximetur ignis, & aqua, qualem transmutationem facient circa illud lignum in hoc vbi, eandem, & non aliam facient circa idem lignum si habeat duo vbi, & in vno approximetur sibi ignis, & in alio aqua. Istud probatur ex prima propositione præcedente, quia in diuersis vbi non variatur forma absoluta, quæ est simpliciter prior ipso vbi. Istas duas applicando, soluuntur quæ tanguntur in argumento, & multa similia.

Primum, scilicet idem moueri in hoc loco siue vbi, & quiescere in alio vbi, non sunt repugnantia, sicut nec habere hoc vbi, & illud quia ista duo, scilicet moueri, & quiescere secundum vbi, sunt posteriora ipso vbi, idèd possunt variari secundum variationem in illo priori.

Secundum de calefieri, & frige fieri, soluitur per secundam propositionem: non enim aliter calefieret, & frige fieret idem existens in duobus vbi, quàm existens in vno vbi, in quo haberet ista duo agentia approximata; & sicut tunc si alterum agentium

*Mouere, & quiescere non repugnant eidem,*

*sed frige-  
ri, & cale-  
fieri sic.*

simpliciter vinceret virtutem reliqui agentis, illud assimilaret sibi passum, & impedi-  
ret reliquum, quod esset minoris virtutis assimilare sibi passum: si autem essent aliquo  
modo æqualia in virtute, alterarent etiam passum quasi ad quoddam medium inter  
duo extrema; sic etiam nunc quando ponitur idem in duobus *vbi*.

*Non potest  
corpus esse  
continuum  
in vno loco,  
& discon-  
tinuum in  
alio: nec vi-  
uum in v-  
no, & mor-  
tuum in al-  
io.*

Tertium de continuitate soluitur per idem: quia si agens soluens continuitatem  
vinceret virtutem conseruantis continuitatem: absolute continuitas esset diuisa vtro-  
bique: non tamen, vt ab aliquo vtrobique, sicut respondetur de corpore Christi in pi-  
xide, quando idem corpus fuit diuisum in cruce.

*Plura cor-  
pora posse  
esse in eo-  
dem loco.*

Quartum similiter, vel facilius soluitur: quia forma substantialis, si virtute alicuius  
agentis circa istud in vno loco separetur à materia simpliciter, nusquam esset vnita  
eidem materię: vt diceretur de corpore Christi, quando fuit mortuum in cruce, non  
fuit viuum in Eucharistia.

Secundum principale, quod infertur tanquam inconueniens, scilicet duo corpora  
posse esse simul, diceretur non esse inconueniens, nec impossibile: quia contradictio  
non apparet: cum vnitas loci non sit formaliter vnitas corporis: sed corpus habet  
propriam vnitatem intrinsecam, cui accidentaliter aduenit esse in vno loco: ergo non  
sequitur, quodcunque corpus est in hoc eodem loco; ergo est idem corpus; nec si-  
multas variat vnitatem corporis, vel loci

Ad auctoritatem Aristotelis 4. *Physic.* dici potest: quod probatio sua ad hoc procedit,  
quod virtute propria, vel naturę creatę propter sui limitationem, non potest idem  
corpus esse in diuersis locis adæquatis, sed de virtute diuina illimitata non concludit.

## COMMENTARIUS.

25. q. *SI tamen daretur.* Concesso quod corpus  
Christi sit etiam localiter, vbi panis con-  
uerfus præfuit, negantur illa impossibilia, quę  
inferuntur esse impossibilia. Et quod non sint  
impossibilia, patet ex duabus propositionibus,  
quas præmittit, quarum prima est; *Formę prio-  
res ipso vbi non variantur propter variationem  
ipsius vbi, quia ad variationem posterioris non se-  
quitur variatio prioris.* Cum ergo vbi formaliter  
acceptum, quod nihil aliud est nisi circum-  
scriptio passiva fundata in corpore locato, &  
terminata ad vltimam superficiem continentis,  
est simpliciter posterius substantia, quantitate,  
& qualitate, & breuiter omni absoluto existen-  
te in corpore contento, & per consequens non  
videtur implicatio contradictionis idem corpus  
simul habere duo, & tria, imò etiam infinita *vbi*  
per diuinam potentiam.

2. Secunda propositio est ista: *Corpus quan-  
cunque passionem ad formam substantia, &c.*

*Et illud probatur ex prima propositione præ-  
cedente:* Et tunc dico, quod si ignis, & aqua es-  
sent sibi approximata in eodem *vbi*, aut ignis  
totaliter vinceret virtutem aquę, & tunc illud  
corpus tantum calefieret, aut non totaliter vin-  
ceret, sed esset æqualis in virtute. Et tunc aut  
nullum effectum inducerent, aut si aliquem in-  
ducerent, tantum inducerent effectum medium,  
in quo passum nec perfecte assimilaretur igni,  
nec perfecte aquę. Eodem modo dico, si idem  
corpus esset in diuersis *vbi*. Et in vno haberet  
ignem approximatum, & in alio aquam, & hoc  
clarius patet à Doctore in 4. d. 10. q. 2. Dico ta-  
men quod in vno loco alteraretur, puta si cale-  
fieret ab igne, & in alio loco non alteraretur ab  
igne, si ignis non esset sibi præfens, accipiendo  
alterari pro respectu consequente illud *vbi*:  
quia vt ibi alteraretur, & vt in alio *vbi*, vt ibi  
non alteraretur, licet esset eadem caliditas in eo-  
dem corpore in vtroque *vbi* existente.

Ad aliud impossibile de moueri, & quiescere

concedit Doctor quod simul moueretur, &  
quiesceret, quia respectu vnus *vbi* moueretur,  
& respectu alterius quiesceret, quia moueri, &  
quiescere consequuntur illud *vbi*. Et si vltra  
inferatur, quod tunc simul quiesceret, & non  
quiesceret, & simul moueretur, & non moue-  
retur. Respondet Doctor alibi, scilicet in 2. dist.  
2. q. 7. & in 4. dist. 10. q. 2. quod ibi est ignorantia  
Ellenbi, & fallacia secundum quid ad sim-  
pliciter, nam licet sequatur, quiescit in illo *vbi*,  
ergo quiescit absolute, non tamen inferitur ab-  
solute non moueri, sed tantum cum illa deter-  
minatione; cum qua accipiebatur, *quiescere prout  
antecebat, ad quiescere simpliciter.* Et idem non  
sequitur, nisi quod hoc mouetur in hoc *vbi*, &  
non mouetur in illo *vbi*, quę non sunt contra-  
dictoria, quia non sunt respectu eiusdem, essent  
tamen contradictoria, si simul moueretur, &  
non moueretur in eodem *vbi*.

Ad aliud impossibile de continuitate, solui-  
tur per idem, quod dictum est de *frigesce-  
ri, & calefieri*, quia si agens soluens continuitatem,  
vinceret virtutem conseruantis continuitatem,  
absolute continuitas esset diuisa vtrobique, non  
tamen vt ab aliquo vtrobique *vbi*, quia vt in  
vno *vbi* fuisset facta talis diuisio, & non vt in  
illo, licet illa diuisio esset in eodem corpore  
existente in vtroque, sicut etiam patet de cor-  
pore Christi, vt in pyxide, & vt in Cruce, quia  
idem vulnus, quod habuit etiam vt in pyxide,  
non tamen vt in pyxide vulnerabatur, sed vt in  
Cruce, quia talis vulneratio fit per motum loca-  
lem, qui consequitur ipsum *vbi*.

Ad secundum principale impossibile de duo-  
bus corporibus in eodem loco, hoc patet non  
esse impossibile, cum vnitas loci non sit for-  
maliter vnitas corporis, quasi quod si sit vnum  
corpus numero tantum sit vnus locus adæ-  
quatè sibi correspondens, nam corpus habet  
propriam vnitatem, scilicet intrinsecè, cui  
accidentaliter aduenit esse in vno loco. Et per  
consequens

26.



consequens non sequitur, si aliquid corpus est simul in eodem loco ergo est idem corpus cum alio corpore, quia ad unitatem loci continentis non sequitur necessarium unitas corporis contenti. Et accipitur hic *locus* non pro respectu locantis ad corpus locatum, quia quot sunt corpora locata tot sunt respectus fundati in su-

perficie continente; sed accipitur hic *locus*, pro ultima superficie continentis, quia in eadem superficie possunt simul contineri plura corpora, & hoc propter penetrationem dimensionum illorum corporum. Et hoc magis patebit in 4. dist. 44. quæst. 6. quæ est ultima in ordine.

S C H O L I V M.

*Declarat quomodo quantitas conuerteri posset in præexistens, licet præexistens per hoc nihil noui habeat; quia sicut conseruatio non requirit nouitatem inter terminos, ita nec conuersio. Nihil resoluit Doctor, sed tantum disputat: puto eum non loqui de conuersione propriè dicta, quæ videtur exigere, quod aliquid maneat commune utrique termino, sed lato modo, prout idem est, quod hoc conseruare possit illud; & ad hunc finem destruere illud. Quod addo, quia aliàs quidquid annihilaretur, esset conuersum in omne, quod remanet. De quo 4. d. 11. q. 3. idque constat esse de mente Doctoris, quia hic nu. 15. nihil commune requirit utrique termino conuersionis præter habitudinem ad idem agens, id est, quod subiaceat potentie agentis quoad esse, & non esse.*

19. **T**ertius intellectus principalis, scilicet quod aliquid manens in eodem esse, quod iam prius habuit, nulla omnino nouitate facta circa ipsum potest esse terminus nouæ conuersionis, declaratur esse possibilis hoc modo; quando Deus conseruat creaturam; terminus illius conseruationis non est aliquid nouum: sed idem, & secundum idem esse, quod prius habuit; non ergo requirit conseruatio actio, vel passio nouitatem in termino: ergo nec conuersio. Consequentia declaratur ex hoc, quod sicut Deus volens hoc habere esse quasi post idem esse, conseruat illud, sic volens illud habere esse post esse illius, conuertit illud in istud: quia facit esse istius, & si non est propriè, tamen aliquo modo succedere ipsi esse illius; non requiritur autem ad hoc, quod illud sit terminus actionis, quod simpliciter, & propriè succedat alteri, scilicet tanquam nouum: sicut patet in conseruatione. Secundum hoc diceretur, quod sicut Deus eodem velle creat illud, inquantum vult hoc esse post non esse, & conseruat illud inquantum vult hoc esse quasi post idem esse, sic eodem velle conuertit aliud in istud: quia vult illud esse post istud.

*Potest aliquid esse terminus conuersionis, sine ulla nouitate in ipso futuro.*

Si arguitur, quo modo potest illud esse terminus conuersionis positiuè, si per eam non accipiat aliquod esse: cum etiam in diuinis illud, quod est terminus actionis, accipiat esse per illam actionem.

Diceretur, quod non oportet omnem terminum actionis positiuè habere esse acceptum per illam actionem, nisi vel simpliciter, vel in ordine ad aliquod aliud: & sic terminus conuersionis potest dici accipere esse in ordine ad conuersum inquantum Deus vult istud esse post illud.

Aliter diceretur, quod actio positiua vel est productiua termini simpliciter, vel æquiualeuter; & ista conuersio secundo modo est productiua: quia quantum est ex parte sua ipsa sufficeret ad hoc, quod terminus acciperet esse per eam: sed si non accipit esse, hoc ideò est: quia iam præhabet illud esse.

Contra istam declarationem arguitur: quia secundum hoc posset dici, Deum quicquid annihilat, conuertere in Solem: quia vult Solem manere in suo esse post esse illius annihilati: sicut hoc præexistens manet post esse illius conuersi.

Aliter potest declarari possibilitas illius intellectus, & non sic; quod potest esse terminus conuersionis, concomitante ipsum aliquo posteriori, quod non includitur in per se termino ipsius, illo circumscripito, potest esse terminus eiusdem. Hoc patet, quia ut prius, est terminus conuersionis, & à priori ut prius, potest circumscribi posteriori: nunc autem substantia corporis Christi est per se terminus transubstantiationis, licet concomiteretur præsentia illa, qua de nouo est præsens speciei panis, sicut declaratum fuit exponendo intellectum præcedentem: ergo sine tali præsentia, & quacunque nouitate alicuius posterioris ipso esse corporis, posset corpus esse terminus conuersionis.



## COMMENTARIUS.

17.  
Opinio De-  
Sua.

**T**ertius intellectus principalis. Hic Do-  
ctor intendit probare quomodo aliquid  
manens in eodē esse, quid iam prius habuit, nulla  
omnino nouitate facta circa ipsum, potest esse  
terminus nouæ conuersionis. Et hoc declarat  
esse possibile, nam quando Deus conseruat  
creaturam, terminus illius conseruationis non  
est aliquid nouum, sed idem est secundum idem  
esse manens, quid prius habuit; patet, quia res  
dicitur conseruari pro quanto ponitur eadē res  
in esse, quæ prius posita fuit, puta in primo in-  
stanti, quo capit esse dicitur creari, & ut poni-  
tur eadem res in esse in tempore immediatē se-  
quenti illud instans, dicitur conseruari, ut supra  
patuit in 2. dist. 2. q. 1. & infra patet q. 12. Cum  
ergo eadem res ponitur in esse in tempore im-  
mediatē sequenti est terminus conseruationis,  
& tamen quando ponitur in tali esse nihil noui  
nec res, nec ratione ponitur in ipsa, quod non re,  
patet, quia est præcisē eadē res, quæ prius; quod  
non ratione, patet quia dum ponitur in tali  
esse, non causatur aliquid reale in illa. Si dica-  
tur, quod res, ut conseruatur, est distincta ratio-  
ne à seipsa, ut dicitur creari, ut patet à Doctore  
infra, q. 12. Dico, quod dicitur distingui ratione,  
non actu, sed tantum potentia pro quanto in-  
tellectus potest eandem rem, ut accipientem esse  
in tempore immediatē sequenti primum in-  
stans, comparare ad seipsam, ut accipientem esse  
in illo primo instanti, & ex tali comparatione  
causantur isti respectus rationis, qui dicuntur  
creari, & conseruari. Ad propositum ergo, si  
eadem res potest esse terminus huius actionis,  
quæ dicitur conseruatio nulla facta mutatione  
circa ipsum, ergo similiter in proposito potest  
aliquid esse terminus alicuius conuersionis, nul-  
la mutatione facta in tali termino. Et patet ista  
consequentia, quia sicut Deus volens *A.* ha-

bere esse quasi post idem esse conseruat illud;  
sic volens *A.* habere esse post esse alterius, &  
sit *B.* tunc conuertit *B.* in *A.* & sic *A.* non  
dicitur propriè succedere *B.* desinenti esse, quia  
*A.* non capit esse de nouo, nec aliquid noui  
fit in *A.* per talem conuersionem, tamen ali-  
quo modo potest dici *A.* succedere *B.* pro  
quanto, scilicet in eodem instanti, quo *B.* desinit  
esse, in tali loco fit *A.* nihil noui acquirendo.

**b** Dicitur, quod non oportet omnem ter-  
minum actionis positiuè habere esse acceptum per il-  
lam actionem, nisi simpliciter. Sicut etiam filius  
Dei per generationem æternam accipit esse sim-  
pliciter, quid in primo instanti originis prius  
non habuit: vel in ordine ad aliquid aliud: &  
si terminus conuersionis potest dici accipere  
esse non in se, cum tale esse præcesserit, sed in  
ordine ad conuersum in quantum Deus vult  
hoc esse post illud. Et hoc modo corpus Chri-  
sti potest dici accipere esse pro quanto Deus  
vult ipsum esse post annihilationem panis.

Et si queratur, an tunc corpus Christi esset  
præfens speciei panis? Dico, quod sic, loquen-  
do de præfentia fundamentali, non autem for-  
mali. Quod sic intelligo, si corpus Christi, quid  
est in cælo, illud idem realiter esset conuentum  
sub quantitate panis, & perfectè præfens tali  
quantitati, non tamen diceretur præfens præ-  
fentialitate formali, quæ est quædam relatio  
realis fundata in tali corpore, & terminata ad  
quantitatem; quia Deus posset facere corpus  
illud esse præfens tali quantitati sine tali respec-  
tu præfentialitatis, cum talis respectus poneretur  
extrinsecus adueniens, sicut etiam potest  
facere corpus reale contineri sub aliqua quan-  
titate sine respectu commensurationis passiuæ  
talis quantitati, ut clarè patet à Doctore in 4.  
dist. 10. vide ibi multa singularia.

Subtilis de-  
Sua.

## SCHOLIUM.

*Sententia Henrici panem non annihilari, quia quod præfuit panis est corpus Christi, vel ali-  
quitas corporis est eius, quod fuit panis. Contrà, corpus non se habet aliter in se post conuersio-  
nem, quam ante. Secundo terminus ad quem petit non esse termini à quo: ergo non acci-  
pit aliquitatem eius. Egidius ait non annihilari, quia manet in materia corporis Christi in  
potentia. Contrà, sic nullum materiale esset annihilabile manente aliquo materiali. Secundo,  
in conuersione totali materia non manet. Sententia Varronis non esse annihilationem, quia  
conuersio panis habet terminum positiuum. Contrà, quia iste terminus est concomitans  
& termini per se desitionis sunt esse & non esse totale panis. Tandem ait posse dici  
ideò non esse annihilationem, quia eius terminus non est negatio extragenus, id est,  
purum nihil, sed negatio in genere, id est, inclusa in esse corporis Christi. De his  
negationibus vide eum 1. dist. 28. An verò absolute dicendum panem annihilari Doctor  
nihil resoluit. De quo vide eum 4. d. 11. q. 4. mihi videtur parum referre, siue sic, siue sic  
loquamur; proprius tamen loquendo videtur admittendum annihilationem, quia terminus per  
se desitionis panis est totale non esse eius; & per accidens est ex Dei institutione, quod suc-  
cedat corpus Christi. Ita Gabr. Maior. Occam, Albertus, Rubion, Bassol. Leuch. & alij quos citauit  
4. d. 11. q. 2. Scholio ad n. 14. unde comprehendendus est, quod asserat 4. d. 9. q. 2. ar. 4. hanc opi-  
nionem non posse doceri citra errorem.*

Quære O-  
chā quol.  
5. q. 35. Hér.  
quol. 9. q. 9  
quol. 11. q.  
4. quol. 12.  
3. 4.

**D**E tertio e principali tenetur communiter, quod in conuersione non est annihila-  
tio termini à quo. Vna opinio deducit ex hoc, quod post conuersionem panis  
non est nihil: & probatur consequentia: quia si esset nihil, oporteret dicere, quod es-  
set annihilatus: & ultra deducit. Si non est nihil, est aliquid: non autem est quod præ-  
fuit:

fuit : quia illud conuersum est : nec aliquid extra terminum *ad quem*. Patet discurrendo ; ergo post conuersionem est illud , in quod conuersum est , vt sic verum sit dicere : quod præfuit panis est corpus Christi ; aut si ista negaretur , necessarium est dare , quod aliquitas corporis Christi sit eius , quod fuit panis.

Contra : illud quod ipse addit , quod panis post conuersionem non est nihil , sed aliquid , sic quod aliquitas corporis sit eius , quod fuit panis , potest argui primò sic. Quod nullo modo aliter se habet in se post conuersionem , quàm priùs se habuit , nec aliquid in se aliter habet , non habet aliquam aliquitatem , quàm priùs non habuit ; corpus Christi nullo modo se habet in se aliter post conuersionem , quàm ante , sed ante conuersionem panis non habuit in se aliquitatem panis , nec aliquitas corporis erat aliquitas panis : ergo nec post conuersionem.

Præterea. *Esse termini ad quem* conuersionis requirit *non esse termini à quo*. Patet , si termini sint oppositi : cum *esse* vnus oppositi excludat *esse* alterius oppositi : ergo terminus *ad quem* conuersionis , vt talis , non habet in se entitatem vel aliquitatem termini *à quo*.

*Terminus ad quem petit non esse terminum à quo.*  
Aegidius in Theor. 1. & 34.

e Aliter dicitur quod non annihilatur , quia manet in potentia in materia corporis Christi.

Contra hoc arguitur : quia tunc non posset Deus annihilare aliquid materiale ; nisi simul annihilaret omnia materialia , quia quocunque materiali non annihilatio semper in materia eius manet in potentia quodcunque materiale.

Præterea Vbi totum transiit in totum , ibi non manet materia termini *à quo* : cum ergo in transmutationibus , quæ requirunt materiam , materia manens sit illa , quæ fuit corrupta : ergo , &c.

Aliter dicitur quod sicut secundum Aristotelem 5. *Physic.* transmutatio naturalis aliqua est à non subiecto in subiectum , & illa est generatio , aliqua contra , vt corruptio , aliqua à subiecto in subiectum , vt alteratio : & generaliter omnis motus proprie dictus. Sic in transmutatione supernaturali aliqua est versio à non subiecto in subiectum vt creatio ; aliqua è conuersio , vt annihilatio , & aliqua à subiecto in subiectum , vt conuersio totali vnus positiui in aliud ; non est ergo ista conuersio annihilatio , quia habet per se terminum positiuum.

Var. 1. 4. d. 11. cum concordat loã. Parisiens. Tex. 7.

Contra hoc licet sint duo termini positiui , tamen concomitantur duo termini negatiui , sicut quando concurrunt generatio , & corruptio communiter in naturalibus sunt duo termini negatiui concomitantes duos terminos positiuos , sicut *esse* aquæ corrumpendæ concomitatur *non esse* ignis generandi , & *esse* ignis concomitatur *non esse* aquæ.

In generatione & corruptione sunt duo termini positiui & duo negatiui.

22. Consimiliter in proposito *esse* panis concomitatur *non esse* corporis Christi ; & *esse* corporis concomitatur *non esse* panis. Tunc arguitur : mutatio dicitur *esse* creatio , vel annihilatio ex per se terminis eius , non autem ex concomitantibus per se terminos , sicut generatio non est per se creatio propter hoc , quod terminus per se *à quo* , non est nihil , sed priuatio ; & consimiliter est de per se termino *ad quem* corruptionis. Cum ergo comparando per se terminos huius conuersionis , qui sunt *esse* panis , & *non esse* panis , cum illud *non esse* sit totale *non esse* , quia nihil panis manet , sequeretur quod ipsa destructio per se considerata sit annihilatio.

Generatio nō est creatio , quia terminus à quo non est nihil.

Aliter potest dici , & deduci ad propositum illud exemplum de corruptione , vbi non tantum per accidens terminat aliquod positiuum , quod , scilicet est per se terminus generationis concomitantis , sed cum corruptio sit destructio partialis scilicet totius , non nisi secundum formam , ibi relinquitur altera pars compositi , scilicet materia per se : ergo corruptio non est annihilatio , quia aliquid corrupti manet : sed si ista esset præcisa ratio , tunc forma videretur annihilari , quia nihil eius remaneret.

Corruptio non ideo nō est annihilatio , quia aliquid corrupti manet.

23. Similiter illud manens non est per se terminus corruptionis *ad quem*. Ideò magis adhuc distinguitur per se corruptio ab annihilatione per suum per se terminum , quia ille non est nihil , siue negatio absoluta , sed est negatio in apto nato , siue priuatio : & pro tanto etiam forma posset dici non annihilari quia ei succedit pro termino non nihil , sed priuatio illius formæ. Adhuc si vtrâque istarum rationum deficeret , puta si Deus subito conuerteret totum ignem in totam aquam , non manente eodem subiecto communi , adhuc non esset annihilatio , quia terminus *ad quem* destructio ignis , etsi non sit proprie priuatio formæ ignis , tamen non est negatio extra genus , sed est negatio , vt includitur in forma opposita positiua , negatio autem in genere non potest esse terminus *ad quem* annihilationis , sicut nec talis negatio

Quare corruptio non est annihilatio.

potest esse terminus à quo creationis. In proposito, licet dux primæ rationes non inueniantur, qui nec aliquid termini à quo manet, nec formæ eius succeditur priuatio, sius, proprie loquendo, quia non in eodem susceptiuo. Tertia tamen ratio inuenitur, quia destructionem prius terminat negatio esse panis, non extra genus, sed ut includitur in esse termini à quo.

Negatio  
extra ge-  
nus, & in  
genere au-  
soluere, &  
priuatio  
quomodo  
differunt.

h. Sed contra hoc arguitur, quia termino destructionis accedit, quod sit terminus aliquis ad quem posituius: ergo qualis esset ista destructio, si non esset terminus posituius concomitans: talis est modo quantum ad per se rationem destructionis; non ergo prohibetur esse annihilatio per hoc, quod terminus posituius concomitatur.

i. Diceretur autem hic, quod negatio extra genus, & negatio in genere absoluta tamen, & negatio, quæ dicitur priuatio non differunt formaliter secundum rationem negationis, & tamen sic distinguuntur, quod aliter mutationis vnum est per se terminus, & non aliud, ut patet de corruptione: ita negatio, ut includitur in termino posituius succedente, est hic per se terminus.

## COMMENTARIUS.

28.  
Opin Henrici.

**S**ententia Henrici. De tertio principali, videlicet an illa conuersio, quæ scilicet panis conuertitur in corpus Christi sit necessaria annihilatio? Et dicit quod communiter tenetur quod in conuersione totali non est annihilatio termini à quo, & sic panis, qui totaliter conuertitur in corpus Christi, accipiendo totum syncategore matice, ut supra expositum est, non dicitur annihilari. Et hoc expresse tenet hic, & in 4. dist. 11. Sed de modo istius annihilationis tres recitantur opiniones, quæ licet conueniant in conclusione, tamen in modo probandi differunt adinuicem, quas opiniones quoad modum probandi Doctor improbat.

Prima opinio est Henrici quod 9. q. 9. quod 12. quod 4. qui dicit quod post conuersionem panis non est nihil, quia si esset nihil, deberet dicere quod esset annihilatus, quod communiter non conceditur. Si ergo post conuersionem panis non est nihil, sequitur quod est aliquid, sed non est illud, quod præfuit, suppl. non est panis post conuersionem, cum panis sit conuersus, nec est aliquid extra terminum ad quem, id est, non est aliquid, in quod conuertitur; ergo post conuersionem est illud, in quod conuertitur; patet, quia ex quo panis post conuersionem est verè aliquid, & non est illud quod præfuit, quia non est panis, nec est aliquid aliud à termino ad quem conuersionis; ergo erit terminus ipsius conuersionis, ut sit verum dicere quod præfuit panis est corpus Christi, id est, illud aliquid, quod præfuit panis post conuersionem, est corpus Christi; aut si ista negaretur, scilicet quod illud aliquid, quod præfuit panis, sit corpus Christi, tunc necessariò est dare aliquid, quod est corpus Christi, sit eius quod fuit panis. Vult dicere, quod ex quo panis post conuersionem est verè aliquid, & non conceditur quod illud aliquid sit corpus Christi, saltem oportet concedere è contra, scilicet, quod aliquitas corporis Christi sit eius, quod præfuit panis id est, quod sit illud aliquid, quod prius fuit panis. Et hoc patet, quia si post conuersionem panis est verè aliquid, & illud tale non est panis, nec est corpus Christi, in quod panis est conuersus, ergo aliquitas corporis Christi erit illius, quod prius fuit panis quàm quod corpus Christi post conuersionem panis, habuit istud aliquid, quod præfuit panis: siue aliquā aliquitatē post conuersionem panis, quā prius non habuit.

d. Contra hoc Doctor probat quod corpus Christi post conuersionem panis, non habet aliquam aliquitatem nouam, quā, suppl. prius non habuerit. Et arguit sic, illud quod nullo modo aliter se habet in se post conuersionem, quā prius se habuit ante conuersionem, nec in se aliquid aliter habet, non habet aliquam aliquitatem quā prius non habuit; ista propositio est nota: sed corpus Christi post conuersionem panis nullo modo aliter se habet in se; patet, quia est illud idem corpus post conuersionem, quod fuit ante conuersionem, nec etiam habet in se aliquid aliter post conuersionem panis, quod prius non habuerit ante conuersionem, sed ante conuersionem panis non habuit in se aliquatē panis; patet, quia nihil panis fuit in corpore Christi, nec similiter ante conuersionem aliquitas corporis Christi erat aliquitas panis, quia non erat aliquid ipsius panis; ergo nec post conuersionem aliquitas corporis Christi erit aliquitas eius quod præfuit panis: siue non erit illud aliud quod præfuit panis. Et hoc manifestè patet, quia ex quo panis totaliter conuertitur nihil panis omnino remanet.

29.  
Scotus improbat hanc opinionem.

Secundò arguit ad idem, quia esse termini ad quem conuersionis totalis requirit non esse termini à quo; patet, si termini sunt oppositi, sicut est in proposito, quia esse panis, & esse corporis Christi sunt termini oppositi, sicut etiam diceremus quod lignum conuertitur in ignem, terminus ad quem, scil. ignis excludit terminum à quo id est, quod post conuersionem ligni in ignem, ignis, & lignum non stant simul in eodem, & si terminus à quo quoad totum suum esse conuertitur in terminum ad quem, sicut est in proposito de conuersione panis in corpus Christi, tunc terminus ad quem totaliter excludit terminum à quo quoad totum suum esse, ita quod nihil ipsius termini à quo stat post conuersionem cum termino ad quem, cum esse vnius oppositi excludat esse alterius oppositi; ergo corpus Christi, quod ponitur terminus ad quem totalis conuersionis panis, non habet in se aliquam entitatem termini à quo; ergo post conuersionem panis non est verum dicere quod sit aliquid, &c.

e. Alius modus dicendi est Egidij de Roma qui dicit quod imò panis in hac conuersione totali non annihilatur, quia et si panis post conuersionem non maneat in se, nec aliquid ipsius panis

30.  
Opinio Egidij theor. 1. c. 34.

panis, quia tamen manet in potentia in materia corporis Christi, cum illa sit in potentia ad formam panis, sicut etiam fuit in potentia ad corpus Christi antequam informaretur forma corporis Christi, & propter talem potentialitatem panis post conuersionem non est annihilatus.

Contra hunc modum arguit Doctor deducendo ad hoc inconueniens: quia tunc sequeretur quod Deus non posset annihilare aliquod materiale, &c.

Præterea, ubi totum syncategorematicè transit in totum, ibi non manet materia termini à quo cum illa transeat. Cum ergo in transmutationibus, quæ requirunt materiam, quales sunt ubi totum syncategorematicè non transmutatur in totum, sed tantum categorematicè in talibus transmutationibus materia manens est illa, quæ fuit incorrupta, sicut quando lignum transmutatur in ignem, materia manens est materia ligni corrupti, quæ est in potentia ad formam ignis, & idè forma ignis, quæ educitur de potentia materię ligni non dicitur creari, nec similiter forma ligni dicitur annihilari. Vbi ergo totum transit in totum, sic, quod nihil ipsius maneat, sequitur quod materia termini à quo nullo modo maneat, &c.

31. Tertius modus dicendi est Varronis in 4. dist. 11.

¶ Contra hoc, Doctor improbat hunc modum dicendi. Et ratio stat in hoc, quia mutatio accipitur propriè ex per se terminis mutationis, qui sunt priuatio, & habitus. Termini enim per se generationis sunt non esse, & esse, ita quod terminus à quo est non esse, & terminus ad quem est ipsum esse. Et termini per se corruptionis sunt esse, & non esse, nam terminus per se a quo est esse, & terminus per se ad quem est non esse, & ex talibus terminis dicitur per se generatio, vel corruptio. Et termini per se creationis sunt non esse simpliciter, & esse simpliciter, quia creatio per se est à non esse simpliciter ad esse simpliciter, & similiter annihilatio per se est ab esse simpliciter in non esse simpliciter. Si ergo terminus ad quem per se alicuius conuersionis est verè nihil, talis conuersio erit per se annihilatio. Cum ergo terminus ad quem per se conuersionis panis sit nihil simpliciter, cum panis totaliter desinat esse, sequitur quod conuersio panis erit annihilatio. Et licet ad non esse panis sequatur esse corporis Christi, ut terminus ad quem talis conuersionis, erit tamen terminus ad quem per se, quia si esse non est panis, sed tantum concomitans, & tali termino concomitanti non determinatur per se mutatio aliqua.

g Aliter potest dici. Hic Doctor ponit modum proprium satis singularem, & subtilem, & dicit, quod idè panis in hac conuersione totali non annihilatur propriè, quia terminus per se annihilationis est nihil simpliciter, siue est negatio simpliciter extra omne genus, sicut etiā terminus à quo creationis est nihil simpliciter, siue negatio extra omne genus, quæ nullum subiectum sibi determinat. In proposito ergo, cum panis totaliter conuertitur, siue transit ab esse in non esse, negatio panis est tantum negatio in genere, quia talis negatio determinat sibi corpus Christi, quod immediatè succedit: si enim ad non esse panis nihil positium succe-

deret, verè annihilaretur, quia negatio panis nõ determinat sibi aliquod subiectum. Quando ergo ad non esse alicuius aliud succedit, tale esse non est nihil simpliciter, quia non est negatio extra omne genus, sed negatio in genere. Et idè illud tale non diceretur per se, siue proprie annihilari, quia terminus ad quem per se non est simpliciter nihil, quia non est negatio extra omne genus. Et hoc est quod dicit in sententia.

h Sed contra hoc arguitur. Hic intendit Doctor probare quod talis negatio in genere tantum accideret termino ad quem conuersionis. Et propter hoc talis conuersio non esset annihilatio tantum per accidens, & hoc probat. Nam termino ad quem destructionis accedit, quod sit terminus aliquis ad quem positius: siue accedit ipsi negationi, quæ ponitur terminus ad quem, quod succedat aliquod positium; ergo qualis esset ista destructio, supple per se si non esset terminus positius concomitans ipsam negationem, quæ ponitur terminus per se ad quem, talis est modo ista destructio quantum ad per se rationem destructionis, non ergo prohibetur esse annihilatio per hoc, quod terminus positius concomitatur.

Respondet Doctor quod negatio extra genus, & negatio in genere, loquendo de negatione absoluta in genere, prout scilicet distinguitur à negatione, quæ dicitur priuatio, non distinguitur à negatione priuationis secundum rationem formalem negationis, quia tam negatio in genere, quam negatio extra genus, & negatio quæ est priuatio est formaliter negatio. Non ergo istæ negationes in formali ratione negationis distinguuntur ad inuicem, sed præcise distinguuntur ex hoc, quod negatio extra genus dicitur illa, quæ nullum subiectum sibi determinat; & negatio in genere absoluta dicitur illa, quæ aliquod subiectum sibi determinat, & hoc absolute, quia non determinat sibi illud ut aptum natum, &c. Negatio verò quæ est priuatio, distinguitur per hoc quod determinat sibi subiectum tale, puta, quod sit aptum natum, &c. quia priuatio est negatio in subiecto apto nato. Sic ergo terminus à quo per se generationis non est negatio simpliciter, sed negatio in subiecto apto nato, quæ est priuatio; & per se terminus ad quem corruptionis non est negatio absolute, sed est negatio in subiecto apto nato, quæ est priuatio, quæ ponitur terminus per se ad quem corruptionis. Sic dico in proposito, & hæc conuersio erit, quod terminus ad quem conuersionis per se non dicitur negatio absolute, sed negatio in genere, ergo talis conuersio dicitur per se habere talem terminum ad quem. Si enim est conuersio totalis panis in corpus Christi, terminus ad quem per se illius conuersionis erit negatio in genere. Et licet terminus ad quem positius, qui succedit accedit negationi absolute sumptæ, non tamen dicitur propriè accidere negationi in genere, cum negatio in genere determinet sibi necessariò aliquid subiectum; sicut etiam subiectum aptum natum potest dici accidere negationi absolute sumptæ, non tamen dicitur propriè accidere negationi, quæ est priuatio, cum priuatio sit per se negatio in subiecto apto nato.

42

Negatio duplex.

## S C H O L I V M.

*Ad primum docet non requiri aliquid commune realiter terminis conuersionis, tantum enim habens communem habitudinem obedientia ad idem agens; & loquitur de conuersione late sumpta, ut notam sup. in Scholio nu. 19. Ad argumentum ad oppositum explicat quare agens creatum corrumpere possit species Eucharistia: de quo late q. 4. d. 12. q. 4 & 5. Item, quæ substantia succedit corrupta Eucharistia: de quo 4. d. 12. qu. 6. & dicendum quod substantia composita, nata affici accidentibus inductis à causa naturali: quod est contra D. Thom. 3. p. qu. 77. à 5. qui asserit redire materiam, cuius sententiam solidissime refutat Doctor. d. 12. q. 6. num. 5. quia illa materia non potest poni ante ultimum instans conuersionis, neque in ipso ultimo instanti ob grauissima conuenientia, quæ inde sequuntur. Refutat etiam ibid. quod D. Thom. ait materiam conuersam, vel annihilatam non posse redire probans id manifestè falsum esse.*

*Alter terminus creationis, & nihilationis non continetur sub ente.*

**A**D argumentum<sup>k</sup> principale, aliquid esse commune terminis potest esse dupliciter, vel communitate reali, sicut materia, quæ est commune substratum utrique termino in corruptione: hoc modo non oportet in conuersione totali aliquid esse commune terminis; imò tale commune repugnat conuersioni totali. Alio modo potest intelligi commune communitate rationis, puta quod uterque terminus contineatur sub ente, & hoc sufficit ad excludendum rationem creationis, & annihilationis, quia in illis alter terminus non continetur sub ente, & hoc modo diceretur, quod istæ species, & illud præexistens, in quod conuerterentur, haberent aliquid commune.

25.

*Quid requiritur commune utrique termino in conuersione.*

**I** Aliter posset poni aliquid commune terminis non essentialiter: sed communis habitudo ad idem agens; quia potentia agentis eodem modo subiaceret uterque terminus conuersionis; & hoc etiam sufficit ad excludendum annihilationem, quia nihil propriè non subiaceret potentia agentis; cum non sit aliquid causabile.

*Quare agens naturale non potest transsubstantiare, de quo 4. d. 13. q. 1.*

*Quomodo agens naturale corrumpit Eucharistiam, de quo 4. d. 12. q. 4. 5.*

**M** Argumentum ad oppositum probat, quod natura potest conuertere aliquid in aliud conuersione totali, & ita non requirit subiectum commune, quod manifestè est inconueniens in quacunque transmutatione naturali, secundum Philosophum; ideo ad illud argumentum dicendum est quod agens naturale potest omnem transmutationem illam, & solùm causare circa istas species; quæ transmutatio potest hinc habere subiectum transmutabile. Nulla autem transmutatio substantialis habet hinc subiectum transmutabile, quia nulla est hinc substantia, nec composita, nec materia; ideo agens naturale non potest hinc transmutationem substantialem causare, sed accidentalem, in qua sufficit quantitas pro subiecto. In illo ergo nunc, in quo per actionem agentis naturalis, Eucharistia habet primò non est, cum natura nihil corrumpat nisi aliquid impossibile producendo, produceretur virtute naturæ quoddam compositum per accidens, scilicet quantum quale, qualitate impossibili Eucharistia, quæ corrumpitur, & istius compositi subiectum præfuit, & forma inducta est ab agente creato habente eam in virtute sua actiua.

Sed nunquid tunc<sup>n</sup> producitur aliqua substantia.

26.

*Ad corruptionem Eucharistia Deus producit substantiam natam affici accidentibus causatis à agente naturali.*

*Opinio Innocentij de desitione Eucharistia, de quo d. 12. q. 6.*

**R**espondeo non actione naturæ, quia non habet passum, de quo producat substantiam; si ergo tunc substantia producat, hoc est actione Dei, qui disposuit nusquam accidens esse sine subiecto, nisi in Eucharistia manente; & ideo illa destructa Deus producit substantiam compositam, quæ nata est affici illis accidentibus causatis per agens naturale, nec illa substantia noua requiritur propter actionem naturæ; imò actionem illam sequitur ordine naturæ: nec necessario, quia Deus posset non producere substantiam illam, sed sequitur ordine dispositionis diuinæ.

De ipsa autem desitione Eucharistia duplex est opinio. Vna quæ videtur esse Innocentij de officio Missæ, Parte tertia, ubi dicit, quod quamuis species maneant, quæ possent afficere substantiam panis, & vini, si essent ibi, si tamen tanta fiat alteratio circa species, quod panis eis affectus non esset conueniens nutrimentum, desinit esse Eucharistia: & in eodem instanti actione diuina fiet ibi noua substantia, quæ nata est affici illa qualitate: hæc autem est substantia panis, & tunc illa manet viterius in alteratione usque ad instans generationis nouæ substantiæ; & illam generat natura, corrumpendo illam substantiam compositam, quam potentia diuina reduxit.

Alia est opinio, quod manet quamdiu manent qualitates, quæ possent afficere substantiam



substantiam conuersam: licet ipsa sic affecta non esset conueniens nutrimentum: non ergo definit esse Eucharistia, nisi quando desineret ipsa substantia panis, & secundum hoc esset dicendum, quod in illo instanti corruptionis specierum. est ibi substantia noua: sed non panis: quia illa non esset nata affici qualitatibus incompossibilibus pani iam inductis, sed talis est illa substantia noua, qualem natura generaret de pane corrupto, si substantia panis ibi fuisset.

*Materia  
eucharistia,  
quæ quando  
maceret  
substantia  
panis, h  
adeffet, &  
ea desin  
t. Iste nou  
substantia.  
quam ag  
naturale  
facere: &  
adeffet pa  
ni.*

COMMENTARIUS.

33.  
*Quid prius-  
sit.*

**A**D argumentū principale. Doctor arguit, probando, quod species in Eucharistia nō possit virtute diuina conueri in aliquid præexistens, & per consequens, quod non possit conueri in Corpus Christi. Et arguit sic: quia omne quod conuertitur in aliud, habet aliquid commune cum illo in quod conuertitur; patet ista, quia si lignum conuertitur in ignem, materia ligni est communis tam formæ ligni, quæ formæ ignis. Et dicitur communis non communitate prædicationis, sed quia est receptiua vtriusque formæ non simul, sed successiue. Sed species in Eucharistia, quæ sunt separatæ à substantia panis non habent aliquid commune cum aliquo præexistente, patet: nec substantiam panis, nec materiam, quæ est primum subiectū, in quo transmutantur ad inuicem. Si ergo illæ species non habent aliquid commune, & totaliter conuertuntur in Corpus Christi, sequitur quod annihilentur. Et sic talis conuersio esset annihilatio.

*Aliquid esse  
commune po-  
test duplici-  
ter intelligi.*

Respondet quod aliquid esse commune terminis potest dupliciter intelligi, vel communitate reali, sicut materia quæ est commune substratum vtrique termino in corruptione, scilicet formæ corrumpendæ, & formæ generandæ, hoc modo non oportet in conuersione totali syncategorematicè aliquid esse commune terminis, imò tale commune repugnat conuersioni totali; patet, quia quando totum syncategorematicè transit in totum, nihil illius totius manet, & per consequens nō manet materia receptiua vtriusque termini. Alio modo potest intelligi commune communitate rationis, puta, quod vterque terminus contineatur sub ente; & hoc sufficit ad excludendū rationem creationis, & annihilationis, quia in illis aliter terminus continetur sub ente, & hoc modo diceret, quod illa species, & illud præexistens, in quod conuerterentur haberet aliquid commune, quia illi ens. Si dicatur, quod terminus ad quem, qui ponitur Corpus Christi præexistens, non est per se terminus ad quem conuersionis specierum, sed tantum concomitans, vt supra patuit, & sic talis conuersio non diceretur annihilatio, nisi per accidens, tamen per se esset annihilatio, quia terminus ad quem per se est nihil. Dico, quod ex hoc Doctor dicit talem conuersionem non esse annihilationem, quia ad talem conuersionem concomitatur Corpus Christi præexistens non vt terminus per se ad quem, sed vt aliquid requisitum ad per se terminū ad quem, quia terminus per se ad quem talis conuersionis est negatio in genere, quæ ad hoc vt sit negatio in genere determinat sibi aliquod subiectū, & hoc modo Doctor intelligit.

Aliter posset poni aliquid commune terminis non essentialiter, puta, quod non prædicetur de illis in quid: sed posset poni communis habirudo ad idem agens. Vult dicere, quod tam ter-

minus à quo conuersionis, quàm terminus ad quem, loquendo de termino ad quem positio, subiaceret potentie agentis primi: subiaceret dico, tam quoad esse illorum totale, quàm quoad non esse. Et idè in eodem instanti, quo terminus à quo totalis definit esse in se virtute agentis primi virtute eiusdem agentis aliquid eius posituum potest succedere, siue sit præexistens. Sicut patet de corpore Christi, quod succedit desitioni panis, siue non sit præexistens, sed de nouo producat, quoad esse totale, in quo esse fundatur negatio, quæ dicitur negatio in genere, & per consequens talis conuersio non erit annihilatio. Si verò terminus ad quem non subiaceret potentie agentis, sicut est nihil simpliciter, siue negatio extra genus, quæ nullo modo est causabilis, tunc quod conuertitur in talem terminum ad quem, verè annihilatur. Nota tamen quod negatio in genere non dicitur formaliter subiacere potentie agentis, sed ex hoc dicitur subiacere, pro quanto subiectum, quod sibi determinat, subiaceret potentie agentis; quia ergo tale subiectum virtute agentis potest succedere termino à quo conuersionis, idè negatio in genere, quæ ponitur per se ad terminum ad quem talis conuersionis dicitur subiacere potentie agentis. Et hoc est quod dicit.

Secundò principaliter arguit ad oppositum, probando scilicet quod Deus possit illas species conuertere in aliquid præexistens, & arguit sic: Natura creata potest illas species conuertere in aliquid præexistens, ergo, & Deus, &c.

Respondet quod agens naturale tantum potest transmutare illa quæ habent subiectum commune, vnde si generat aliquam substantiam corrumpendo aliam, vt quando ignis corrumpit lignum, & generat ignem: si ignis non haberet materiam ligni pro subiecto communi formæ ignis, & formæ ligni, nunquam posset ex ligno generare ignem: nec per consequens posset conuertere lignum in ignem. In aliqua transmutatione substantiali semper agens naturale supponit materiam communem tam formæ substantiali corrumpendæ, quàm formæ substantiali generandæ, ita quod nunquam posset corrumpere formam ligni, nisi in eodem instanti, in quo expellitur forma ligni induceret formam ignis impossibilem formam ligni, quia vtrique forma est nata tantum recipi in materia. In transmutatione verò accidentali, vbi agens naturale corrumpit illud accidens inducendo aliud, sufficit quod habeat aliquod subiectum commune, puta, quantitatem. Et sic quando agens naturale corrumpit, puta saporem in Eucharistia fundatum in quantitate separata, sufficit quod habeat idem quantitatem pro subiecto; non potest ergo agens naturale transmutare aliquod accidens in substantiam, quia quando transmutat aliquid in sub-

35.

stantiam.



Autem, præsupponit materiam illius transmutabilis, ut subiectum receptivum formæ substantialis: sed non est sic in transmutatione accidentali, quia qualitati sufficit habere quantitatem pro subiecto. Dicit ergo Doctor quoddam in illo *nunc*, siue instanti, in quo per agentis naturalis actionem Eucharistia habet non esse, cum natura nihil corrumpat, nisi aliquid impossibile producendo, produceretur virtute naturæ quoddam compositum per accidens, scilicet aliquid quantum quale qualitate impossibile Eucharistia, quæ corrumpitur, & istius compositi subiectum præfuit, supple illa, quantitas, quæ recipit qualitatem impossibilem qualitati pertinenti ad Eucharistiam.

36. *n Sed nunquid tunc producit aliqua substantia?* Nunc querit Doctor, quando Eucharistia corrumpitur, an in eodem instanti, quo corrumpitur generetur aliqua substantia? Et dicit quoddam si aliqua substantia generatur, hoc non fit actione naturæ creatæ, quia illa non habet pas-

sum, supple materiam, de qua producat substantiam, quia in Eucharistia corrumpenda nulla est materia; sed hoc erit sola actione Dei, qui disponit nusquam accidens esse sine subiecto, nisi in Eucharistia manente, & idem in illo instanti, quo Eucharistia corrumpitur per agens naturale, Deus in eodem instanti producit substantiam compositam, quæ nata est affici illis accidentibus causatis per agens naturale; nec illa substantia nova acquiritur per actionem naturæ, imò actionem illam, sequitur ordine naturæ talis substantia, nec tamen necessariò, quia Deus posset non producere substantiam illam, sed tantum sequitur ordine dispositionis diuinæ, quæ disposuit nullum accidens esse separatum à substantia, nisi in sola Eucharistia, & idem si quantitas aliqua esset separata, & esset alba, ab agente naturali posset induci nigredo impossibile albedini, & tamen ad corruptionem albedinis non sequitur generatio alius substantiæ, sed tantum fieret quantum nigrum.

## QVÆSTIO XI.

*Utrum Deus possit facere, quod, manente corpore, & loco, corpus non habeat ubi siue esse in loco.*

Alenf. 4. p. 9. 11. D. Thom. 9. 5. 2. ar. 1. Bonau. 2. d. 2. q. 5. Scot. 9. 5. ar. 10. Io. Bacon. 2. d. 3. q. 3. Mayron. 2. d. 1. q. 6. Riccard. 4. d. 2. q. 2. Bellarm. lib. 3. de Euchar. cap. 3. 4. Suar. 3. tom. d. 48 f. 4.

Vide in 4. d. 20. q. 3. Argum.



D. tertium sic proceditur. Arguitur, quod Deus non potest facere, quod manente corpore, & loco, corpus non habeat *ubi* in loco: quia non possunt manere extrema, quin maneat relatio media: sicut non possunt esse duo alba, quin sint similia: corpus, & locus videntur esse extrema: inter quæ ipsum *ubi* est quasi habitudo media, secundum illud lex Principiorum; *ubi est circumscriptio corporis à circumscriptione loci procedens.*

1.

Ratio opp.

Contrà, sic se habent corpus, & locus ad *ubi*, sicut actiuum & passiuum ad actionem, & passionem: nunc autem Deus potest facere, quod manente actiuo & passiuo, non sit inter illa actio, & passio: ergo, &c. Maior probatur: quia ita videtur *ubi* habitudo media inter locum & corpus: sicut actio, & passio inter agens, & patiens. Minor probatur, quia sicut habetur Danielis 3. Tres pueros in fornacem, missos ignis non combussit, & tamen fuit actiuus: quia flamma erumpens interfecit eos, qui miserunt eos in fornacem, & corpora eorum erant passiva: quia non est verisimile, quod tunc habuerunt dotem impassibilitatis.

*Pueri in fornace non fuerunt impassibiles.*

Ista quæstio potest habere duplicem intellectum: vnum de corpore & loco in communi; alium de corpore & loco determinato, & uterque potest subdistingui. Et idem sunt hic quatuor declaranda.

2.

*Quatuor sunt examinanda.*

Primò, si corpori in communi repugnat non habere *ubi*, posito loco in communi.

Secundò, si repugnat loco in communi esse sine *ubi*, siue non circumscribere: & hoc posito corpore in communi.

Tertiò, si possibile sit hoc corpore, & hoc loco manentibus, sed hoc corpore huic loco non presente, quod hoc corpus non habeat hoc, *ubi*.

Quartò, si hoc corpore, & hoc loco manentibus, & hoc corpore huic loco presente, possibile esset hoc corpus non habere hoc *ubi*?

## SCHOLIUM.

Possit dari corpus sine corpore locante, imò de facto sic datur ultimum Cælum. Patet, quia absolutum potest esse sine respectu ad id, quod nec est prius nec simul natura cum ipso: tale est corpus

*corpus respectu loci. Soluit tria argumenta in contrarium adducta. De hoc vide ipsum 4.d.10. qu. 2. & 3. & 2. dist. 2. q. 5. Ad replicam primam contra solutionem tertij, dicendum, vbi Cæli pertinere ad vbi actuum. Ad secundum, si moueretur, nullo existente contento, esset motus localis quodammodo secundum partes. Vide Doct. de motu in vacuo 2.d. 2. q. 9. an. 41.*

3. **D**E primo dico, quod non includit contradictionem corpus esse sine corpore aliquo continente, & per consequens sine *vbi*: imò ita est de primo Cælo, quod non habet corpus continens: posito etiam, quod esset locus: non tamen quicunque, sed aliquis capax huius corporis, non esset adhuc contradictio, quod hoc corpus non haberet *vbi*. Ratio primi est <sup>a</sup>, quia non est contradictio absolutum maneret absque respectu ad illud, quod non est prius eo, vel saltem quod nec est prius, nec simul natura cum ipso: nunc autem locus nec est prius natura corpore, nec simul, imò videtur posterius corpore; ergo, &c. Ex hoc potest accipi ratio secundi. <sup>b</sup>

4. Physic. & 1. cæli & alibi. Potest absolutum esse sine eo, quod non est prius, nec simul natura cum eo.

Contra istud: <sup>c</sup> corpori per se competit esse in loco, ita quod corporeitas est per se ratio essendi in loco, sed contradictio est rationem formalem esse, nisi illud sit, cuius est ratio formalis.

4. Physic

Præterea. Corpus locatum dependet à locante, ergo illa habitudo locati ad locans, est habitudo quædam dependentiæ; sed absolutum non potest esse sine dependentia propria, quam natum est habere.

Præterea. Contra illud, quod dicitur de primo Cælo, arguitur; quia illud corpus si moueatur non est dare quo motu moueretur, nisi locali, sed moueri localiter requirit esse in loco; quia moueri localiter est aliter se habere in loco nunc, quam prius. Si detur quod Cælum quiescit, sequitur quod quiescit quiete opposita illi motui, quem natum est habere, & ita quiescit localiter: & tunc propositum.

1. & 6. Physic.

4. Ad primum potest dici, <sup>e</sup> quod dimensio est ratio fundamentalis proxima respectu *vbi*, vel si sic intelligeretur ratio formalis, benè potest talis ratio formalis separari ab illo, respectu cuius dicitur esse ratio, & hoc intelligendo in actu: licet non separaretur ab aptitudine vel potentia ad illud. Exemplum: albedo isto modo est ratio essendi simile & tamen non est contradictio, quod sit sine similitudine actuali.

Dimensio est ratio fundamentalis respectu vbi aptitudinalis.

Contra, si dimensio est propria <sup>f</sup> ratio fundamentalis respectu passionis locationis, saltem ista erit per se secundo modo; etsi non primo modo, corpus locatur, sicut color videtur, sed in propositione per se secundo modo, cum sit necessaria simpliciter, subiectum non potest esse sine prædicato.

Respondeo, <sup>g</sup> quod corporeitas est ratio fundamentalis respectu huius, quod est esse locale, & respectu huius etiam, quod est locari. Propria quidem & proxima vtriusque, quia cuius est potentia, eius est & actus: sed respectu primi est ratio necessaria, respectu secundi ratio non necessaria: quia aptitudo est intrinseca per istam rationem etiam præcisè acceptam; sed illud, ad quod est aptitudo non inest actualiter, nisi per agens, reducens aptitudinem ad actum: negandum est igitur quod assumitur, scilicet hanc esse per se secundo modo, *corpus locatur*, licet concedendum sit hanc esse per se: *corpus est locale*. Exemplum huius, hæc est per se secundo modo: *homo est risibilis*; hæc autem contingens: *homo videt*.

Primo de Somno & Vigilia c. 1.

5. <sup>h</sup> Ad secundum: illa dependentia, quæ est locati ad locans, non est simpliciter necessaria ex parte eius, quod dicitur dependere: sicut est dependentia causati ad causam, sed est dependentia aliqualis, tanquam ad illud, quod natum est conseruare in sua dispositione naturali, corpus quidem naturale in suo loco naturali natum est sic conseruari: sine tamen tali conseruante potest absolute esse.

Dependentia locati ad locans, non necessaria.

Ad tertium potest dici, quod si mouetur, mouetur secundum *locare*, non secundum *locari*: quia nunc aliter locat corpus contentum, quam prius locauit: sed non aliter locatur: quia non locatur: & isto modo intelligitur dictum Auerrois, quod *Cælum est in loco per centrum*: quia suum esse in loco est locare locale fixum in loco.

4. Physic. in cælum mouetur localiter.

<sup>i</sup> Si queratur de isto *locare* ad quod Genus pertinet, ut sic motus ille diceretur esse in illo Genere: non ad Genus *vbi*; quia *vbi* est circumscripcio passiva, non ad aliquod aliud Genus tum quia motus esset in pluribus Generibus, quam ponit Philosophus 5. Physic. Tum quia discurrendo, non inuenitur ad quod Genus aliud pertineat.

4 Physic 43

Præterea. Sicut Cælum potest circulari, licet non contineatur à corpore, sic potest circulari, licet non contineat corpus, puta si esset idè corpus continuum, & sphericum, igitur illa forma fluens, secundum quæ est per se motus circulationis, posset per se esse sine respectu, tam ad continens, quam ad contentum, & ista est forma mere absoluta.

Tom 9. de inde.

Responsionem quare.

Ad pri

et primum dicitur, quod illud locale pertinet ad Predicamentum ubi: & licet non deputatur ad ubi primum a Philosopho: tamen est aliud ubi actiuum, quod est species alia ipsius ubi quod est Predicamentum commune ad ubi actiuum, & ubi passiuum, patet in 4 d. 10. q. 1.

et secundum dicitur ab aliquibus, quod in tali casu non moueretur Caelum.

Aliter tamen dico, quod talis motus esset ad ubi in vnum, non actuale, & reale; nec hoc est inueniens concedere: cum hoc sequatur ex casu. Patebit inferius in ista questione, &c.

## C O M M E N T A R I V S.

1.

**R**atioprimum est, &c. Patet ista propositio in secundo, dist. 1. q. 5. ubi eam prolixè exposui; ideo enim res, siue absolutum patris, non potest manere sine respectu, & dependentia ad Deum, quia absolutum patris, necessario dependet à Deo essentialiter, ut à priori. Similiter patet in quantum pater non potest manere sine filio, quia est simul natura cum filio. Vbi ergo absolutum potest manere sine alio absoluto, sequitur quod tale absolutum possit manere sine respectu ad illud aliud absolutum; nunc autem locus non est prius natura corpore, nec simul, imò videtur posterius. Et loquitur hic de loco materiali, scilicet de vltima superficie continentis, quia loquendo de loco formali, scilicet de respectu locantis, talis respectus est simul natura cum locato, & locante. Et quod dicit, quod est quod est quasi posterius natura, hoc patet, quia corpus facit latera continentis distare, & per consequens talis superficies est posterior corpore, ut patuit in 2 d. 2. p. 2. in materia de loco Angelorum.

*Absolutum  
potest esse sine  
respectu.*

b Ex hoc potest accipi ratio secundi. Secundum declaratum erat, quod etiam posito loco capace huius corporis non esset adhuc contradictio, quod hoc corpus non haberet ubi: & patet ratio huius secundi, quia si corpori absolute non repugnat posse esse sine superficie locantis corporis, sequitur quod nec huic corpori repugnat posse esse sine ista superficie capace huius corporis, & per consequens non repugnat sibi posse esse sine respectu ad eam.

c Contra istud. Nunc Doctor instat multipliciter contra illam conclusionem; probando quod repugnet absolute corpori esse sine loco. Primo arguit sic: Corpori competit per se esse in loco, &c. Si enim rationale est ratio quod homo sit, si rationale est: necessario homo erit, sic in proposito, si corporeitas est ratio formalis, quod A sit in loco, si corporeitas A. est necessario A. erit in loco.

d Secundò arguit, corpus locatum dependet à locante, &c. Patet, quia si A. dependet à B. in esse & conseruari, erit impossibile A. posse esse sine B. ergo erit impossibile A. posse esse sine dependentia ad B. Patet per propositionem Doctoris in secundo, dist. 1. q. 5. Cuicumque absoluto repugnat esse sine termino relationis ad ipsum, impossibile est tale absolutum posse esse sine relatione ad ipsum terminum.

e Respondet ad primum, quod dimensio est ratio fundamentalis essendi in loco, sed ratio formalis essendi in loco est respectus locati, ad locantem. Primo modo potest esse sine loco passiuè, siue sine tali respectu locati ad locantem: secundo modo non, quia est impossibile effectum formalem esse sine causa formali. Sicut albu absolute potest esse sine similitudine ad aliud album, licet sit ratio proxima fundamentalis similitudinis, tamen albu formaliter si-

*Dimensio est  
ratio fundamen-  
talis essendi  
in loco*

mile non potest esse sine similitudine, quia simile formaliter est effectus formalis similitudinis.

f Contra, si dimensio, &c. Adhuc instat probando, quod talis dimensio non potest esse sine respectu ad locum.

g Respondet, quod dimensio est ratio fundamentalis respectu huius, quod est esse locale, &c. Sicut rationale respectu risibilitatis est ratio necessaria, sed respectu actus ridendi non est necessaria. Ista ergo, Corpus est locale, est per se secundo modo, & necessaria; sed ista, Corpus locatur, nullo modo est per se sed accidentalis, & cotingens.

*An rationale  
sit ratio ne-  
cessaria.*

h Ad secundum dicit quod dependentia quæ est locati ad locans, non est simpliciter necessaria &c. Aduerte tamen, quod dependentia causati ad causam non inest necessario causato, comparando ipsum ad qualemcunque causam, sed tantum inest necessario comparando ipsum ad causam simpliciter primam, quia ab illa sola simpliciter dependet inesse, & conseruari, & est simpliciter impossibile causatum esse sine dependentia ad primam causam. Sed comparando ad causam secundam non simpliciter in essendo dependet ab illa quia prima simpliciter, & sola illa necessaria, ut aliàs probaui. Et dependet necessario à secunda in essendo, non tamen dependet in conseruari. Vnde Doctor in secundo, dist. 2. parte. 1. q. 4. dicit quod effectus præcisè pro illo instanti, quod accipit esse a causa secunda, dependet ab illa; sed in toto tempore sequente immediatè dependet à prima, & viue ibi bonam difficultatem. Dico vltra, quod conclusio Doctoris de loco loquitur absolute de ipso loco, scilicet de ipsa superficie locantis & non de loco naturali, qui vltra superficiem includit qualitates conuenientes loco naturali. Sed quomodocunque intelligatur conclusio, siue de locato, & loco absolute sumptis, siue de locato, & loco naturalibus, patet quod locatum non necessario includit respectum ad ipsum locum.

*Diligentia  
considera.*

i Si quaratur &c. Respondeo ad primum primò, quod locare actiuum, siue ubi actiuum est in eodem predicamento in quo & ubi passiuum, nec secundum Aristotelem habetur expressè quod tantum ubi passiuum sit in predicamento ubi, quia hoc idem esset querendum de omnibus alijs ubi actiuis. Sicut enim acquiritur per motum aliud, & aliud ubi passiuum in corpore locabili, ita acquiritur aliud, & aliud ubi actiuum in corpore locante. Et si hoc non placet, dic sicut Doctor dicit in 4. dist. 10. de ubi. Corporis Christi in Eucharistia. vide ibi.

Ad secundum dico, quod motus circulationis formaliter est relatio, quia formaliter est quædam successio, ut patet à Doctore in pluribus locis, sed forma secundum quam est talis successio alias patebit.

SCHOLIUM.

*Posse dari superficiem concauam sine respectu ad corpus contentum, probatur, quia iste respectus non est ad prius, nec ad id quod est simul naturâ cum ista superficie. Ostendit Deum posse causare vacuum, conseruando Cælum; & annihilando omnia elementa, quo casu latera Cæli non concurrunt in instanti, & ideo esset vacuum. Obicit tripliciter. Ad primum, procedit ratio Philosophi contra vacuum, sumptum pro spatio quanto, non quali, de quo 2. d. 2. qu. 9. Ad secundum, ad distantiam non requiri medium posituum, idem à nu. 40. Ad tertium, explicat quomodo quies mensurari potest tempore, id est, imaginario nullo corpore moto. Vide 2. d. 2. q. 11. n. 3. 5. & q. 4. n. 10. 11.*

7.

**D**E secundo articulo dico, quòd non apparet contradictio, superficiem concauam esse sine respectu ad aliud corpus, vt contentum, esto etiam quod aliud corpus sit, quod esset natum contineri, quia vt prius argutum est de respectu locationis passiuæ: ita potest hîc argui de locatione actiua.

Item confirmatur, quia Cælum est incorruptibile, & licet elementa secundum se tota sint incorruptibilia secundum Philosophum, non tamen eo modo sunt incorruptibilia, quo Cælum; quia forma elementi, cum sit eiusdem rationis in toto & in parte, non est formalis ratio incorruptibilitatis in toto, sicut nec in parte, & licet non sit aliqua causa naturalis corruptiua totius elementi, sicut partis, tamen istam possibilitatem intrinsecam ad corruptionem reduci ad actum non est ita impossibile, sicut Cælum corrumpi: aut saltem secundum Theologos possibile est Deum elementa annihilare, quæ quantum est ex formis suis, sunt corruptibilia, licet non annihilent Cælum, quod secundum formam suam est incorruptibile, quia in conseruando prius & magis necessarium non requirit tanquam medium, aliquod minus necessarium conseruari. Absolutè igitur potest annihilare elementa, & nihil innouare circa esse Cæli: hoc posito, latera Cæli non concurrent in instanti, quia natura non potest facere talem transmutationem in instanti: remanere igitur potest superficies concaua Cæli, & tamen non continens aliquod corpus.

2. & 3. c. & in de Ge  
Alicuius Cæ-  
li est incor-  
ruptibile,  
& aliter e-  
lementa.  
Vide 2. d.  
14. q. 1. &  
4. d. 49. q. 6.  
Cap. de Va-  
cuo ferè per  
totum.  
Tex. 37.

Contra ista: vacuum esse est impossibile simpliciter, vt probat Aristoteles 4. Phys. sed si superficies concaua esset sine corpore, esset vacuum, igitur, &c.

8.

Ad probationem maioris, vna ratio Philosophi in ca de Loco contra ponentes locum esse spatium, est ista; quia tunc infinita vtique essent loca, & subdit ad probationem istius consequentiæ: *distante enim aere, & aqua, idem faciunt omnes partes in toto, quòd omnis aqua in vase.*

Præterea. Inter latera vacui nihil est medium, sed secundum Philosophum 5. Phys. illa sunt simul, quorum nihil est medium, si igitur esset vacuum, latera essent simul, & non simul.

Tex. 21. &  
inde.  
Idem. Phy.  
tex. c. 9. ex-  
pressum.

Præterea. In tempore est contradictio duo instantia esse distantia, & non esse tempus medium: igitur pari ratione in loco contradictio est duo esse localiter distantia, & non esse corpus medium.

Ad primum: ista probatio consequentiæ secundum Philosophum multipliciter exponitur, sed qualitercunque consequentia declaretur, non tenet, nisi ponendo vacuum esse spatium actu dimensionatum: licet non habeat qualitates naturales, quamdiu enim ponitur ibi dimensio in actu, semper remanet ratio secundum Philosophum, quare non compatitur secum aliud corpus, nisi vnum diuidat alterum: sed vacuum istud, quod ponitur possibile Deo in isto membro, non est aliquod spatium habens dimensiones positivas: sed tantummodò est ibi possibilitas ad tantas dimensiones positivas, cum carentia cuiuscunque dimensionis in actu; & hoc modo potest dici de omnibus rationibus Philosophi ibi positis, quòd procedunt contra vacuum, vno modo imaginando, scilicet quòd sit spatium actu dimensionatum sine corpore, & ita nihil concludunt contra intellectum, qui conceditur Deo esse possibilis.

Quare A-  
necroem &  
alios.

Ad secundum dico, quòd medium potest intelligi vel posituum, & actuale, vel priuatiuum potentiale: & vtroque modo debet intelligi nullum esse medium eorum, quæ tangunt se, & quæ sunt simul, latera autem vacui, etsi non habeant medium primo modo, habent tamen medium secundo modo: quia inter ea posset tantum

Latera va-  
cuu habent  
medium po-  
tentiale, non  
actuale, nec  
inter se.

corpus intercipi, quantum est illud corpus, quod intercipitur, quando spatium est actu plenum: est ibi igitur medium potentiale, & sequitur ex hoc, quod est ibi medium priuatiuum, siue participatiue: quia carens tanto medio, quantum posset intercipi inter illa extrema.

*Loquitur de tempore imaginario.*

*Quies quomodo mensuratur tempore? Vide 2.d. q. 4. & 11*

*Dimensio priuatiua mensurat partes permanentes sicut mora priuatiua partes successiuas.*

*Distantia formaliter est respectus inter extrema.*

Ad tertium diceretur, quod nullo motu existente, posset esse quies aliqua etiam propriè accepta, quia nullo corpore moto posset aliquod corpus vniformiter se habere, & cum hoc esse aptum natum aliter, & aliter se habere, sicut post iudicium corpus Beati posset vniformiter se habere in sua dispositione; licet nullum corpus aliter se haberet, quia non oportet, quod aliqua corpora inferiora aliter se habeant ad hoc, vt Beati vniformiter se habeant, nec aliqua alia corpora ponuntur tunc fore mouenda. Huic etiam vniformi dispositioni correspondet propria mensura, quæ est tempus: inter cuius quæcunque duo instantia imaginata posset tantus fluxus, siue motus intercipi, & ita si tempus dicitur mensura motus, siue fluxus, illa vniformis existentia habebit tempus: licet non vniformiter actuale positium, sed potentiale, & priuatiuum. Vnde intellectus habens noticiam temporis actualis, & positiui, applicando eam ad istam durationem vniformem, potest cognoscere quantitatem ipsius, scilicet quod tantam haberet positiue, si esset tempus positium.

Consimiliter est in proposito de distantia in loco positiua & priuatiua: sicut mora priuatiua mensurat partes alicuius successiuas: sic dimensio priuatiua mensurat partes permanentes, & hoc, quia priuatio æquatur habitui suo modo. Vnde illud argumentum potest adduci pro proposito confirmando, & hoc sic: possibile est distantiam aliquam esse inter aliqua, quasi secundum tempus, licet non sit inter illa tempus positium intermedium: hoc est positiua mensura motus, sed sufficit quod sit tempus potentiale, vel priuatiue acceptum, ad hoc vt sit distantia inter illa, quasi temporalis, secundum quam hoc dicitur esse posterius, vel prius illo: igitur à simili de loco, & distantia locali.

Si arguitur contra hoc, quod distantia non potest esse, nisi sit aliquid, in quo sit illa distantia, & hinc nihil est: quia nullum est medium.

Potest dici, quod distantia formaliter importat respectum inter extrema, respectus autem est in vno extremo, & ad aliud sicut ad terminum: hinc autem est dare vtrunque terminum positium, licet non sit medium positium, & si ex solo primo istorum diceretur habitudo positiua, posset concedi, quod hinc esset distantia positiua, sed si ultra hoc requiratur, quod medium sit positium, tunc saltem saluatur propositum: quia hinc est distantia priuatiua, & positiua potentialis, sed non actualis.

## S C H O L I V M.

*Dari posse hunc locum, & hoc corpus, quod tamen illo non locatur; quia si est in alio loco non potest naturaliter in isto esse. Hæc conclusio patet ex secundo articulo. Obicit non posse esse hunc locum sine hoc contento, quia locus non est ipsa superficies, sed respectus eius ad contentum. Remanere eundem locum variatis locatis, quod intellige æquiuacenter; quia locus est immobilis, id est, locali mutatione immutabilis, & quo ad distantiam à polis mundi, per inde est continere vnum vel plura locata. Vide Doctorem 2.d. 2. q. 6. à num. 6. ubi rem hanc subtilissime explicat, & 4 Physic.*

*Dari posse hoc corpus, & hunc locum qui illud non continent.*

**D**E tertio patet, quod si hoc corpus non sit huic loco præsens, non circumscribitur isto loco: igitur non habet *ubi* in hoc loco: si etiam non est huic loco præsens secundum cursum naturæ est in alio loco, & secundum naturam non potest simul habere duo *ubi*: ergo non habet hoc *ubi* & tamen iste locus manet: quia hoc vltimum corporis continentis, & hoc patet in secundo articulo.

Contra hoc locus importat rationem continentis: quia superficies absoluta circumscripta ratione continentis non habet rationem loci. Nunc autem continere, cum dicat respectum, non videtur manere, nisi sit ad eundem terminum: igitur quando continetur aliud, & aliud, non videtur manere idem locus, sed quando corpus non est præsens huic loco, non est idem contentum.

Respondeo

Respondeo 4. *Phys.* vult Philosophus, quòd idem locus maneat succedentibus sibi inuicè corporibus, ex hoc patet, quòd nō est alius locus, si aliud locatū contineat: quādo igitur arguitur de relatione continentis ad cōtentū, cōcedi potest quòd locus ultra superficiem addit relationem continentis, vt intelligitur per illud, quod dicitur in definitione *ultimum continentis*, hoc est, proximum, & immediatum continens. & tunc consequenter dicendum est, vel quòd variato contento non variatur relatio in alio extremo: & hoc eodem modo, quo respicit illud extremum: quia respicit pro extremo per se contentum in communi, & non hoc signatum; vel potest dici, quòd variato contento variatur relatio ipsa correspondens, & ita est aliud & aliud continere respectu alterius, & alterius contenti, sed non variatur extremum relatum, quia idem est continens, & ita idem locus. Exemplum huius: corpus habens albedinem, si secundum eam est simile multis, multas habet similitudines, quia similitudo numeratur termino numerato, sed tamen ipsum non est multa similia, sed vnum simile: sicut habens multas scientias est vnum sciens, quia concretum non numeratur ad solam numerationem formæ, sed oportet quòd cum hoc sit numeratio suppositi habentis formam.

*Tex. 22. 1.  
21. 2. 3.*

*2. Phys. 2. 2.  
41.*

C O M M E N T A R I V S.

3. **D** E tertio principali, scilicet si possibile sit hoc corpore, & hoc loco manentibus, sed hoc corpore huic loco non præsentē, quòd hoc corpus non habeat hoc *vbi*. Dicit Doctor quòd tale corpus non præsens illi loco, non habet *vbi* in illo loco, quia non circumscribitur illo loco. Tum etiam, quia si non est huic loco præsens secundum cursum naturæ est in alio loco, & secundum naturam non potest simul habere duo *vbi* adæquata tum, quia de inadæquatis non est impossibile, vt patet in secundo, dist. 2. de loco Angelorum. Vide ibi aliqua bona dubia. Si ergo corpus non præsens huic loco habet *vbi* in alio loco, sequitur quòd non habebit *vbi* in isto loco, cui non est præsens, aliter secundum cursum naturæ haberet duo *vbi* adæquata, quia ab utroque loco perfectè circumscriberetur. Et quando loquitur hic de loco, non loquitur de loco formali, qui est circumscriptio, sed loquitur de loco materiali, id est, de vltima superficie corporis continentis, & si non est præsens illi superfici ei non habebit *vbi* positum in illa superficie, siue non erit à tali superficie circumscriptum. Et addit Doctor quòd manet iste locus, quia manet vltimum corporis continentis. Respondet tacite obiectioni, quia fortè diceretur, si hoc corpus non est præsens huic loco, talis locus non maneret, sed si maneret, hoc corpus esset in illo loco, sed ipso corpore non præsentē, locus non maneret. Et idè dicit Doctor quòd ipso corpore non præsentē adhuc manet locus, quia manet vltima superficie corporis continentis.

*Vide in 2. sent.  
dist. 2. aliqua  
bona dubia.*

4. **C** ontra hoc. Doctor probat, quòd si corpus non continetur, non erit locus, quia locus importat rationem continētis, &c. Vult ergo ex ista ratione, quòd si locus *A* successiue contineret *B* & *C* quòd non esset idem locus respectu *B* & *C*, si esset præcisè vnus locus respectu *C*, & alius respectu *B*, & quā primū *B* recedit à loco illo non est amplius ille locus; licet *C* in eodem instanti subintrat in eandem superficiem, quia superficies illa nunquam dicitur locus, nisi includendo respectum ad contentum, & quia quando continet *B*, habet vnum respectum ad *B*, sequitur quòd *B* recedente, qui

est terminus illius, cuius non erit amplius iste locus.

Respondet secundum intentionem Philosophi 4. *physic.* quòd semper manet idem locus, loquendo præcisè de loco materiali, & vult quòd vltima superficies, etiam absolutè sumpta, dicatur locus, scilicet materialis. Vult enim quòd idem locus manet succedentibus sibi inuicem corporibus, quia quando vnum corpus subintrat aerem, & actu facit distare latera aëris continentis, & sic illa superficies vltima aëris continentis habet rationem loci materialis, & si mille corpora successiue subintraret illam superficiem, semper manente illa superficie, manet idem locus materialis. Tamen non manet idem locus formalis, qui est respectus continentis ad contentum, qui respectus fundatur immediatè in vltima superficie continentis, & terminatur ad corpus contentū, & idèd no manet tali corpore præsentē illi superfici ei, corrumpitur ille respectus, qui fundatur in superficie. Et sic concedo quòd variantur illi respectus continentis ad variationem contentorum. Si etiam volumus tenere quòd manet etiam idem locus formalis, accipiendo locum pro respectu continentis ad contentum, dicit Doctor quòd hoc modo sustinere quòd licet respectus singulares fundari in eadem superficie continente variantur ad variationem contentorū, tamen nō variatur respectus absolute sumptus continentis ad contentum, quia continens formaliter non respicit pro per se termino hoc, vel hoc contentum; sed respicit contentum absolute, & in communi, & quia semper in tali superficie continetur aliquod corpus, idèd semper manet idem locus, quia semper manet idem continens formaliter, non idem numero, quia ille respectus continentis variatur variato contento, sed manet idem continens in communi. Tamen prima responsio videtur melior, & realior, scilicet, quòd maneat idem locus materialis, quantumcunque succedant sibi inuicem corpora, & hoc est magis ad intentionem Philosophi, & etiam magis ad intentionem Doctoris, tamen vtraque via est sustentabilis, &c.

*4. phys. 2. 2.  
17. 21. 2. 3. 6.*

*Quid continet  
respiciat.*



*Quoad primum articulum, prima conclusio est, non posse hoc corpus esse quantitativè præsens sui loco sine aliquo corpore, quin habeat hoc ubi, quia circumscribi est ita esse præsens loco. Ma-  
net dubium, quod ubi, videtur esse respectus quod tamen videtur esse falsum, quia secundum  
philosophum ad relationem non datur per se motus: qui tamen datur ad ubi, ex eodem. Re-  
sponderi esse respectum extrinsecus advenientem, ut sunt omnia sex ultima Prædicamenta, &  
Philosophum loqui de relatione quarti Prædicamenti. Poni differentiam inter intrinsecos, &  
extrinsecos. De quo latè 4. d. 13. q. 1. & d. 6. q. 10. & d. 1. q. 1.*

**D**E quareo<sup>m</sup> videtur quòd posset esse ibi triplex intellectus. Primus, quòd hoc corpus modo quantitativè sit præsens huic loco sine alio corpore sic præsens. Alius intellectus, quòd simul cum alio præsentem sit hoc modo præsens. Tertius intel- lectus, quòd tunc modo quantitativè sit huic loco præsens.

12.

*Circumscri-  
ptio est esse  
præsens lo-  
co quanti-  
tativè.*

*Digressio.  
Tex. 10.  
Tex. 17. &  
inde.  
Tex. 9. &  
inde.*

*Absolutum  
& respectus  
non faciunt  
per se unum*

De primò planum videtur quòd talis præsentia non potest esse sine *ubi*, sicut non potest poni sine circumscriptione passiva corporis à loco: quia circumscriptio illa non videtur aliquid ponere ultra hoc, quod est corpus, esse præsens huic loco modo quantitativè, scilicet tanquam coextensum & commensuratum.

Sed hoc est dubium: quia ista circumscriptio, vel præsentia non videtur dicere ali- quid nisi respectum formaliter, & per consequens ipsum *ubi* nihil esset formaliter nisi respectus: hoc consequens videtur falsum: quia secundum Philosophum 5. & 7. *Phys.* ad relationem non est per se motus, sed secundum Philosophum 2. *Phys.* motus est per se in Genere *ubi*.

n Si dicitur, quòd *ubi* per se importat absolutum, & respectum, & per illud ab- solutum quod importat, distinguitur ab aliis Generibus, quæ similiter important re- spectus, sed determinatos per determinata fundamenta.

Contrà: absolutum, & respectus non faciunt per se unum conceptum; sed cuius- que Generis est conceptus per se unus; ergo, &c. Nec absolutum per se contra- hit respectum ad tale Genus, vel ad talem Speciem in tali Genere, propter idem medium: quia non facit per se unum conceptum cum illo.

Similiter ° ex eodem medio potest argui ulterius, quia accipiat uterque istor- um conceptuum per se; uterque, si est communis, est dicibilis de pluribus in *quid*: ergo utrobique ascendendo status est ad unum conceptum cōmunissimum per se dicibilem de pluribus, & tunc in utroque processu stabitur ad conceptum proprii Generis in illo processu.

13.

*Sex ultima  
Prædica-  
menta sunt  
respectus,  
nō de Gene-  
re Relatio-  
nis, de quo  
4. d. 13. q. 1.*

*Quomodo  
differunt re-  
spectus ex-  
trinsecus,  
& intrinse-  
cus. Vide in  
4. d. 13. q. 1.*

*Ad relatio-  
nem dicitur  
per se motus  
non tamen  
ad relatum  
extrinsecum.*

Hic dici potest: quòd, si secundum communiter dicta, saluanda sit distinctio decem Generum: & per consequens sex Genera ultima non contineantur sub Ge- nere Relationis, cum non appareat quòd importent formas absolutas: nec simul im- portant absolutum, & respectum, ut argutum est: consequens est dicere, quòd sint essentialiter respectus: nec tamen de Genere Relationis: igitur oportet distingue- re inter respectum, & respectum, etiam distinctione secundum Genus. Potest autem distinctio respectuum, quos important illa sex Genera ab illo respectu, qui propriè dicitur Relatio, quæ est quartum Genus, accipi ex illo dicto communi, quo dicun- tur respectus de Genere Relationis esse respectus intrinsecus advenientes: respectus autem illorum sex Generum extrinsecus advenientes: hoc potest intelligi sic, nullus respectus sic intrinsecè advenit absoluto, quòd conveniat ei secundum se, siue ad se: quia tunc non esset respectus: de ratione enim respectus est, quòd sit unius ad alter- um: ille igitur respectus dicitur intrinsecus adveniens, qui necessariò consequitur fundamentum, posito termino: quia non potest esse respectus magis intrinsecus ab- soluto, & per oppositum, ille est extrinsecus adveniens, qui non necessariò conse- quitur fundamentum, etiam posito termino.

Si ista sint vera: responderi potest ad illam auctoritatem Philosophi 5. *Physic.* quòd neget motum ad relationem propriè dictam, quæ pertinet ad quartum Genus, non autem ad quemcunque respectum pertinentem ad aliquod sex Generum, imò con- ceditur ibi motum esse in *ubi*: qui communiter non dicitur esse motus ad formam ab- solutam: quia *ubi*, ut videtur, non est forma absoluta, sed respectus corporis con- tenti ad locum continentem.

14.

Ratio

Ratio autem differentiae<sup>9</sup> relationis ab aliis respectibus, in non terminando motum, videtur esse, quia ex quo relatio necessario consequitur extrema posita, nunquam potest ipsa acquiri per se, sed tantummodo per accidens, alio, scilicet absoluto acquisito in altero relatorum, & talia, quae non acquiruntur nisi per accidens, scilicet alio acquisito, negat Philosophus in 5. *phys.* per se terminare motum: respectus autem non necessario consequens extrema, potest habere propriam nouitatem abique nouitate vnus, vel alterius extremi, & ideo potest habere propriam acquisitionem: nam ita videtur esse de *vbi*: quia potest Deus conseruare idem locabile, & eundem locum: & tamen non manebit eadem circumscripção: quia corpus est absens ab illo loco: & hoc etiam potest natura facere, ponendo aliud corpus praesens illi loco: non igitur ista extrema, *locum*, & *locabile*, necessario consequitur ipsum *vbi*, & ideo potest esse nouum nouitate propria, & acquiri corpori, nullo absoluto acquisito, nec corpori, nec ipsi loco.

Vide. 7. r.  
d. 2. q. 5. &  
d. 5. q. 1

Tex. 10. &  
inde

Quia re-  
latio non po-  
test per se  
terminare  
motum.

1 Sed si acquiratur quomodo potest acquisitio respectus esse successiua, nisi successio ponatur in aliquo absoluto?

Diceretur, quod corpus successiue secundum partem aliam, & aliam fit praesens eidem parti loci. Similiter corpus secundum eandem partem fit successiue praesens alij, & alij parti loci: ita quod tam ex diuisibilitate corporis, quam loci, sequitur diuisibilitas circumscriptionis corporis à loco, & diuisibilitas successiua, quando pars post partem acquiritur. Non est ergo diuisibilitas in respectu sine diuisibilitate in absoluto, sed est successio in respectu, qui est circumscripção, sine successione in forma absoluta corporis, vel loci.

### COMMENTARIUS.

Corpus potest  
intelligi  
tripliciter.

**D**E quarto principali, scilicet si hoc corpore, & hoc loco manentibus, & hoc corpore huic loco, scilicet materiali praesente, possibile esset hoc corpus non habere hoc *vbi*; sine illo loco materiali non circumscribi. Dicit Doctor quod hoc potest tripliciter intelligi. Primo, quod hoc corpus modo quidatiuo sit praesens huic loco sine alio corpore sic praesente; corpus enim esse praesens loco materiali modo quantitatiuo, est quod corpus commensuraretur illi superficiei, ita quod totum corpus corresponderet toti illi superficiei, & pars corporis parti superficiei. Secundum quod ipse exponit in quarto, distinctione 10. vide ibi. Secundum potest intelligi, quod hoc corpus sit praesens loco materiali secundum modum quantitatiuum & quod aliud corpus sit simul praesens eidem loco materiali secundum modum quantitatiuum. Tertium potest intelligi, quod hoc corpus sit praesens huic loco, non tamen secundum modum quantitatiuum, sed quod absolute sit praesens.

De primo dicit, quod planum videtur, quod talis praesentia non potest esse sine *vbi*, scilicet passiuo, sicut non potest poni sine circumscriptione passiuia corporis à loco, quia circumscripção illa non videtur aliquid ponere, ultra hoc, quod est corpus esse praesens huic loco modo quantitatiuo, scilicet tanquam coextensum, & commensuratum. Circumscribi enim corpus à loco nihil aliud est, quam ipsum corpus commensurari loco, sic quod circumscribi proprie dicit respectum totius contenti ad totum continens, & partium contenti ad partes continentis, siue dicit respectum totius correspondentis toti, & partium correspondentium totius ad partes continentis. De hoc vide Doctorem in 4. *distin.* 10. Et breuiter circumscripção passiuia, siue respectus commensurati ad locum, cui commensuratur, nihil aliud

importat, nisi ipsum *vbi* formaliter, quod est respectus contenti circumscriptionis terminatus ad ultimam superficiem continentis, siue circumscribentis, & similiter *vbi* actiuum nihil aliud est, quam respectus siue relatio fundata in ultima superficie continentis circumscriptionis, & terminata ad corpus contentum, siue circumscriptionis.

Si dicatur, quod *vbi* per se importat, &c. quia alij, & alij respectus secundum speciem habent alia, & alia fundamenta, ut patet de aequalitate, quae fundatur super quantitate, similitudo super qualitate, & sic discurrendo de aliis.

6.  
5. & 7. *phys.*  
10. & 17. &  
inde, & 5.  
*phys.* 1. ex. 9. &  
inde

**Contra.** Doctor improbat hanc responsionem supponendo vnum, scilicet quod *vbi* sit per se in aliquo genere, & in genere determinato, modo si *vbi* importaret per se absolutum, & respectiuum non esset vnus per se conceptus, quod tamen requiritur, ut possit per se esse in genere, ut saepius expositum est: ex absoluto enim & respectiuo non fit per se vnum, nec similiter absolutum contrahit respectum ad talem speciem in tali genere, quia contrahens per se aliquid ad constituendum tertium semper ex contrahente, & contracto constituit vnum per se, ut patet quando rationale per se contrahit animal ad hominem, tunc ex animali, & rationali fit homo per se; sed ex absoluto, & respectiuo, ut dictum est, non fit vnus per se conceptus, ergo absolutum non per se contrahit respectiuum, & tamen si ex respectiuo, & absoluto, vnus per se constitueretur conceptus, oporteret vel quod absolutum contraheret per se respectiuum, vel e contra, & in proposito oporteret ponere quod absolutum contraheret per se respectiuum, quia ponitur quod respectiuum *vbi* distinguitur per absolutum (quod per se includit) ab aliis generibus respectiuis.

7. 3 Similiter

Scoti Oper. som. X 11.

o Similiter ex eodem medio potest argui, &c. Vult dicere Doctor quod ex quo conceptus absoluti se ipse ascendendo predicatur in *quid*, predicatur de omni absoluto in eodem genere, ut patet in genere Substantie & Quantitatis, & Qualitatis, similiter conceptus respectui semper ascendendo in eodem genere, predicatur in *quid*, de omnibus inferioribus illius generis, & sic sequitur quod conceptus absoluti non potest per se contrahere conceptum receptui, patet, quia si conceptus alicuius communis absoluti, ut conceptus albedinis per se contraheret conceptum communem alicuius respectui, puta conceptum respectui ad *ubi*, qui conceptus respectui verè dicitur in *quid* de conceptu respectui *ubi*. Tunc multa sequerentur inconuenientia, sequeretur primò quod absolutum esset de essentia respectui quidditatiuè, sicut patet, de differentia per se contrahente genus, quæ ponitur de essentia speciei, & multa alia sequerentur, quæ breuitatis causa omittuntur.

7. p. *Hic dicitur potest.* Hic Doctor tenendo quod decem sint Genera, ostendit quomodo 6. genera, scilicet *Actio, Passio, Situs, Quando, Habitatum, & Ubi*, distinguantur à genere Relationis, quæ ponitur quartum genus. Et dicit quod distinguantur, quia sunt respectus extrinsecus aduenientes, & quartum genus est respectus intrinsecus adueniens, qui respectus sæpè declarati sunt à Doctore & sic hic non oportet aliter insistere.

Hac distinctione præmissa de respectu intrinsecus & extrinsecus aduenientibus, respondet ad auctoritatem Philosophi, ad quam etiam in multis aliis locis respondet. Dicit ergo, quod licet Philosophus neget motum ad Relationem proprie dictam, quæ pertinet ad quartum genus, non autem ad quemcunque respectum pertinere ad aliquod sex generum, imò concedit ibi motum esse in *ubi*, qui communiter non dicitur esse ad formam absolutam, quia *ubi* (ut vi-

detur) non est forma absoluta, sed respectus corporis contenti ad locum continentem, licet aliqui velint, quod *ubi* nihil dicat ultra superficiem continentem, ut Gregorius Ariminensis, & multi alij Nominales, quos improbaui in secundo, dist. 2.

q. Nunc assignat rationem, quare respectus sex generum possunt distingui à respectu quarti generis in terminando, vel non terminando motum. Dicit, quod ex quo relatio intrinsecus adueniens, necessariò consequitur extrema posita, &c.

*Et hoc etiam potest natura facere, ponendo aliud corpus præsens illi loco, & tunc manebit idem locus materialis, qui prius, & corpus quod prius manebit, & tamen non erit circumscriptionum ab illo loco, quia tunc circumscribitur aliud corpus. Dico etiam quod manente eodem corpore, etiam contento ab eadem superficie, non manente, tamen modo quidditatiuè; quod adhuc Deus potest facere quod tale corpus non habeat *ubi* circumscriptionum, ut probat Doctor in quarto, dist. 10. & hoc dixi ad euitandum hoc, scilicet quia fortè diceretur quod stante perfecta approximatione, & præsentia corporis loco materiali, quod necessariò oriretur *ubi* quod ponitur respectus, & sic *ubi* per se acquiri non posset. Auctoritas Philosophi, licet hic aliqualiter sit exposita, tamen vide in tertio dist. prima, quæ prima, ubi eam prolixè exposui similiter vide in secundo.*

r. *Sed si queratur.* Deinde mouet aliud dubium, scilicet quomodo potest respectus acquiri per motum, & per consequens successiuè nisi ponatur successio in aliquo absoluto. Dicit, quod corpus successiuè secundum partem aliam, &c.

Et quomodo hæc litera clarè intelligatur, eam diffusè exposui in secundo, d. 2. de loco Angelorum, respondendo ad argumenta Gregorij contra Doctorem vide ibi multa singularia dubia.

*Ubi sit expositio litteræ.*

## SCHOLIUM.

*Secunda conclusio quarti articuli. Corpus præsens huic loco quantitatiuè, simul cum alio sic præsentem habet ubi in hoc loco. Primò, aliàs locus eo casu esset vacuus. Secundò, altero ablato alterum habet ubi non nouum, sed antiquum, Soluit optimè, & clarè obiectiones contra hoc.*

DE secundo<sup>a</sup> intellectu in isto articulo, scilicet an hoc corpus haberet hîc *ubi*, si simul cum ipso hîc esset aliud corpus modo extenso. Videtur posse dici, quod tunc hoc corpus non haberet hîc *ubi*: quia pari ratione aliud corpus haberet hîc *ubi*, non possunt autem esse duo *ubi* eiusdem loci, quia vnus loci vna circumscriptio.

*Locatum facit distare latera continentis.*

Item, corpus locatum facit latera continentis distare, sed hoc corpus, quod aduenit secundo huic loco, non facit latera eius distare, imò iam per aliud corpus, quod prius fuit hîc, fuit distantia inter latera.

Et confirmatur: quia si vtrunque facerent latera distare: igitur vtrunque esset medium inter ista distantia; sed ubi est aliud, & aliud medium per se, ibi videtur esse alia, & alia distantia, & ita inter eadem latera eiusdem loci esset duplex distantia.

*Corpus penetrans alibi est in eodem ubi cum illo.*

Potest tamen dici, quod in isto intellectu vtrunque corpus haberet *ubi* in hoc loco, quia cum vtrunque ponatur hîc, sicut contentum coextensum, & commensuratum, vel vtrunque erit locatum, quod est propositum, vel neutrum; & tunc est locus

15.

locus iste vacuus, in quo ponuntur esse duo corpora modo extensiuo, quod nullus diceret. Similiter utroque istorum amoto, altero remanente, illud remanens habebit hic *ubi*, sed non alium modum habebit hic ex parte sui ad locum continentem, quàm modò habeat.

Istud patet per oppositum de Angelo: quia si Angelus sit simul cum corpore, non habet propriè *ubi* in isto loco, in quo corpus coëxistens habet propriè *ubi*, quia Angelus non est ibi coëxtensus, & commensuratus illi loco: nec replet illum locum, unde si corpore amoto solus Angelus ibi maneret, locus ille propriè diceretur vacuus. Opposita istorum sunt vera de corpore coëxistente alteri corpori.

*Quare Angelus coëxtensus in corpore, nō habet ibi ubi*

Et si quæras, quomodo potest locus iam plenus iterum repleti?

Respondeo ad hoc, & ad obiectiones pro alia parte.

Ad primam secundum istam viam, quæ ponit in eodem supposito & fundamento posse esse plures respectus eiusdem rationis ad diuersos terminos, concedendum est, quòd eidem loco potest competere alia, & alia circumscriptio actiua, & potest sibi in alio, & alio corpore alia, & alia circumscriptio passiuæ correspondere.

*Eidem loco continentis plures locationes.*

Ad aliam: facere latera distare<sup>d</sup> potest intelligi dupliciter; vel effectiuè, & sic agens distendens latus à latere facit ea distare, vel quasi formaliter, & sic medium interceptum dicitur facere distare. Et hoc secundo modo concedendum esset, quòd vtrunque corpus hic extensiuè existens facit latera huius loci distare, quia vtrunque est medium inter extrema. Primo autem modò neutrum corpus facit latera distare, sed ipsum agens, quod primo diuidit hoc latus ab illo: & per hoc etiam patet quomodo vtrunque replet: quia non effectiuè, sed formaliter: non enim est maius inconueniens locum plenum repleti de nouo, aliquo replente formaliter, quàm continens vnum sibi commensuratum de nouo continere aliud simili modo continendi.

*Vtrunque corpus per neutrum suum facit distare latera continentis*

16. Ad confirmationem illam diceretur, quod accipiendo distantiam pro illa habitudine, quæ est in vno distante ad alterum, vt ad terminum, non est nisi vna distantia inter eadem extrema, siue sint plura media, siue vnicum: nec illa est vera, hoc modo loquendo de distantia, quòd ubi est aliud per se medium, ibi est alia per se distantia, nisi intelligatur aliud per se medium: hoc est, aliud necessario requisitum, tanquam mediū distantie: sed in proposito nō requiritur illud tanquam aliud. Si autem distantia acciperetur alio modo pro dimensione media inter extrema, quæ distant: concedendum esset, sic loquendo, quod inter latera continentis duo corpora est duplex distantia

*Inter latera continentis duo corpora est duplex distantia: vna pro se, alio sensu non.*

## COMMENTARIUS.

8. <sup>a</sup> DE secundo intellectu in isto articulo. Dicit Doctor quòd si vtrunque corpus esset in eadem superficie modo extenso, quòd vtrunque esset in eodem loco materiali, & vtrunque haberet *ubi* proprium, ita quòd vtrunque haberet propriam circumscriptionem passiuam, accipiendo circumscriptionem passiuam pro respectu circumscripti ad locum circumscribentem. Et sic similiter in superficie circumscribente essent duæ circumscriptiones actiue, siue duo *ubi* actiua correspondentia duobus *ubi* passiuis. Et probat Doctor quòd vtrunque haberet *ubi*, quia cum vtrunque ponatur ibi, sicut contentum, coëxtensum, & commensuratum loco materiali, vel vtrunque erit locatum siue erit in *ubi*, vel neutrum si primò, habetur propositum, scilicet quòd sint ibi *ubi* aliter. Si secundò, erit ergo locus vacuus, in quo ponuntur duo corpora modo quantitatio, siue extenso, quòd nullus diceret. Similiter utroque isto amoto altero remanente illud remanens habebit hic *ubi*, ergo & nunc habet *ubi* alio simul manente; patet, quia vt manet

cum alio corpore, simul non habet in loco alium modum manendi, quàm habeat quando solum manet alio corpore non manente, quia ita habet modum quantitatum cum alio corpore, sicut quando manet non eum alio corpore.

b Istud patet per oppositum de Angelo. Hic intendit probare quòd si neutrum esset in *ubi*, quòd locus esset vacuus. Et probat per oppositum de Angelo, quia si Angelus sit simul cum corpore, non habet propriè *ubi* in isto loco, scilicet materiali, puta, in quo corpus coëxistens habet propriè *ubi*, &c. Locus ille propriè diceretur vacuus, quia nullo corpore repletus. nec est natus repleti, nisi aliquo corpore, opposita istorum sunt vera de corpore coëxistente alteri corpore, scilicet quòd corpus coëxistens, & est coëxtensus loco, & secundo replet locum: quia verò Angelus, etsi sit in loco, non est coëxtensus, nec replet alium locum, adeò non est in *ubi* propriè, scilicet circumscriptiue, & per consequens locus ille natus recipere corpus esset vacuus.

*Si autem locus sit vacuus.*

Cum ergo corpus coëxistens alteri corpori in eodem loco materiali coëxtendatur loco, & repleat eum, si ibi non esset localiter, tunc talis locus esset vacuus?

An duo cor-  
pora sint in  
eodem loco.

Doctor instat probando primò quòd illa duo corpora in eodem loco non habeant *vbi*, quia nò possunt esse duo *vbi* respectu eiusdem loci, quia vnius loci vna circumscripção.

c Responder quòd non est inconueniens in eodem loco materiali posse esse duas circumscriptiones actiuas terminatas ad duo corpora contenta, vt ad duos terminos, & similiter in alio, & alio corpore ibi contento est alia, & alia circumscripção passiva, siue aliud, & aliud *vbi* passiuum. Sicut etiam in eodem albo possunt simul esse plures similitudines terminatas ad diuersa alba, vt ad diuersos terminos, & quodlibet album includit propriam similitudinem terminatam ad idem album, sic in proposito.

Secundò instat, quia corpus locatum facit latera continentis distare, sed hoc corpus, quod aduenit secundo, non facit latera eiusdem distare, imò iam per aliud corpus, quod prius fuit hic, fuit distantia inter latera. Et confirmatur, quia si vtrunque faceret latera distare, igitur vtrunque esset medium inter ista distantia. Sed vbi est aliud, & aliud medium

per se, ibi videtur esse alia, & alia distantia, & ita inter eadem latera eiusdem loci esset duplex distantia.

d Responder Doctor quòd *facere latera distare potest dupliciter intelligi, vel effectiue, & sic agens distendens latius à latere facit distare, vel formaliter, & sic medium interceptum facit formaliter distare.* Exemplum, proiciens lapidem in aëre, vel aqua proiciendo facit latera aëris, vel aquæ distare effectiue, sed lapis subintrans facit formaliter distare. Sicut etiam producens albedinem in subiecto prius nigro, effectiue expellit nigredinem; sed albedo producta formaliter expellit nigredinem, quia est forma impossibilis nigredini. *Secundo modo concedendum esset quòd vtrunque corpus hic scilicet, in loco materiali extensiuè existens facit latera huius loci distare, &c. Sed ipsum agens, quod primò diuidit hoc latius ab illo, & tunc diuidit, quando facit illa corpora esse simul in tali loco, vel saltem vnum. Et per hoc patet etiam quomodo vtrunque replet, &c.* Vult inferre Doctor quòd si tu concedis quòd duo corpora possunt simul reple- re eundem locum, ita quòd sicut vnum perfecte replet, & aliud similiter, quòd etiam habes concedere quòd idem locus possit vtrunque continere localiter, cum non sit maius inconueniens primum, quàm secundum.

10.  
Facere latera  
distare potest  
intelligi du-  
pliciter.

Nota.

## S C H O L I V M.

*Tertia Conclusio: Corpus præsens non quantitatiue non habet propriè vbi, quia hoc est secundum se diuisibile, est tamen impropriè in vbi, sicut Angelus, quia indistans seu quocunque modo contentus in hoc spatio.*

Vbi pro-  
pria conue-  
nit tantum  
diuisibiliter  
se habenti.

D E tertio intellectu in isto articulo, scilicet quòd si hoc corpus esset præsens huic loco, sed non modo quantitatiue, hoc est, non tanquam coëxtensum loco, nec commensuratum. Potest dici, quòd tunc propriè non haberet *vbi* in hoc loco: quia propriè *vbi* est forma secundum se diuisibilis, cum secundum eam per se posset esse motus; & idè non conuenit alicui, nisi diuisibili, & per modum diuisibilis se habenti, corpus autem, quod non coëxtenditur loco, sed est totum præsens cuilibet parti illius loci, non habet modum diuisibilis in comparatione ad locum; nec per consequens habet *vbi* propriè respectu eius: extendendo tamen *vbi* ad talem præsentiam simplicem, secundum quam Angelus dicitur esse hic, sic concedendum esset, quòd corpus præsens, secundum istum intellectum diceretur impropriè habere *vbi*, nam verè est hic præsens non circumscriptum.

Ad argumentum principale; si illa maior, quæ accipitur, vera est, non habet veritatem nisi de relatione propriè dicta: respectus autem, quem importat *vbi* non est talis. Istorum autem declaratio patet ex dictis in tractando primum intellectum in quarto articulo principali.

## C O M M E N T A R I V S.

11.  
Dubia no-  
tanda.

I N quæstione ista occurrunt aliqua dubia. Et primò in hoc: *Non potest aliquod corpus esse præsens modo quantitatiue alicui loco materiali puta alicui superficiæ continentis sine vbi.*

Secundò dubitatur in hoc, quòd *absolutum, & respectiuum non possunt facere vnum per se conceptum.*

Tertiò dubitatur in hoc, quòd *respectus intrinsecus adueniens dicitur ille, qui necessariò consequitur fundamentum posito termino, quia non*

*potest respectus magis intrinsecus esse absolutus.*

Quartò dubitatur in hoc, quòd *respectus extrinsecus adueniens est ille, qui non necessariò consequitur fundamentum posito termino.*

Quintò dubitatur in hoc, quòd *respectus intrinsecus adueniens non potest habere propriam nouitatem per se, nisi prius aliquo absoluto prius acquisito in altero relatorum, & per consequens tantum dicitur per accidens acquiri, quia*

17.

quia praecise acquiritur alio absoluto prius acquisito.

Sexto dubitatur in hoc, quod respectus extrinsecus adueniens potest habere propriam nominatam absque nominatitate unius, vel alterius extremi.

Septimo dubitatur in hoc, quod potest esse acquisitio respectus esse successiva absque successione in aliquo absoluto.

Octavo dubitatur in hoc, ubi proprie est forma secundum se dissimilis cum secundum eam per se possit esse motus.

13.  
Duplex relatio intrinsecus adueniens, & extrinsecus adueniens.

Contra primum dictum instatur sic; & pono quod sit corpus pedale, quod actu contineatur in superficie pedali, ita quod totum sit perfecte praesens illi superficiei, & pars patri, & hoc modo erit in illa superficie secundum modum quantitativum, quia ibi est correspondentia totius ad totum, & partium ad partes. Tunc quæro, aut necessarium est in *ubi*, aut non. Si primum, ergo sequitur quod illud *ubi* non erit respectus extrinsecus adueniens cum necessario oriatur positus fundamento, & termino. Si secundum, sequitur propositum videlicet, quod erit in loco materiali, siue continebitur in ultima superficie continentis, & modo quantitativum, & tamen non erit in loco formali, siue *ubi*. Si dicatur, quod quamvis non sit in *ubi* necessario absolute positus fundamento, & termino, tamen posita coextensione, siue commensuratione unius ad aliud, tunc est in *ubi* necessario. Contra: Tum, quia illa coextensio siue commensuratio, aut est quid respectivum, aut praecise dicit utrumque extremum. Si primum, quæro de illo respectu, aut est extrinsecus adueniens, aut intrinsecus: si primum, ergo non sequitur necessario ad fundamentum positum termino, & similiter *ubi* sequens non erit respectus intrinsecus, & per consequens poterit non esse etiam stante illa coextensione, aut erit intrinsecus, & sic ipsa posita, ut respectu intrinsecus adueniens necessario ponitur *ubi*, & tunc sequitur quod necessarium prius ponitur respectus intrinsecus, quam ponatur extrinsecus. Tum etiam, quia si posita necessario tali coextensione, necessario ponitur *ubi*, sequitur quod *ubi* non erit respectus extrinsecus cum necessario oriatur ex natura rei. Si secundum ponatur illa commensuratio prout praecise dicit utrumque extremum, aut tunc ponitur *ubi* necessario, ergo non est respectus extrinsecus, aut non necessario, ergo poterit esse perfecta continentia, & coextensio unius ad aliud sine *ubi*, quod est contra conclusionem. In qua ponitur, quod est impossibile corpus contineri in loco materiali modo quantitativum, & non esse in *ubi* formali.

Secundo principaliter instatur. Et pono quod Angelus possit esse in loco, puta unius miliaris, ut in loco sibi adequato, ita quod in maiori non possit esse, quia non ponitur Angelus praecise in loco quantumcunque magno, quæ omnia parent in secundo, distinctione secunda, de loco Angelorum: hoc posito, quæro tunc aut Angelus est in *ubi* formali necessario, aut non; si primum, ergo tale *ubi* non erit respectus extrinsecus adueniens, quia necessario oritur ad fundamentum positum termino, nec est maior ratio de *ubi* definitivo, quam de *ubi* circumscriptivo, quia utrumque *ubi* dicit praesentiam contenti ad continens, licet aliter, & aliter: quia *ubi* circumscriptivum dicit praesentiam cum perfecta coextensione

formali corporis contenti ad superficiem continentem. Sed *ubi* definitivum dicit praesentiam absolute, ut sic contenti ad continens. Si non est in tali *ubi* necessario, ergo erit respectus extrinsecus, & sic separabilis, itante Angelo in tali loco; hoc idem erit de corpore contento in loco materiali, quod non necessario erit in *ubi* formali.

Nota

Tertio instatur sic, *ubi* circumscriptum ponitur à Doctore respectus extrinsecus adueniens, ergo posito corpore perfecte praesente superficiei continentis secundum modum quantitativum, tale corpus non erit in *ubi*: Consequentia patet, quia respectus extrinsecus adueniens non necessario oritur positus fundamento, & termino, etiam perfectissime approximatis, ut patet de combustionem, quæ non necessario oritur posita perfectissima praesentia ignis circa combustibile, ut patet de tribus pueris in carmino ignis, & hoc est, quia talis combustio, siue actio, siue passio est respectus extrinsecus, ut patet à Doctore, sic erit in proposito: perfectissima enim praesentia corporis contenti ad superficiem continentem est, quod sit perfecte praesens secundum se totum, & secundum omnes partes, ita quod totum sit perfecte praesens toti, & partes corporis partibus superficiei: ergo sequitur quod stante perfecta approximatione, quod adhuc non erit *ubi*, cum *ubi* ponatur respectus extrinsecus.

14.

Quarto instatur tenendo secundum Doctorem & secundum veritatem, quod *ubi* circumscriptivum sit respectus extrinsecus adueniens, quæro tunc quando corpus locale sit praesens superficiei continentis, siue locantis, & hoc secundum modum quantitativum, & per te, necessario est in *ubi* circumscriptivo, à quo causatur illud *ubi*, siue ille respectus: aut immediate causatur à corpore contento, & superficiei continente, & tunc quæro, aut simpliciter necessario causatur, & tunc non erit respectus extrinsecus adueniens: patet, quia per hoc ponitur à Doctore differentia inter respectum extrinsecus aduenientem, & intrinsecus aduenientem, quia intrinsecus adueniens necessario oritur positus fundamento, & termino: sed extrinsecus positus fundamento proximo, & termino non necessario oritur, sequitur ergo quod tale, *ubi* non necessario causatur à fundamento, & termino. Si causatur contingenter, contra. Tum quia poterit esse corpus contentum in loco materiali modo quantitativum, & tamen non erit in *ubi*, & sic propositum. Tum, quia non videtur quod contingenter possit causari, quia tam fundamentum, quam terminus ponuntur causæ omnino naturales, & secundum modum naturæ suo modo agentes ipsum *ubi*, tum sola voluntas ponatur agens liberum. Aut ipsum *ubi* ponitur causari ab alio, quam à fundamento, & termino, & tunc quæro de illo alio, quod non videtur assignandum, nisi dicatur quod immediate causatur à fundamento, & termino, sed non necessario simpliciter, & absolute, quia possunt impediri à Deo, sicut & combustio in carmino ignis, &c. Contra, quia tunc habetur inentum, scilicet, quod non necessario corpus coextensum erit in *ubi*, ut patet.

Quinto, & ultimo instatur sic, qui idem est iudicium de toto corpore contento & de partibus eius, quia sicut totum corpus habet in *ubi*, ita quilibet pars quantumcunque

mini



minima necessario habebit proprium *ubi*, & sic *ubi* totus corpus erit integratum ex infinitis *ubi* partialibus, & tunc quæro, aut omnia illa *ubi* simul coalescent, aut successiue? non primò, patet, quia corpus incipit prius contineri secundum unam partem, quam secundum aliam, imò nunquam est perfectè, & adæquatè præsens quæto; super quo mouetur, nisi in puncto, ut patet à Doctore in secundo, distinctione secunda, quæst. 9. Non secundò, quia tunc illi respectus nunquam essent simul; patet, quia quando corpus intrat secundum partem *A* & post immediatè secundum *B*: *A* perdit respectum quem habebat, quia relinquit respectum, quem habebat ad partem priorem, cui desinit esse præsens subintrante parte *B*, & sic de omnibus aliis successiue.

15.

Responsio ad  
omnes obie-  
ctiones.

Respondeo ad omnes obiectiones præmittendo aliqua. Primò, quòd corpus contineri à loco materiali secundum modum quantitatum, potest dupliciter intelligi. Vno modo, quòd sit præsens illi loco tantum materialiter, ita quòd præcisè sit in tanta superficie continentis, ita quòd non excedat nec excedatur. Secundo, quòd sic sit præsens, quòd ultra hoc, quòd non excedit nec exceditur, sit etiam perfecta commensuratio, siue coextensio, ita quòd sicut totum est præsens toti superficiæ continentis, sic pars determinata, siue signata corporis sit præsens parti superficiæ signatæ, & determinatæ, & talis commensuratio passiva in corpore contento dicitur fortè *ubi* passivum, quia commensuratio illa siue coextensio, videtur præcisè importare relationem ipsius contenti ad continens. Et quando Doctor dicit quòd non potest contineri modo quantitativo, quin sit in *ubi*; hoc dicit, quia talis continentia secundum modum quantitativum nihil aliud videtur esse, quàm circumscripcio passiva, quæ propriè est *ubi* formale passivum, sicut circumscripcio activa est *ubi* formale activum.

Quid sit con-  
sistentia se-  
cundum modum  
quantitativum.

Secundò, præmitto quòd ponendo quòd corpus perfectè coextendi, & commensurari superficiæ non sit formaliter relatio, sed præcisè ipsa extrema commensurata, siue sic coequalia, & æqualitas inter ea sit relatio intrinsecus adueniens; vel inæqualitas, adhuc ibi erit respectus extrinsecus adueniens: nec est inconueniens respectum extrinsecus aduenientem aliquo modo præexigere respectum intrinsecus aduenientem, & patet, quia corpus locabile corpori locanti prius comparatur secundum æqualitatem, vel inæqualitatem, & itante æqualitate, vel inæqualitate utriusque, adhuc non sequitur *ubi*, quia bene potest esse æquale, & tamen actu non contineri, nec circumscribi.

16.

Tertiò præmitto, quòd respectus extrinsecus adueniens propriè dicitur ille, qui non oritur necessariò ad fundamentum posito termino; sicut similitudo, quia positis duobus albis, quantumcunque distantibus, adhuc est similitudo & similiter posita causà productiua, & ipso producto, quamvis maximè distantibus, ponitur relatio producentis ad productum, & relatio producti ad producens; & sic dico de aliis relationibus intrinsecus aduenientibus; respectus verò extrinsecus aliquando necessariò oritur non ex absoluta positione fundamenti, & termini, sed ex positione fundamenti, & termini positi sub aliquo alio respectu. Exemplum, passio est respec-

tus extrinsecus, quia posito passio, & actiuo, absolute non sequitur in ipso passio respectus passiuus: tamen posito, quòd actiuum inducat formam in passum, & tunc oritur respectus intrinsecus adueniens, scilicet inducentis ad inductum, ut patet à Doctore in quarto in materia de Eucharistia, & tunc posita tali relatione inducentis ad inductum, & formæ inductæ in passio ad ipsum actiuum inducens, de necessitate in ipso passio oritur passio, quæ est respectus extrinsecus ad ipsum agens; respectus ergo, qui est passio dicitur extrinsecus pro quanto fundamentum, & terminus absolute considerantur, quia ut sic, non necessariò oritur, sed præmissa aliqua alia relatione fundamenti, & termini, ut prius exemplificanti, tunc non dicitur extrinsecus adueniens, cum tunc necessariò oriatur. Hoc idem dico de *ubi* formali, quòd est respectus extrinsecus adueniens, prout comparatur ad fundamentum, & terminum absolute, & patet, quia stante corpore, & loco non sequitur locatio passiva, quia si ponatur corpus actu non contineri, tunc non erit locatio passiva, & tamen respectu *ubi* erunt tam fundamentum, quàm terminus, imò fundamentum proximum, & ratio proxima fundandi, quia superficies corporis quæ est ratio proxima fundandi ipsum *ubi*, ut supra paruit. Si tamen ponatur corpus perfectè contineri secundum coextensionem, & commensurationem, necessariò sequitur quòd sit in *ubi*, & ut sic, non erit respectus extrinsecus, cum necessariò oriatur, stante tali continentia, non quòd continentia illa passiva sit formalis ratio recipiendi ipsum *ubi*, imò præcisè erit superficies corporis.

His præmissis, patet quid dicendum ad rationes contra. Ad primam, patet tenendo quòd talis præsentia, siue coexistentia sit formaliter ipsum *ubi*. Si verò teneatur, quòd non sit ipsum, patet responsio ex tertio præambulo, quia *ubi* dicitur respectus extrinsecus; prout comparatur ad fundamentum, & terminum absolute; sed ut comparatur ad corpus, ut contentum modo quantitativo, tunc non dicitur extrinsecus, cum necessariò oriatur, ut exemplificauimus de passione, &c.

17.

Ad secundum de Angelo, dico pariformiter, quòd si Angelum actu contineri à tali quantitate, dicit ipsum *ubi*, patet responsio quomodo necessario est in *ubi*, quia ipsa continentia passiva dicitur *ubi*. Si verò teneatur, quòd non sit formaliter ipsa continentia. Dico tunc secundum tertium præambulum, scilicet quòd *ubi* tale dicitur respectus extrinsecus, pro quanto absolute comparatur ad ipsum Angelum, ut ad fundamentum proximum, & ad ipsam, quantitatem, ut ad ipsum terminum, quia si sit Angelus extra illam quantitatem, actu ponuntur fundamentum proximum, & terminus ipsius *ubi*, & tamen non ponitur necessario *ubi*. Sed posita continentia actuali ipsius Angeli in tali quantitate necessario sequitur ipsum *ubi*. Ex his quæ supra exposui patet responsio ad alia duo argumenta immediatè sequentia, nec oportet aliter respondere, quia præcisè respondendum est sicut ad duo præmissa responsum est.

Ad quintum, quia importat aliquas difficultates, vide responsionem in secundo, dist. secunda de loco Angelorum contra Gregorium.

Contra

18.

Scotus in 6. d. primi dicit, quod ex essentiali, & relatione est unum simpliciter, & unum simpliciter intelligitur id est non compositum.

Contra secundum dictum instatur, probando quod ex absoluto, & respectivo possit per se fieri unus conceptus, quia totum, & principale fundamentum huius dicti est, quia tunc talis conceptus simul esset respectivus, & absolutus, & sic non esset neque respectivus, neque absolutus. Et ego multipliciter insto. Primò, quia ex natura contrahibili, & hæcitate fit unus per se conceptus, quiditativus, quia unum singulare, quod recipit prædicationem superiorum in quid, & tamen hæcitas nullo modo pertinet ad quiditatem, nec aliquo modo dicit quid, ut patet à Doctore in secundo, distinctione tertia, quæst. 6. Sic in proposito ex respectivo, & absoluto potest fieri unus conceptus respectivus quamvis absolutum nullo modo dicat respectum.

Secundò instatur, quia suppositum est unus per se conceptus positivus, & absolutus per se in prædicamento Substantiæ, & tamen suppositum constat ex natura singulari pertinente ad prædicamentum Substantiæ, & ex negatione duplicis dependentiæ, scilicet actualis, & aptitudinalis, ut patet in tertio, distinct. 1. quæst. 1. & infra, quæst. 19. quodlib. & tamen negatio formaliter non dicit entitatem passivam, nec absolutam, nec respectivam; ergo à fortiori ex absoluto, & respectivo poterit fieri unus per se conceptus, cum utrunque dicat entitatem positivam.

Tertiò instatur, quia ex actu per se, & potentia per se fit unum per se, ut patet 8. Met. quia fit unum simpliciter in actu, & tamen potentiale, ut potentiale, non dicit actum, multò fortius ex respectivo & absoluto fiet unum in actu, cum utrunque dicat actum.

Quartò instatur, quia persona divina dicit unum per se conceptum, ut patet: & est unum ens per se relatum, tenendo communem opinionem, scilicet quod persona constituatur per relationem, & tamen persona constat ex absoluto, scilicet essentia divina, & respectivo, patet à Doctore in pluribus locis.

Quintò instatur sic, quia sicut ex conceptu omnino indifferenti ad absolutum, & respectivum, & ex gradu intrinseco contrahente ipsum fit unus per se conceptus, vel determinatè absolutus, & vel determinatè respectivus, ut patet, quia si conceptus entis, qui nec est respectivus, nec absolutus, contrahitur per absolutum, fit conceptus determinatè absolutus; & si contrahitur per respectivum, fit conceptus determinatè respectivus; sic similiter videtur posse dici, quod ex absoluto, & respectivo constituatur per se aliquod respectivum.

Sextò instatur, quia ex conceptu non formaliter infinito fit conceptus formaliter infinitus; patet, quia ex conceptu entis, qui non est formaliter infinitus, ut patet à Doctore in primo, d. 8. quæst. 1. & aliquo gradu intrinseco, puta infinitate intensiva fit unus conceptus per se formaliter infinitus; patet, quia ex conceptu entis, qui non est formaliter infinitus, ut patet. Et tamen Doctor expressè vult supra, quæst. 5. quod quicquid formaliter includitur in ente infinito intensivo, sit formaliter infinitum intensivè; ergo videtur à fortiori, quod si infinitum intensivè possit constare ex aliquo non infinito, quod etiam conceptus per se respectivus possit constare ex absoluto, & respectivo.

Conceptus entis non est formaliter infinitus.

Septimò instatur, quia respectivum necessariò definitur per absolutum, quia per terminum qui est absolutus, ut patet à Doctore in primo, distinct. 1. ergo non videtur repugnantia, quin etiam possit constitui conceptus respectivus per respectivum, & absolutum.

Respondet ad istas instantias, tenendo dictum Doctoris verissimum. Ad primam dico, quod ex hæcitate nihil quiditativum constituitur, cum nullo modo pertineat ad quiditatem, & cum dicitur quod singulare recipit prædicationem in quid omnium superiorum; concedo, sed non ratione hæcitate sed præcisè ratione naturæ inclusæ, quæ dicit quid in ipsa dicit totam quiditativam singularem, ut patet à Doctore in secundo, d. 3. q. 1. & 6. & vide singularissimam, quæ ibi exposui, & adduxi.

Ad secundam. Dico breviter, quod suppositum formaliter sumptum, prout scilicet includit illam negationem non est per se in prædicamento Substantiæ, cum negatio nec per se, nec reductivè sit in prædicamento cum omnia Prædicamenta sint simpliciter entia positiva, nec per consequens ipsa negatio facit, nec pertinet ad conceptum per se, sed suppositum dicitur esse per se in Prædicamento, pro quanto includit singulare prædicamenti Substantiæ, quod per se ponitur in tali Prædicamento. Sicut etiam singulare, ut singulare non recipit prædicationem in quid, sed si recipit, hoc est præcisè ratione naturæ inclusæ, quæ dicit propriam, quiditatem.

Ad tertium. Dico, quod fortè concluderet si ex potentia obiectiva, & actu fieret per se unum in actu, puta quod homo constitueretur intrinsecè ex potentia obiectiva, quæ non est formaliter, & ex entitate actuali. Sed hoc est simpliciter impossibile. Ad Philosophum dico, quod ipse loquitur præcisè de potentia subiectiva, ut subtiliter patet à Doctore in secundo, distinct. 12. quæstione 1. Et sic ex potentia per se subiectiva, cuiusmodi est materia, & ex actu per se, scilicet forma substantiali, fit per se unum compositum. Sicut etiam ex potentia subiectiva per accidens, scilicet ex subiecto in actu, & ex actu per accidens, scilicet ex accidente fit per se unum accidens; modò talis potentia subiectiva, siue per se siue per accidens semper est in actu, & ideo non sequitur.

Ad quartum, hoc fortè importat maiorem difficultatem. Dico tamen, quod persona non dicit aliquod tertium resultans ex essentia, & proprietate relatiua, sed præcisè dicit ipsam essentiam cum proprietate relatiua; nec tamen erit unum per accidens, quia relatio illa nullo modo informat essentiam, ut patet à Doctore in primo, dist. 5. qu. 2. & 26. & in quodam, quæst. 6. nec quasi informat, nec denominat nec quasi, quod tamen requiritur ad hoc ut sit unum per accidens. Dicitur tamen maxime una, vel quia maxime perfecta, quia essentia ibi inclusa est formaliter infinita, vel maxime una propter perfectam identitatem realem, quia essentia simpliciter sibi identificat proprietatem personalem, propter sui infinitatem.

Dico secundò, quod tenet loquod dicitur unum per se conceptum ex essentia, & proprietate aliam aliquantè ab essentia, & proprietate, aliter dico, quod non est simile, quia ibi

19.

Responso ad instantias. Ad primam.

Ad secundam.

20.

Ad tertiam.

Ad quartam.

respectuum de quo Doctor loquitur *presenti quest.* dicit unum conceptum per se primo modo, & per consequens quiditatiue non potest in tali esse, quidatiue constitui per absolutum, & respectuum, quia tunc erit ille conceptus, & quidatiue respectiue, & quidatiue absolutus, ut patet, modo in proposito de persona tenendo quod dicat unum per se conceptum quidatiuum, hoc potest dupliciter intelligi. Primo, quod dicat conceptum per se quidatiuum, quia includit per se aliquid quod pertinet ad quiditatem, & sic persona includit essentiam, quæ dicit quiditatem perfectissimam, sicut etiam ponitur quod singulare creatum dicit per se unum conceptum quidatiuum ratione naturæ dicentis quiditatem; & hoc modo conceditur quod quasi dicat per se unum conceptum quidatiuum, & tunc non est ad propositum de *ibi* ut Doctor loquitur. Vult enim ibi quod respectiue, & absolutum non faciant unum per se conceptum, quidatiuum, ita quod utrunque pertineat ad quiditatem ipsius. Secundò potest intelligi quod persona dicat unum per se conceptum quidatiuum, sic quod proprietates pertineat ad quiditatem, sicut & essentia eo modo, quo dicimus quod animal, & rationale constituunt hominem quidatiue. Responso tamen prima videtur melior, & ad propositum magis.

Ad quintum dico breuiter, quod non est simile, quia licet conceptus indifferens ad absolutum, & respectiue, non sit actu nec respectiue nec absolutus, est tamen in potentia, quia ad utrunque contrahibili.

Ad sextum. Dico breuiter primò, quod sufficit quod talis conceptus sit potentia infinitus. Dico secundò, quod quando Doctor dicit quod *quicquid includitur in ente infinito insensu est infinitum insensu*, hoc debet intelligi, quod inclusum in vltima actualitate, & verè realiter. De hoc vide quæ exposui ibi. *f. q. 5. quodl.* & vide ibi singularia dubia.

Ad vltimum. Dico quod si respectiue definitur per absolutum definitione quidatiua, argumentum concluderet: sed in proposito nihil concludit, quia tantum definitur per additamentum, & per aliquid omnino extra rationem formalem respectiui, cuiusmodi est absolutum. Et hoc expresse patet à Doctore *in primo, distinctione 30.* vult quod tantum definitur per additamentum, & non aliter, & sic patet.

22. *Similitudo est respectus intrinsecus.* Contra tertium dictum instatur, quod respectus intrinsecus adueniens non necessariò sequatur ad fundamentum posito termino, & accipio similitudinem, quæ secundum Doctorem est respectus intrinsecus, & suppono duo. Primò, quod realiter distinguatur à fundamento, & quod sit posterior fundamento. Primum patet à Doctore *in secundo, dist. 1. quest. 4.* Secundum patet per ipsum *in primo, dist. 26.* & alibi sæpe: scilicet, quod relatio præexigat extrema, ergo sequitur quod est posterior fundamento, & termino. Ex his arguo dupliciter. Primò sic: Deus potest immediatè causare similitudinem non concurrentibus fundamento, & termino, ut causus necessariis: ergo similitudo non oritur necessario posito fundamento, & termino. Cõsequentiā patet, quia Deus causat contingenter. Tum etiam, si immediatè causatur à Deo, non oritur

necessariò ex natura extremorum. Antecedens patet, quia omne posterius realiter distinctum ab alio, quod non pertinet ad eius esse intrinsecum, (quod dico propter compositum naturale, quod distinguitur realiter à partibus componentibus, & est posterius eis, quod Deus non potest immediatè causare, quia illæ partes sunt de intrinseca ratione ipsius) Deus immediatè potest causare: patet, quia ab omnibus conceditur quod potest supplere omnem causam secundam extrinsecam, qualis est effectiua. Sed similitudo est realiter distincta ab utroque extremo, & posterior eis, nec aliquod extremum pertinet ad eius esse intrinsecum, ut patet, ergo. Nec valet glossare illam propositionem, quod intelligitur de posteriori absoluto realiter distincto, quia Doctor expresse concedit, quod potest immediatè causare respectum extrinsecum aduenientem, quia realiter distinguitur ab extremis, & est posterior eis; non ergo intelligitur de absoluto simpliciter. Nec valet glossare, quod non intelligitur de respectu intrinseco, quia ego arguo quod nullus sit intrinsecus eo modo, quo ipse ponit, qui scilicet oritur necessariò ad fundamentum posito termino.

Secundò instatur. Deus potest immediatè causare duo alba perfecta in aliquo instanti, & in eodem non causare similitudinem inter illa; ergo similitudo non oritur necessariò ex natura extremorum. Consequentia patet, quia si in illo instanti, quo ponuntur alba, non oritur, sequitur, quod non necessariò oriatur, quia in quocunque instanti ponitur causa adæquata, & necessaria allicuius effectus, & non impedita, necessariò sequitur talis effectus. Hoc patet. Antecedens probatur, quia omne absolutum realiter distinctum ab alio, & prius illo, Deus, immediatè potest causare sine illo. Sed illa alba sunt absoluta realiter distincta à similitudine, & priora illa; ergo maior huius syllogismi, Patet etiam à Doctore. Si dicatur, quod intelligitur de priori absoluto comparato ad absolutum realiter distinctum, & prius eo, non autem ut comparato ad respectiue. Dico, quod hoc nihil est, quia secundum ipsum absolutum comparatum ad respectum extrinsecum aduenientem, potest Deus immediatè causare sine respectu extrinseco; patet quia potest immediatè causare ignem, & combustibile sine actuali combustione, & hoc quia illa sunt priora, & realiter distincta ab ipsa relatione, quæ dicitur formaliter combustio. Si dicatur, quod non intelligitur de absolutis comparatis ad respectus necessariò concomitantes ex natura extremorum. Et hoc est quod ego improbo, ideo oportet respondere ad instantias factas.

Tertiò instatur sic; & quæro à quo immediatè causatur necessariò ipsa similitudo, ut à causa totali, & adæquata, aut causatur à solo fundamento, aut à solo termino, aut ab utroque simul: si primò, ergo posito tantum vno albo perfecto, erit similitudo. Si dicatur, quod terminus concurrat, quæro quomodo concurrat: non ut causa, qua ponitur fundamentum totalis causa: non ut causa sine qua non, quia posita totali causa nihil aliud requiritur ad habendum effectum; hoc enim modo arguit Doctor *in primo, dist. 3. qu. 7.* contra Henricum qui ponebat animam esse totalem causam nouitæ, sed obiectum requirebatur, ut causa sine qua non, siue, ut terminus

231

Contra Henricum.

terminus, & hoc improbat, quia stante causa totali, nihil aliud requiritur, vide ibi. Si secundò requiritur terminus, ut causa partialis. Sed hoc non videtur, quia tunc Deitas sub ratione Deitatis esset necessaria causa dependentiæ creaturæ, quia illa nec terminatur ad Deitatem sub ratione Deitatis siue ad voluntatem diuinam, & tunc voluntas diuina concurreret necessariò ad aliquid extrà, quod Doctor omnino improbat, imò si necessariò causet ipsam relationem, sequitur quòd necessariò causet ipsam creaturam, cum sint penitus eadem res realiter, ut patet à Doctore in secundo, dist. 1. quæst. 5. Si tertio concurrat terminus, ut causa totalis: à fortiori sequitur illud idem inconueniens de Deo, quòd scilicet necessariò causeret aliquid ad extra.

24.  
Vnde oritur  
similitudo.

Quartò instatur sic, quia si similitudo necessariò oritur ex natura fundamenti, & termini, ita quòd necessariò sit ad terminum, tunc quæro, aut seipsa est habitudo ad terminum, siue seipsa terminatur ad terminum; aut alia relatione terminatur ad ipsum: non primò, quia ipsa eadem ut comparatur ad fundamentum, non seipsa inhæret, sed inhærentia alia inhæreret, ut etiam patet à Doctore in secundo, dist. 1. ergo similiter ut comparatur ad terminum non seipsa terminatur, cum non sit maior ratio de vno quàm de alio. Et si alia terminatur illa alia erit realiter distincta à termino, ergo terminabitur non seipsa sed alia, & sic processus in infinitum. Et præcipuè si ponatur dependere à termino, sequitur quòd dependebit dependentia fundata in similitudine, & illa similiter dependebit ad terminum, ergo alia dependentia, & sic in infinitum.

Quintò instatur. Si similitudo oritur necessariò à principiis intrinsicis fundamenti, ergo realiter identificatur fundamento. Hoc patet quando enim aliquod subiectum ex sua intrinseca ratione necessariò, & adæquatè producit aliquid in seipso, illud sibi necessariò identificat realiter. Hæc videtur propositio Doctoris in secundo, dist. 1. & sic similitudo esset realiter eadem ipsi fundamento, quia terminus non poneretur causa productiua, sed tantum terminatiua; sicut etiam risibile identificatur realiter homini, quia necessariò oritur in ipso homine ex formali ratione intrinseca hominis.

25.

Sextò instatur, priori natura non repugnat posse esse sine posteriori natura, maxime à quo realiter distinguitur. Hoc patet à Doctore in primo, in secundo, & in tertio; sed fundamentum, & terminus etiam simul sumpta, sunt prius naturæ, patet, quia secundum Doctorem in primo, dist. 3. q. 5. & in secundo, dist. prima ad absolutum in causa sequitur absolutum in effectu, & post sequitur relatio causati ad causam, & è contra; ergo non repugnat fundamento, & termino simul sumptis posse esse sine relatione; ergo non necessariò oritur.

Septimò instatur, si ad fundamentum necessariò sequitur talis relatio posito termino, ergo sequitur quod posita magnitudine essentiae diuinæ, & Patre, qui ponitur extremum æqualitatis Filij, necessariò ponitur æqualitas Filij ad Patrem, etiam Filio non producto, quia vnitas magnitudinis essentiae est proximum, & immediatum fundamentum æqualitatis Filij ad Patrem, Si dicatur, quia requiritur Filius, ergo non oritur necessariò præcisè fundamento positis, & termino.

Scoti Oper. Tom. XII.

Octauò instatur, quia si relatio intrinseca adueniens, necessariò oritur ad fundamentum posito termino, quæro an præcisè oriatur ab illis, aut aliqua alia causa superiore concurrente: Si primò, ergo Deus non posset in intellectu suo immediatè causare notitiam intuitiuam similitudinis inter duo alba, nisi concurrentibus ipsis albis: quia si ponuntur causa immediata, & adæquata, & præcisè entitatis relationis, sequitur quòd Deus non continebit virtualiter illam, nec per consequens eius notitiam: sic enim arguit Doctor in pluribus locis. Si secundò, sequitur quod Deus poterit immediatè causare illam, quia ut sic, continebit causalitatem illorum.

Contra quartum dictum instatur, probando quod respectus extrinsecus adueniens non sit ille, qui non necessariò oritur ad fundamentum posito termino, quia si sic esset, multa inconuenientia sequerentur. Primò, sequeretur quod homo esset actu anima existente in cælo, & corpore in terra, quod est impossibile. Probatur consequentia, quia stante vnione animæ ad corpus, de necessitate homo est. Hoc patet à Doctore in tertio, dist. 2. & 22. sed stante anima in cælo, & corpore in terra, potest stare vnio ipsorum ad inuicem, quia vnio ponitur respectus extrinsecus: patet, quia non necessariò sequitur stantibus fundamento, & termino, ergo Deus immediatè potest causare ipsam vnionem, & sic homo erit corpore existente in terra, & anima in cælo, quod est absurdum.

Secundò, sequeretur quòd stante aliquo loco, in Oriente, & aliquo corpore locali in illo loco in Occidente, quòd Deus poterit ipsum facere in vbi respectu illius loci; patet, quia vbi secundum ipsum est respectus extrinsecus adueniens, & si corpus existens in Occidente actu erit circumscriptum à loco existente in Oriente, & sic erit vbicaliter in aliquo loco, in quo actu non continebitur, quod est absurdum.

Tertio, vnio naturæ ad suppositum non eiusdem naturæ est respectus extrinsecus, ut patet à Doctore in tertio, dist. 1. quæst. 1. ergo Deus posset vnire naturam humanam existentem in terra Angelo existenti in cælo; patet, quia posito fundamento, & termino non oritur ille respectus ex natura extremorum; ergo Deus immediatè posset causare illam vnionem. Si dicatur ad omnia ista, quòd requiritur necessariò approximatio, hoc nihil est. Tum, quia Doctor absolute loquitur de illis ad differentiam respectus intrinsecus aduenientis, qui necessariò oritur ex natura extremorum etiam quantumcunque distantium: si duo alba distarent in infinitum, adhuc esset similitudo actualis. Tum etiam, quia etiam si ponerentur anima, & corpus maxime propinqua, ita tamen quod anima non informaret corpus, adhuc Deus posset causare vnionem inter illa, quia non oriretur ex natura extremorum, & tamen ex hoc non esset homo, & ex alia parte esset homo, quia partibus vnitis.

Quartò instatur, quia passio proprie accepta, quæ ponitur respectus extrinsecus, sequitur formam receptam in passio ab ipso agente, ita quod agens prius habet respectum producentis ad formam productam, & respectum inducentis ad formam inductam, & isti respectus sunt intrinsecus, quia oriuntur necessariò ex natura extremorum, quia posita forma in materia, siue in passio ab ipso agente, sequuntur illi respectus: &

A a paulo

26.

Contra quartum dictum.

27.

Quid sit vnio naturæ ad suppositum.

passio propriè accepta, quæ est respectus patientiæ, siue passus ad agentem, sequitur hos respectus, quia actus patiens ab agente pro quanto recipit formam ab ipso. Tunc videtur, si passio non necessariò oritur ex fundamento posito termino, sequitur quòd potest esse forma in passio ab agente, & quod passum non formaliter patet, nec in ipso esse passio respectus propriè accepta, quæ videtur absurdum.

28.  
Quæ sit actio  
propter viam.

Quintò instatur de actione propriè dicta, quæ etiam ponitur respectus extrinsecus, quia similiter illa est posterior productione formæ in passum, siue in materiam; prius enim forma produciuntur, quam inducatur, saltem loquendo de forma, cui non repugnat posse per se stare; & similiter prius inducitur, quam intelligatur (ut dixi) passio, ergo, & prius quam intelligatur actio, quia actio, & passio sunt simul natura, cum sint correlatiua, ergo si actio non necessariò oritur, positus fundamento, & termino, sequitur quòd stante forma inducta ab agente in materia, quòd poterit non esse actio propriè dicta.

Sextò instatur, & præsuppono dictum Doctoris in primo, dist. 3, quæst. 5. & in secundo, dist. 1, quæst. 2. quòd ad absolutum in causa sequitur absolutum in effectu: unde vult ibi quòd omnis relatio necessario sit posterior fundamento, & termino, ergo absolutum in agente immediate attinget aliquod absolutum in passio, scilicet formam, quam sit respectus ipsius ad passum, siue ipsius ad formam productam; ergo per diuinam potentiam poterit esse forma in materia, & nullo modo erit necessaria actio, nec potentia, cum ponuntur non necessariò oriri ex natura extremorum.

Septimò instatur, quia si respectus extrinsecus non necessariò oritur, & acquiritur actione siue productione propriè, quæro à quo immediate causatur a Deo immediate, aut ab extremis? Si primò, ergo potest ipsum non causare, quando causat, cum causet contingenter, & sit stante forma inducta in materia ab agente poterit Deus non causare nec actionem, nec passionem. Tum etiam, quia non omnis respectus extrinsecus immediate causatur a Deo, ut patet, de vbi, quod acquiritur per motum, & de actione, & passione, & de multis aliis. Si secundò, sequitur quòd cum necessariò causetur ab extremis, & ex natura rei, ut patet, ergo nulla erit differentia inter respectus intrinsecus, & extra.

Non magis  
respectus  
causatur à  
Deo

29.

Octauò instatur, quia sequitur quòd Deus poterit causare immediate talem respectum, & ipsum in se conseruare, probatur, quia si talis respectus non necessariò oritur ex natura extremorum, & propria actione acquiritur, sequitur quòd productio prius ad ipsum terminatur, quam intelligatur esse in subiecto. Sed si agens maxime primum pro aliquo instanti, potest producere effectum in se, potest pro toto tempore sequente ipsum conseruare in se. Et hoc patet à Doctore in secundo, distinct. 17. & in quarto, distinct. 43. Si enim agens creatum pro aliquo instanti, posset producere formam in se, & non in materia, posset ipsam conseruare pro toto

tempore sequenti; si enim pro aliquo instanti non necessariò dependet à materia, nec pro tempore sequenti, ut exposui in secundo, dist. 17. vide ibi. Si ergo respectus extrinsecus non necessariò oritur positus extremis, & propria actione natus est acquiri, sequitur quòd Deus posset ipsum producere in se, & non in alio. Et dixi si propria productione acquiritur, ad differentiam formæ substantialis in composito, quæ non produciuntur productione alia à productione totius compositi, idè non potest pro aliquo instanti secundum Philosophum esse sine subiecto. Et quia etiam secundum Philosophum, anima intellectiua non produciuntur alia productione, à productione compositi, idè non potest pro aliquo instanti esse sine composito. Et si posset produci prius alia productione à productione compositi posset esse sine composito. Hæc omnia patent à Doctore in secundo, dist. 17. & in 4. dist. 43.

Anima intellectu-  
aliua non  
produciuntur  
secundum  
Philosophum.

Nonò instatur, ut conclusio magis declaratur.

Si talis respectus non necessariò oritur ex natura extremorum, & verè causatur, sequitur processus in infinitum, & ex parte passus, & agentis: patet, passio est huiusmodi respectus, & causatur ab agente in aliquo passio, ergo passum recipiendo illum patitur passione alia à prima, & illa secunda passio est respectus extrinsecus, & verè causatur in passio; ergo recipiendo illam iterum patitur passione alia ab illa secunda, & sic in infinitum, per hoc idem arguo de actione, quæ recipitur in agente, quia recipiendo illam patitur, & sicut prius.

Decimò, & vltimò instatur, quia vnio naturæ humanæ ad Verbum est respectus extrinsecus, ut patet à Doctore in tertio, dist. 1, quæst. 1. & in quodlib. q. 19. ergo Deus posset facere naturam humanam actu esse in Verbo, & dependere ad ipsum, & sustentari in ipso, & tamen non erit formaliter vnita Verbo, quod est valde inconueniens.

Respondendo ad instantias contra tertium dictum, præmittendo aliqua necessaria. Primò, tenendo quòd fundamentum sit totalis, & immediata causa relationis intrinsecæ, declaro quomodo terminus necessariò requiritur. Dico ergo quòd terminus non requiritur necessariò ut causa neque totalis, neque partialis ipsius relationis cum non causetur ab alio, sed requiritur propter formale esse relationis, quia relatio formaliter est habitudo ad aliud, ita quòd si nihil esset ad quod relatio terminaretur, relatio nullo modo esset; requiritur ergo aliud in ratione termini ad sui esse, cum esse eius formaliter sit habitudo ad aliud in ratione termini, non quòd terminus sit de intrinseca eius ratione, quia tunc absolutum esset de quiditate relationis, sed requiritur ut aliquid extrinsecum ad quod terminetur talis habitudo, ut patet à Doctore in quarto, d. 11. Si vero teneatur quòd terminus concurrat actiue, tunc oportebit saluare, quomodo Deus non sit causa necessaria alicuius ad extra, idè mihi videtur quòd prima via sit tutior.

30.  
Responsio ad  
instantias.

Secundò præmitto, quod fundamentum relationis necessariò concurrat propter duo. Primò, ut immediatum, & necessarium receptiuum illius, sic quod esset simpliciter impossibile talem relationem esse sine fundamento, ut patet à Doctore



Doctore in quarto, in materia de Eucharistia. Secundo, ut causa immediata p[er] se, & adaequata, ideo est impossibile ab alio causari immediate. Si dicatur quod non videtur necessarium concurrere ut causa, quia Doctor supra, quast. 7. dicit quod Deus potest producere immediate omne causabile, non concurrente aliqua causa secunda, & si extrema relationis sint necessaria, dicit quod concurrunt, ut effectus prior.

31. Dico primo, quod Doctor intelligit de effectibus absolutis, qui proprie dicuntur causabiles, & non de relativiis. Dico secundo, & magis secundum veritatem, quod Doctor non intelligit de effectibus comparatis ad causam praecisam adaequatam, & immediatam, quae proprie se habet non tantum in ratione causae effectivae, sed necessarii in ratione subiecti; & patet, quia Deus non posset immediate causare risibilitatem in homine, quia tunc homo posset esse risibilis, & non risibilis, cum Deus sit causa merè contingens. Nec valet dicere quod ideo non potest immediate causare, quia illa passio est eadem realiter cum ipso homine. Sed hoc nihil est. Tum, quia ideo est eadem realiter, quia causatur necessarii, & immediate à principiis subiecti in ipso subiecto; ergo intelligitur quod hoc prius sit causa ipsius, quam intelligatur eadem realiter ipsi homini; in illo ergo priori Deus posset praeveneri causando ipsa, si immediate esset causabilis à Deo: accidit enim quod producat ut eandem sibi realiter. Tum, quia posito quod propria passio realiter distinguatur, adhuc non sequitur quod Deus immediate possit illam producere, quia si sic, sequitur quod aliquando homo poterit esse non risibilis, quia Deus posset ipsam non producere in ipso homine, & sic non esset conclusio demonstrabilis potissimè simpliciter necessaria. quia aliquando posset esse falsa; intelligitur ergo dictum Doctoris quod Deus potest immediate causare omnem effectum non concurrente aliqua causa secunda, dum talis effectus non sit talis, quod requirat causam praecisam immediatam, & adaequatam, qui effectus formaliter, & necessarii est in ipso producente. Sic est in proposito de relatione intrinsecus adueniente, quae habet fundamentum, non tantum ut rationem proximam fundandi eam, sed ut causam praecisam immediatam, & adaequatam; ideo est impossibile quod immediate ab alia producat, quam à fundamento proprio; nec fundamentum potest immediate producere, nisi ponantur omnia requisita ad eius esse, cuiusmodi est terminus, cum sit formaliter habitudo ad terminum.

32. Istis praemissis, patet responsio ad duo prima argumenta.

Ad primum dico, quod quamvis relatio sit realiter distincta, & posterior fundamento, non tamen sequitur, quod immediate possit produci, quia eius esse immediate, & praecise dependet à fundamento, ut supra dixi. Et posito, quod non esset causata ab extremis, tamen posito hoc, non sequitur quod Deus posset ipsam facere sine extremis, quia ipsa requirit necessarii duo extrema, unum in ratione fundamenti, & aliud in ratione termini. Sed tunc non oriretur ex natura extremorum, quia praecise non haberet esse ab extremis.

Ad secundum. Dico quod posita causa necessaria praecisa, & immediata alicuius effectus,

Scoti Oper. som. X I I.

necessarii ponitur talis effectus, sed positis fundamento, & termino, ponitur causa hoc modo respectu relationis, ideo Deus non posset facere fundamentum, & terminum sine relatione, sicut posito homine, necessarii sequitur risibilitas, sicut in proposito. Et cum instatur quia potest facere prius esse sine posteriori, à quo realiter distinguitur. Dico, quod ista propositio non est universaliter vera, & maxime quando prius ponitur causa necessaria praecisa, & adaequata posterioris, à quo posterius essentialiter dependet; & patet, quia materia, & forma etiam unita sunt prius composito, cum non causent ipsum, nisi ut unita, ergo Deus posset facere materiam, & formam simul unita existere sine composito, non sequitur, quia compositum necessarii dependet ab illis, ut exposui in secundo contra Thomam Caesarianum. Sic dico in proposito. Est ergo vera propositio ubi prius comparatur ad posterius realiter distinctum, & cuius non sit causa praecisa, & immediata, & necessaria. Habet etiam alias limitationes, quas vide in secundo, dist. 11. qu. 2.

Ad tertium. Dico, quod causatur à fundamento, ut à causa totali: & cum dicitur, quod tunc terminus non requiritur, dico, quod necessarii requiritur, quia relatio essentialiter est habitudo ad terminum. Et ideo non est simile de intellectione, quia ipsa non est formaliter habitudo ad obiectum, ideo bene argumentum Doctoris concludit quod si obiectum nullo modo esset causa intellectionis, sed praecise ipsa anima, quod tunc posset causari intellectio obiecti sine obiecto praesente nec in se, nec in aliquo representativo, quia ipsa intellectio est qualitas absoluta, nec est formaliter relatio, sicut habitudo ad obiectum, ut patebit infra q. 13. Si secundò concedatur quod terminus concurrat, ut causa saltem partialis tunc oportet concedere quod Deus ex natura rei sit causa naturalis relationis, & forte non esset inconueniens de relatione sed de absoluto. Sed hoc ego non asseco, quia multa inconuenientia possent inde oriri, sed modò transeo.

Ad quartum. Dico, quod relatio seipsa est habitudo ad terminum, & seipsa terminat ad terminum ut patet à Doctore supra q. 8. & cum dicitur quod ut comparatur ad subiectum, non seipsa inheret. Dico primo, quod non est simile, quia inherencia consequitur accidens, & ideo accidens non est formaliter ipsa inherencia ad subiectum, ut patet à Doctore in 4. in materia de Eucharistia, & in 7. Metaphysicæ suæ, sed ut comparatur ad terminum, seipsa est habitudo ad terminum, cum formaliter, & realiter sit habitudo ad terminum. Dico secundo, quod aliud est loqui de accidente absoluto, & aliud de respectu. Primo modo accidens inheret inherencia realiter distincta, cum illa sit separabilis, ut patet à Doctore ubi supra, & in secundo, dist. 1. Secundo modo dico, quod relatio seipsa inheret saltem realiter, quia talis inherencia est idem realiter cum ipsa, quia repugnat relationi esse sine termino talis inherenciae, ut exposui in secundo, d. 1. q. 5. Sed prima responsio est magis ad propositum, quia hic forte oporteret ponere quod talis inherencia distinguatur formaliter, sed ut comparatur ad terminum seipsa formaliter est habitudo ad terminum.

A a 1

Ad



Ad quintum. Dico, quòd ratio concluderet si talis relatio non requireret aliud ad sui *esse*, sed quia relatio requirit necessariò terminum ad sui *esse*, cum ipsa sit essentialiter, & formaliter habitudo ad terminum, est enim de intrinseca eius ratione de formaliter ad aliud, ut patet à Doctore in primo.

34.

Ad sextum. Dico, quòd posito quòd extrema sint prius natura relatione, tamen quia illa necessariò consequitur illa extrema ex natura rei, & sunt causa necessaria immediata præcisà, & adæquata, idè non sequitur posse esse sine relatione. Et vltra dico quòd licet priori, ut priori natura non repugnet posse esse sine posteriori natura, tamen concomitanter potest repugnare, sicut homini, ut homo est prior natura, non repugnat posse esse sine ritibilibitate, tamen concomitanter, puta, quia ponitur causa necessaria præcisà, & adæquata ritibilitatis, idè sibi repugnat posse esse sine illa. Sic dico in proposito.

Ad septimum patet responsio suprà, quæst. 6. quia non tantum requiritur immediatum fundamentum, sed necessariò requiritur extremum habens tale fundamentum, quod est ei ratio fundamentalis quo possit Filius esse æqualis Patri. Sed de hoc prolixè dictum est suprà quæst. 6.

Ad Octauum. Dico, quòd quamvis noticia relationis dependeat à noticia extremorum, tamen quia Deus virtualiter, & eminenter continet extrema relationis secundum eorum totam entitatem, & per consequens secundum totam cognoscibilitatem, idè sine extremis concurrentibus potest causare in intellectu diuino noticiam relationis: non quod immediatè causet noticiam relationis, non prius causando noticiam extremorum, quia relatio non potest aliquo modo cognosci distinctè extremis non præcognitis, sed potest immediatè causare noticiam extremorum, ipsis nullo modo concurrentibus, & per consequens noticiam relationis inter illa extrema. Et sic patet responsio ad istas instantias.

35.

Ad instantias contra quartum dictum, pro maiori intelligentia præmitto aliqua. Primo, quod omnes relationes primis, secundi, & tertij modi, sunt intrinsecus aduenientes, ut patet in *Metaph. cap. de Ad aliquid*, ubi vult Philosophus quòd omnes istæ relationes propriè dicantur ad aliquid, & pertinere ad prædicamentum Relationis. Secundò præmitto, quòd relationes huiusmodi, quæ sunt intrinsecus aduenientes præcisè in hoc differunt à relationibus extrinsecus aduenientibus, quia illæ de necessitate oriuntur, positus fundamento, & termino, quantumcunque distantibus, dummodò sint in rerum natura: & patet discutendo per omnes tres modos, positus producti, & producente, necessariò sequitur inter eos relatio productis ad productum, & e contra: positus etiam duobus albis ubicunque sint, necessariò sequitur similitudo, nullo alio quouis modo requisito. Sed relationes extrinsecus aduenientes sic se habent, quòd posito fundamento, & termino in rerum natura non necessariò sequitur, ut patet de actione, & passione, quia posito igne, & ligno, non sequitur in igne actio, nec in ligno passio, nec est necessarium addere quòd sint approximata, quia si actio, & passio essent respectus intrinsecus aduenientes, necessariò orientur, etiam igne, & ligno in infinitum distantibus ut patet, de æqualitate, inter duo

æqualia, quæ necessariò oritur, duabus quantitatibus positis etiam instantibus. Tertio præmitto, quòd relatio extrinsecus, ita oritur necessariò posito fundamento, & termino, sicut relatio intrinsecus aliter tamen, & aliter, quia intrinsecus adueniens necessariò oritur positus fundamento, & termino, & nullo alio necessario requisito, & præmisso, nec approximato, nec aliquibus aliis necessario requisitis; sed extrinsecus adueniens dicitur necessariò oriri quibusdam aliis necessariò requisitis, præter fundamentum, & terminum, quæ tamen non necessario requiruntur, nec ut terminus, nec ut ratio fundamenti, sed simpliciter præexiguntur. Sicut etiam ad esse compositi necessariò prærequiritur vnio materiæ, & formæ quæ tamen nullo modo est causa compositi, ut patet à Doctore, sed quia materia, & forma non possent causare intrinsece ipsum compositum, nisi essent prius vnita. Sic dico in proposito, quòd positus aliquibus præter fundamentum, & terminum, necessariò sequitur talis relatio, exemplum posito igne, & ligno absolute nõ necessario sequitur nec in igne actio de genere Actionis nec in ligno passio, sed inducta caliditate in ligno ab ipso igne, necessariò sequitur in ligno passio, quia formaliter patitur ab igne, & in igne sequitur actio, quia formaliter agit in lignum. Similiter positus absolute corpore, & loco materiali non necessariò sequitur *ubi*, sed posito corpore in loco naturali, ut coextenso realiter sequitur *ubi*. Similiter posita materia, & forma absolute non necessariò sequitur vnio, sed posita forma in materia necessariò sequitur vnio, & sic de aliis: dicuntur ergo respectus extrinsecus, prout respiciunt absolute extrema, & dicuntur intrinsecus, prout respiciunt extrema, quibusdam præmissis, ut dispositionibus, ad quas necessariò sequuntur.

36.

His præmissis. Respondeo ad instantias, ad primum. Dico, quòd requiritur vnio, quæ sequitur informationem formæ ad materiam, & licet dicatur talis vnio respectus extrinsecus, ut comparatur ad extrema absolute, non tamen dicitur extrinsecus, ut comparatur ad extrema, quorum vnus informatur ab alio: nec Deus posset immediatè causare vnionem requisitam ad *esse* hominis, nisi forma actu esset in materia, nisi dicitur quòd receptio formæ in materia est vnio, quod non videtur. Et cum dicitur in vna conclusione, quòd respectus extrinsecus potest immediatè causari, & etiam propria causatione: hoc debet sanè intelligi scilicet, quòd potest esse nouus sine aliqua nouitate alicuius absoluti pertinentis, siue ad fundamentum, siue ad terminum. Quod dico *pertinentis ad fundamentum, vel ad terminum*, dico, quia actio nec passio propriè posset inesse, nisi prius aliquo absolute causato in passio, sed illud absolute nullo modo pertinet ad rationem proximam fundamenti, neque ad terminum, quia nec fundat passionem, nec terminat. Sed relatio intrinsecus non potest esse noua sine nouitate, vel fundamenti, vel termini, quod bene nota.

Ad secundum, & tertium similiter dico per idem. De vnione naturæ humanæ ad Verbum, si vltra dependentiam actuale ad Verbum dicit alium respectum, dico quòd talis respectus oritur in natura humana ex natura rei, & cum dicitur quòd immediatè causatur à Deo, dico quod propter hoc dicitur causari, quia ab ipso immediatè

*Quomodo  
orientur re-  
latio extrin-  
secus adue-  
niens.*

*Primo natura  
humana ad  
verbum à  
quo causatur.*

immediatè causatur dependentia naturæ ad Verbum, ad quam immediatè sequitur talis unio, & hoc sufficit. Si verò talis unio præcisè dicat dependentiam actualè ad Verbum, patet quòd à solo Deo causatur. Ad tertium dico, quòd *ubi* dicitur respectus extrinsecus prout comparatur ad extrema absolutè, & stante distantia extremorum non potest causari, sed posita coexistentia, & cõmensuratione immediatè sequitur talis respectus, scilicet *ubi*, nisi dicatur quòd talis coextensio, & cõmensuratio dicatur *ubi*, & tunc non potest haberi stante tali distantia, imò ad hoc, ut habeatur necessariò requiritur unum actum contineri ab alio.

Ad quartum de passione, & quintum de actione, patet responsio ex supradictis, quòd tunc inducta forma in materia nec actio, nec passio sunt respectus extrinsecus, quia tunc necessariò oriuntur, sed dicuntur extrinseci, ut comparantur ad extrema absolutè sumpta, ut suprà patuit.

Ad sextum, patet, per idem.

Ad septimum, patet responsio ex supradictis, quòd stante tali dispositione necessariò causatur à fundamento posito termino, sed dicitur extrinsecus prout comparatur ad fundamentum absolutè, ut suprà dixi.

Ad octauum. Dico, quòd si Deus causat huiusmodi respectum necessariò causat in materia, siue in subiecto, & nullo modo in se, & quomodo dicatur nouus suprà patuit.

Ad nonum. Dico, quòd subiectum non dicitur pati, nisi recipiendo ab agente formam absolutam. Hoc idem dico de actione, sed de hoc aliàs prolixius exposui.

Ad vltimum patet responsio ex supradictis.

Contra quintum dictum, scilicet quòd respectus intrinsecus adueniens non potest habere propriam nouitatem in se, &c. instatur primò, relatio intrinsecus habet propriam entitatem realiter distinctam ab utroque extremorum, ergo potest habere propriam causalitatem, ita quòd non causatur causalitate præcisè alterius extremi, quia tunc non haberet propriam entitatem realiter distinctam.

Instatur secundò, omne ens realiter distinctum ab alio consideratur secundum propriam entitatem, aut est causatum, aut incausatum: non datur medium, loquendo de ente singulari actu existente, quia ens diuiditur per causatum, & incausatum. Sed paternitas in nobis est ens realiter distinctum ab extremis, ergo erit immediatè causata, vel incausata. Non secundum, quia esset Deus,

ergo primum, & sic habet propriam nouitatem.

Tertiò instatur, noua paternitas est, aut est noua propria nouitate, aut præcisè noua nouitate vtriusque, vel alterius extremi. Si primò habetur intentum, si secundò, sequitur quòd erit idem, vel cum utroque extremo, vel cum alterò tantum, quia tunc habebit præcisè eandem causalitatem passiuam.

Quartò instatur, sic, aliqua relatio intrinsecus adueniens realiter distinguitur à fundamento, ergo necessariò causatur propria causalitate. Antecedens patet etiam per Doctorem, in secundo, d. 1. q. 5. Consequentia probatur per argumentum Doctoris, quod facit in secundo, d. 1. in q. an creatio sit idem quòd Angelus, & in q. seq. ubi dicit quòd si relatio creaturæ ad Deum esset realiter distincta, quòd tunc immediatè dependeret ad Deum, & tunc quærit de illa dependentia, an esset eadem cum prima, an realiter distincta, &c. Sufficit mihi quòd ipse vult quòd si esset realiter distincta, quòd dependeret in ratione causati ad ipsum Deum, ergo vult quòd sit immediatè causata, si realiter distinguitur.

Quintò instatur, quia Doctor vult in prolog. q. de subiecto Theologia, quòd si attributa diuina essent realiter distincta ab essentia, quòd essent verè causata etiam propria causalitate; ergo & nunc ubi relatio realiter distinguitur ab utroque extremorum, nec maior ratio videtur de uno, quàm de alio. Ex his patet quomodo habet propriam nouitatem, & causalitatem.

Respondeo ad istas instantias, præmittendo duo. Primum, quòd Doctor non negat quin habeat immediatam, & propriam causalitatem; & aliam à causalitate vtriusque extremi, ut patet in secundo, dist. 1. per illud argumentum, quod feci nunc. Sed negat quòd possit immediatè produci non prius producto aliquo absoluto in altero extremorum pertinente ad rationem extremi, puta vel ad rationem fundamenti, vel termini, ut suprà dixi. Secundò præmitto, quòd ex quo habent propriam causalitatem modo prædicto præsupposito fundamento, & termino, ita habent propriam nouitatem, prius tamen habita nouitate alicuius absoluti pertinentis ad alterum extremorum. Ex his præmissis patet responsio ad omnes instantias; nec oportet aliter soluere eas, præter quarram, quæ importat maiorem difficultatem, quam tamen vide in secundo, dist. 1. in illa quæst. *An creatio Angelis sit idem ipsi Angelo.*

Aliæ difficultates sequentes pro nunc omitto; ne sum tædio legentibus, nec nimis prolixus videar.

Quomodo  
subiectum  
dicatur pati.

37.

38.

## Q V Æ S T I O XII.

*Utrum rei creata sit idem respectus ad Deum, ut creantem, & Deum ut conseruantem.*

S. Bonauen. 2. dist. 2. quæst. Scot. 1. d. 1. q. 1. à n. 19. & 2. d. 2. q. 6. & 4. dist. 8. q. 1. & quæst. de unitate Dei quæst. 4.



Argum.

Xpeditis his, quæ quæsitæ erant de Deo, sequuntur aliqua quæsitæ de creaturis; & primò de omnibus in communi, deinde de quibusdam in speciali. De omnibus in communi fuit vnum quæsitum, & est istud: Vtrum rei creatæ sit idem respectus ad Deum, ut creantem, & Deum ut conseruantem? Arguitur quod non: aliquid potest creari, & non conseruari, igitur tantum potest habere respectum ad Deum, ut creantem, & nunquam habere respectum ad Deum ut conseruantem: igitur non est idem respectus. Probatio primi antecedentis: res in instanti creationis non conseruatur: quia non indiget conseruatione, nisi quando potest non esse, & de se tendit ad non esse, sed dum creatur non potest non esse, nec tunc tendit ad non esse, cum tunc accipiat esse: nihil igitur conseruatur, nisi quod manet post instans creationis suæ, sed Deus potest aliquid creare, quod non maneat post instans creationis suæ, quia non est contradictio, quòd tantummodò habeat esse in vno instanti, & in illo creetur.

Ratio opp.

Contrà: eiusdem simplicis ad idem simplex non est nisi idem respectus realis: nunc autem Dei creantis, & conseruantis eadem est voluntas, quâ formaliter creat, & conseruat; & ipsa existentia rei creatæ, & conseruatæ eadem est: igitur respectus est idem rei creatæ, & conseruatæ ad Deum, ut creantem, & conseruantem.

Hic sunt tria videnda, primò de eo, quod principaliter quæritur, scilicet si idem sit respectus realis in creatura ad Deum ut creantem, & conseruantem: Secundò, de eo, quod tangit primum argumentum, si simul posset dici res creari, & conseruari: & ista difficultas magis tangit modum loquendi. Terriò, de quodam annexo, quod tangit idem argumentum, scilicet si posset aliquid creari, quod tamen non conseruetur post instans creationis.

## C O M M E N T A R I V S.

I.

*N rei creata sit idem respectus ad Deum ut creantem, & ad Deum ut conseruantem: id est, an creatio passiva, puta Angeli, & conseruatio*

*passiva eiusdem, sint idem, siue importent eundem respectum; & similiter an creatio actiua Angeli, & conseruatio actiua eiusdem dicantur idem, vel aliquo modo differant,*

## S C H O L I V M.

Eundem esse respectum creatura ad Deum creantem, & conseruantem. Probatur, quia existentia creatura permanentis eadem est in creatione, & in conseruatione, & terminus, id est, velle Dei, omnino idem, & habitudo eiusdem rationis, & essentialis: ergo respectus omnino vnus. Singulas partes optime & clarè probat. Si dicas cum D. Bonauen. relationes creaturæ ad Deum creantem, & conseruantem fundari super creatione, & conseruatione passivis: & has esse easdem non esse manifestius eo quod quaritur. Contrà, quia relationes secundi modi non fundantur super actione, & passionem: sed hæ sunt dispositiones ad fundandum. De quo 4. d. 13. q. 1. Secundò, creatio, & conseruatio non sunt passionem: quia passio supponit passum. De quo 2. dist. 1. q. 4. & 4. d. 14. q. 1. à n. 29. Ad aliam obiectionem D. Bonauen. ex Augustino explicat, quomodo creatura omnis dicitur semper esse in fieri à Deo, quia semper ab eo dependet, non tamen per nouum, & nouum fieri quoad permanentia. Vide Doct. de hoc 2. d. 1. quæst. 4. & 5. & de identitate creationis, & conseruationis, d. 2. q. 1. n. 21.

De

**D**E primo <sup>b</sup> dici potest, quòd idem est respectus creaturæ ad Deum vt creantem & conseruantem: & hoc probatur sic: eiusdem re, & ratione ad idem re, & ratione non est dependentia essentialis, nisi vnica eiusdem rationis; existentia autem creaturæ permanentis est eadem omnino in creatione, & conseruatione: & ex parte termini est omnino idem re, & ratione, scilicet *velle* diuinum, & habitudo non solum ad creantem, & conseruantem est habitudo dependentiæ essentialis, & eiusdem rationis: igitur, &c. Maior probatur, si essent plures dependentiæ omnino essentielles inter extrema omnino eadem, sicut dependentia creaturæ ad Deum vt ad efficien-tem, & vt ad finem: tamen istæ videntur esse alterius rationis: si enim essent eiusdem rationis, essent sibi impossibiles in eodem, & secundum idem: quia quando aliquid dependet ad aliud aliqua dependentia, si illa sit sufficienter terminata, non dependet ab eo alia dependentia eiusdem rationis: quia tunc vtræque illarum sine alia terminaretur, & dependeret tali dependentia, & non dependeret, & hoc, dependentiâ sufficienter terminatâ.

*Vnica est dependentia essentialis eiusdem formaliter ad idem formaliter. Dependens est essentialiter eiusdem rationis sine impossibiles in eodem.*

3. **c** Minor habet tres partes. Prima, scilicet quod idem sit *esse* rei permanentis in creatione, & conseruatione, Probatur quia in hoc est differentia permanentis à successiuo: quia successiuum, dum manet, semper habet aliud & aliud *esse*, sicut aliam, & aliam partem: sed permanens habet semper idem *esse*, nec variatur secundum partem, & partem: quia tunc esset successiuum: nec secundum totum, & totum: quia tunc in quolibet alio, & alio instanti habet totaliter aliud, & aliud *esse*: quod est absurdum. Secunda pars minoris <sup>d</sup>, scilicet quod *velle* diuinum omnino idem est ratio terminandi habitudinem rei creatæ, & conseruatæ, probatur: quia *velle* diuinum respectu cuiuscunque volibilis semper manet idem, illud autem est ratio proxima intrinseca terminandi quodcunque extrinsecum. Tertia pars minoris, scilicet quod vtræque habitudo est habitudo dependentiæ essentialis, De creatione est manifestate conseruatione probatur: quia ad illud dependet res essentialiter in essendo quod est sibi ratio habendi *esse*: talis est conseruatio <sup>e</sup> causæ conseruantis. Iuxta illud Augustini 4. super Gen. *Creatoris namque potentia, & omnipotentis, atque omnitenentis virtutis, causa subsistendi est omni creatura, qua virtus ab eis, qua creata sunt regendis, si al. quando cessaret, simul & illorum cessaret species, omnisque natura concideret, neque enim sicut structor ædium, cum fabricauerit, abscedit, atque alio cessante, atque abscedente, stat opus eius: ita mundus nec ictu oculi stare pote. ut si ei Deus regimen subtraheret.* Hæc ibi.

*Idem est esse permanentis in creati- & conseruari, secundum de successiuo.*

*Nihil manere potest deo subtrahente concursum.*

4. **f** Diceretur hic, quòd fundamentum relationis creaturæ ad Deum, vt creantem, non est absolute existentia rei creatæ: sed ipsa creatio passiuæ. Consimiliter fundamentum relationis creaturæ ad Deum conseruantem non est existentia creaturæ absolute: sed ipsa conseruatio passiuæ. Hoc probatur per Philosophum 5. Metaph. c. Text. 20. *de Ad aliquid, ubi vult, quòd relationes secundi modi fundantur super actionem, & passionem; nunc autem licet absoluta existentia creaturæ sit eadem in primo nunc, essendi, & deinceps: tamen creationem, passionem, & conseruationem passionem etiam eadem, non est manifestius quàm illud, quod queritur.*

*S. Bon. lib. 2. dist. 2.*

Hic dici potest <sup>b</sup> quòd Philosophus 5. Metaph. non intel'igit, quòd actio, & passio sint proxima fundamenta relationum secundi modi: quia relatio non manet, fundamento non manente: manet autem relatio secundi modi, non manente actione, vel passione: sicut aliquis manet pater, non manente generatione. Quod autem dicit relationem de secundo modo fundari super actionem & passionem, intelligendum est, non tanquam super fundamentum proprium, vel super rationem proximam fundandi, sed tanquam super dispositionem mediam inter fundamentum proprium, & ipsam relationem, ipsa autem potentia actiua, & passiuæ possunt poni fundamentum immediatum relationis ipsius actionis, & passionis; & licet requiratur actio, & passio media, non vt ratio fundandi relationem, sed vt quoddam præuium ad hoc, vt ipsa in fundamento tali fundetur.

*Relatio non manet, si fundamentum non manente. Vnde in 4. dist. 3. q. 1.*

5. **Specialiter** autem in proposito non videtur concedendum, quòd aliqua passio sit ratio fundamentalis huius habitudinis, quam habet creatura ad Deum, vt creantem, vel conseruantem: quia nunquam proprie est passio, nisi quando est a quod passum recipiens formam ab agente: quia secundum Philosophum 5. Metaph. *Potentia actiua est principium transmutandi aliud, in quantum aliud; igitur potentia passiuæ est principium transmutandi ab alio: talis transmutatio non inuenitur, nisi ubi est passum recipiens eam ab agente: in conseruatione & creatione non est ita sed totum creatum, & totum conseruatum est totaliter à creante, & conseruante, non sic vt*

*Text. 17. Idem 9. Metaph. 2.*

aliquid eius, ut passum recipiat formam ab agente.

S. Bon. 2. l. 1.  
super Gen.  
cap. 10. ha-  
betur ex-  
presse

Hic obicitur per illud Augustini 2. super Genes. ubi vult, quod *aër non est factus lucidus à Sole s. d. p. lucidus*: alioquin recedente Sole, remaneret lucidus: æquè autem videretur quæcunque creatura dependere à Deo in *esse*, sicut *aër à Sole* in illuminato *esse*, quod ipse intelligit per lucidum *esse à Sole*: igitur nulla creatura respectu Dei est facta in *esse*, sed continuè fit in *esse*: & per consequens *esse* creaturæ est in continuo *fieri*.

Tex. 15 57.  
C 58.

Productio  
personæ di-  
vinæ quo-  
modo si-  
per in hær.

Respondeo, Philosophus 3. *Phys.* dicit quod aliqua sunt in *fieri*, quæ non habent completum *esse*: sicut successiva, & per oppositum aliquid dicitur in facto *esse*, quando sic habet *esse* completum, quod non dependet in essendo ab aliquo extrinseco: creatura autem semper in essendo æquè dependet à Deo in *esse*, quia æquè semper ab ipso per idem *velle* ipsius habet idem *esse*; & hoc modo posset dici, quod productio personæ divinæ semper est in *fieri*, quia nunquam ista persona potest habere *esse* nisi accipiendo actualiter à producente, & tamen *esse* personæ est maximè permanens; hoc modo *esse* creaturæ, licet sit permanens, tamen respectu Dei, à cuius volitione actuali semper æquè dependet, semper est quasi in *fieri*, hoc est, actu dependens à causa dante *esse*: & nunquam in facto *esse*, hoc est, in actu separato & independente à quocunque alio non tamen est in *fieri* nouo, & nouo, sed per oppositum illi est in facto *esse*, hoc est, in *esse* completo accepto sine aliqua nouitate addenda.

6.

## COMMENTARIUS.

2.

**D**E primo articulo. Dicit Doctor quod est idem respectus realis creaturæ ad Deum, ut creantem, & conservantem. Intendit enim probare quod sit præcisè una realis dependentia ad Deum creantem, & conservantem, id est, quod relatio dependentiæ, quâ Angelus creatus dependet ad Deum creantem, & relatio dependentiæ, quâ idem Angelus dependet ad Deum, ut conservantem, sunt in re idem, ita quod præter opus intellectus nullo modo differunt, etiam forte ratione, ut patebit in secundo articulo. Aduerte etiam, quod ista, scilicet creatio passiva Angelis, & dependentia formalis, quâ Angelus dependet ad Deum creantem, important idem; similiter conservatio passiva, & dependentia, quâ Angelus dependet ad Deum ut conservantem, idem penitus important. Et omnia ista in re sunt præcisè una relatio realis, & hoc Doctor unico argumento satis evidenti intendit probare: Arguit ergo sic: *Eiusdem re, & ratione ad idem re, &c.* Vult dicere, quod omnis habitudo fundata in eodem fundamento in se, nullo modo nec re, nec ratione distincta, & terminata ad terminum omnino idem, & nullo modo in se, nec re, nec ratione distincta, est eadem re, & nullo modo præter opus intellectus distincta. Exemplum, si sunt duo alba, ut quatuor, habitudo, siue similitudo, erit in re tantum una fundata in vno albo, & terminata ad aliud, & erit tantum una alia fundata in alio albo, & terminata ad primum album. Et ratio est, quia habitudo dicitur variari secundum speciem, termino variato, vel fundamento, vel utroque simul, & similiter dicitur variari præcisè secundum numerum, vel termino variato, vel fundamento, vel utroque simul. Si ergo sit penitus idem fundamentum re, & idem terminus re, habitudo fundata in illo fundamento, & terminata ad illum terminum erit tantum una. Et quod dicit, quod habitudo rei creatæ ad creantem, & rei conservatæ ad Deum conservantem, est habitudo dependentiæ essentialis, hoc patet, quia omnis res, quæ habet *esse* ab alio in illo instanti, quo accipit *esse*, depen-

det essentialiter ab illo. Et similiter res, quæ conservatur ab aliquo, ut conservatur, dicitur dependere essentialiter ab illo. Aduerte tamen, quod si conservare rem non diceret aliquam actionem respectu rei conservatæ, vel eandem continuatam, vel aliam, & aliam pro quocunque instanti res habet *esse*, tunc creatura, quæ dicitur conservari, nullo modo dependeret essentialiter ab ipso conservante. Sed de hoc vide quæ prolixè cum bonis dubiis exposui in 2. dist. 2. q. 1. de mensura Angelorum.

Nota.

His declaratis, probatur maior à Doctore, & pro exemplo, sit creatura, quæ includit habitudinem ad Deum, ut creantem, & conservantem *A*, omnino indistinctam re, & ratione, & terminus huius habitudinis, qui est Deus sit *B*. Tunc sic: si inter *A* & *B* essent plures dependentiæ essentialis, quæ sunt extrema omnino eadem. (Sicut sunt dependentiæ ad Deum, ut ad efficientem, & ut ad finem, quæ videntur dependentiæ alterius rationis propter aliqualem diuersitatem termini, scilicet Deus, ut effectus, & Deus, ut efficiens,) tunc istæ viderentur esse alterius rationis, quod non videtur, quia inter extrema omnino eadem non possunt esse duæ dependentiæ essentialis alterius rationis, ut suprà patuit: ergo si essent plures, essent eiusdem rationis, & tales inter eadem omnino extrema sunt simpliciter impossibiles. Probatur, quia quando aliquid dependet ad aliud aliqua dependentia, si illa sit sufficienter terminata, non dependet ab eo dependentia alia eiusdem rationis, quia tunc utraque illarum sine alia terminaretur, & dependeret tali dependentia, & non dependeret, & hoc dependentia sufficienter terminata. Si enim *A* sufficienter dependet à *B*, & per consequens dicat unam dependentiam essentialiter fundatam in *A* & terminatam ad *B*, si alia ponitur in *A* eiusdem rationis, & terminata ad idem *B*, sequitur vel quod bis dependeret, & per consequens idem causatum iterum causetur stante ipso primo causato, vel simul dependeret, & non dependeret; patet, quia posita dependentia sufficiente

3.



ciente ad *B* perfectè, & sufficienter dependet *A* ad *B*, & circumscripta alia dependentia, quâ necessariò sufficienter dicitur dependere ad *B*, tunc *A* non dependeret, & sic posita vna dependentia, & alia circumscripta, simul dependeret, & non dependeret, & tali ratione sapiens Doctor vitur, vt patet in primo, dist. 2. parte 1. quæst. 1. de unitate Dei, & parte secunda, quæst. 4. Patet ergo illa maior, scilicet quòd eiusdem re, & ratione ad idem re, & ratione est tantum vna dependentia essentialis.

4. c Minor probatur, quæ habet tres partes, &c. sed permanens semper habet idem esse, nec variatur secundum partem, & partem, quia tunc esset successuum semper in successiuo, vna pars succedit alteri, ita quòd quando noua pars, puta motus, aduenit, prior desinit, & sic nunquam successuum habet nec omnes, nec duas partes simul, sed semper vna succedit alteri. Si ergo permanens variaretur secundum partem, & partem, id est, quòd nunquam haberet omnes partes suas simul, sed vna succederet alteri, permanens non esset permanens, sed successuum, nec permanens variatur secundum totum, & totum, quia tunc in quolibet alio, & alio instanti haberet simpliciter aliud, & aliud esse, quòd est absurdum, pater ergo quomodo idem esse permanens, puta Angelus, manet simpliciter idem in illo instanti, in quo creatur, & in toto tempore sequenti, in quo conseruatur. Si enim in tempore immediato ad instans, in quo creatur totaliter desineret esse, & in aliquo instanti illius temporis iterum crearetur, & in tempore immediato annihilaretur & sic successiuè quamuis Deus hoc posset facere, tamen esset absurdum, quia nunquam pro aliquo tempore post instans creationis conseruaretur; si ergo permanens in tempore immediatè sequente ad instans creationis conseruatur; pater quòd idem esse, quod fuit in instanti creationis, quòd erit simpliciter idem in tempore sequenti, in quo conseruatur, & si non esset idem non diceretur conseruari res, quæ in primo instanti creatur in tempore immediatè sequente, sed vel noua res crearetur, vel prima creata in illo tempore desineret esse.

5. d Secunda pars minoris, &c. Illud autem est ratio proxima intrinseca terminandi quodcunque extrinsecum; & patet, quia est ratio cauendi quodcunque extrinsecum: ergo & ratio terminandi, vt suprà patuit q. 8.

e Talis est conseruatio causa conseruantis iuxta illud Augustini, &c. Ex ista auctoritate expressè patet quomodo conseruare rem dicat actionem ipsius conseruantis, ita quòd quando Deus conseruat rem illam, vel actione continuata, vel alia, & alia actione, ponit ipsam rem in eodem esse quod prius habuit in instanti creationis suæ, & si per aliquod instans cessaret, & non poneret eandem rem in esse, statim annihilaretur. Et de hoc prolixè dixi in secundo, distin. 2. q. 1. vide ibi.

f Diceretur hic. Hic Doctor respondet ad illam maiorem, vt magis declaratur, quando dicitur in minore quòd existentia creaturæ est immediatum fundamentum talis dependentiæ essentialis, quòd hoc non videtur verum, quia fundamentum dependentiæ essentialis creaturæ ad Deum creatorem, est creatio passiuæ, &c.

g Et conseruationem passionem esse eadem, non est manifestum, quàm illud quod queritur, oporteret ergo probare quòd creatio, passio, & conseruatio passio, sint eadem res, si postea vult inferre quòd respectus creaturæ ad Deum creatorem, & Deum conseruantem sint idem, quia propter unitatem fundamenti, & termini probatur identitas respectus. Sed diceretur fortè quòd creatio passio, & conseruatio passio, non sunt penitus idem re, & sic non erit idem fundamentum, imò aliud, & aliud, & per consequens respectus fundatus erit alius, & alius.

h Dicit Doctor quòd Philosophus, 5. Metaph. non intelligit quòd actio, & passio sint proxima fundamenta relationis secundi modidi, &c.

Nota. Quomodo maneat relatio.

In ista litera nota primo, quando dicit quòd actio, & passio sunt præuia, hoc potest habere duplicem intellectum. Primum, quòd quando generatur aqua, sit aliqua actio prior aqua genita, ita quòd terminetur prius ad aliquid quàm intelligatur aqua genita. Secundum, quòd ipsa actione acquiratur, & generetur ipsa aqua. Primum intellectus est verus, actio terminatur proprie ad passum, puta ad materiam aquæ, nam ipsa materia dicitur pati ab agente, pro quanto ab ipso recipit formam aquæ, sic tamen intelligendo, quòd prius forma inducitur in materiam, & post immediatè resultat relatio passio in ipsa materia, quæ terminatur ad agens, agens enim habet respectum producentis ad formam productam, & habet alium respectum, scilicet agentis ad passum. De istis respectibus vide prolixè in 4. in materia de Eucharistia, & sicut passio est prior aqua producta, sive genita, quia est respectus fundatus in materia aquæ secundum quòd ipsa materia recipit formam ab agente. Ex hoc patet quomodo passio est dispositio præuia ad relationem generatam ad generans, quâ genitum dicitur essentialiter dependere ad generans, & ista relatio est posterior, & manet manente generante, & genito, sed non est sic de actione, & passionem. Secundus intellectus de virtute sermonis non est verus, quia in producto non est aliqua relatio prior ipsa productione passiuæ, quæ est relatio dependentiæ essentialis ad ipsum producentem.

6. Actio & passio quomodo sunt præuia.

Secundò nota, quòd quando dicit quòd fundamentum proximum actionis, & passionis est potentia actiua, & passiuæ, talis potentia actiua non accipitur formaliter, & pro respectu, sed formaliter, & pro fundamento talis respectus, vt patet à Doctore in 1. dist. 7. Hoc idem dico de potentia passiuæ; vide ibi Doctorem. Tertiò nota, quomodo intelligatur illa definitio potentie actiue, & passiuæ data à Philosopho, vide Doctorem in 1. dist. 2. parte 2. q. 3. & vide quæ ibi exposui exponendo responsiones ad principalia argumenta.

Quid sit fundamentum actionis, & passionis.

i Respondeo, Philosophus tertio Physi. dicit quòd aliqua sunt in fieri, quæ non habent complementum, &c. Quod dicit Philosophus de facto esse permanente nullo alio extrinseco, &c. intelligit, quòd licet non dependeat ab extrinseco producente, semper tamen dependet ab ipso Deo, quia, vt dicit Doctor, effectus præcisè dependet à generante pro illo instanti, in quo accipit esse à generante, sed in toto tempore sequenti immediatè dependet à Deo. Vide in secundo, distin. 2. quæst. 4.



*Creatio significat dependentiam creatura à Deo, cum respectu ad non esse immediatè præcedens, conservatio eadem dependentiam significat, sed cum respectu ad esse immediatè præcedens, & uti respectus sunt rationis, & per consequens distinguuntur à dependentia quæ est realis. Propter hos respectus rationis, quod dicitur creari, non dicitur conservari, nec e contra. Vide Doct. 2. d. 2. q. 1. & 4.*

*Respectum creatura ad Deum consistit in respectu esse, ad non esse, & esse ad præcedens esse, qui non sunt idem primè respectui, quia ambo sunt rationis.*  
1. Met. 1. 13.

**D**E secundo articulo dico, quòd cum isto respectu creaturæ habentis *esse* ad *esse* dum, ut à quo habet *esse*, possunt concurrere diuersi respectus. Idem enim *esse* quandoque immediatè succedit *non esse* opposito, sicut in instanti, in quo res incipit esse: quandoque autem non immediatè succedit ipsi *non esse*, sed quasi eidem *esse* ut prius habito, ita intelligendo, quòd licet non sit ista prioritas in ipso *esse* secundum se, tamen dicitur esse in ipso per comparisonem ad aliud prius secum coëxistens. Primus respectus, qui scilicet est ipsius *esse* ad *non esse* præcedens, non est realis: quia non est ad terminum positivum. Secundus autem, qui est ipsius *esse* ad *esse* idem quasi præexistens, vel magis cum alio priori existens, non est realis, pro quanto est eiusdem ad idem. Respectus autem ipsius *esse* ad causam, à qua est, est realis: igitur neuter illorum dictorum respectuum est idem illi. Contingit tamen eadem voce multa distincta aliquid importari. Sicut ergo potest imponi aliquid ad significandum dependentiam ipsius *esse* ad causam non præcisè, sed ut est cum respectu ad *non esse* immediatè præcedens, & sic significat hæc vox, *creari*, vel *creatio*, quia ibi non tantum notatur dependentia rei ad causam in essendo, sed ultra hoc, in accipiendo tunc primo illud *esse* post *non esse*. Potest etiam aliqua vox imponi ad significandum illam dependentiam, ut est cum secundo respectu, scilicet ut est ipsius *esse* ad seipsum quasi præhabitu, & sic imponitur hæc vox, *conservari*: ubi non tantum notatur dependentia in essendo, sed cum hoc habitudine illius *esse* quasi ad idem *esse* ut præhabitu.

*Propter deos respectus rationis, creati non dicuntur de quo dicitur conservatio, nec e contra.*

Pro tanto igitur non est verum dicere de creatura, quòd creatur propriè, nisi in primo instanti: quia non nisi in illo habet immediatum ordinem ad *non esse* præcedens: nec est verum dicere, quòd conservetur, nisi post primum instans: quia non nisi tunc habet immediatum ordinem ad seipsum, quasi præhabitu. Propter igitur istos distinctos respectus rationis importatos per *creari*, & *conservari*, non prædicatur vnum de re, quando aliud prædicatur: respectus tamen ille, qui est ad causam, semper manet idem: & si iste præcisè significaretur duabus vocibus, utraque simul verè prædicaretur de eodem: sicut hoc quod est esse ab alio dante *esse*: & hoc quod est accipere *esse* ab alio, præcisè significant illam habitudinem, non intelligendo ibi dare, vel accipere novitatem: nec illam important, quia verum est dicere, quòd Filius accipit deitatem à Patre, & Pater dat ei, & communicat deitatem: & ista duo semper simul prædicantur de eodem.

Nec curo disputare de significato huius vocis *creari*, an per se significet respectum ad creationem, & connotet respectum ad *non esse* præcedens, an e converso, illum per se significet, & illum connotet ad causam, an utrunque significet: & tunc non significat præcisè conceptum per se vnum, sed duos respectus, & unus est realis, & alius rationis: qui non faciunt conceptum per se vnum, quia quodcunque istorum trium datur: hoc saltem saluatur, quòd uterque respectus aliquid importatur: præcisè tamen propter illum, qui est rationis, negatur idem simul creari, & conservari.

*Instans tantum instantaneè durat, & idè est possibile de re permanente.*

De tertio principali dico, quòd non est contradictio aliquod ens tantummodò in vno instanti habere *esse*: ipsum enim instans raptim transit, ita quòd non est nisi, ut ita loquar, instantaneè; vel si dicas instans secundum substantiam semper manere idem, si illud dicatur esse substantia mobilis, cum illa substantia non sit per se terminus cuius continui de Genere Quantitatis; sequitur, quòd illud, quod vocas instans secundum substantiam, non est terminus continuans per se partes temporis. Saltem instans secundum *esse* non manet, sed raptim transit, & ita oportet dicere de mutatione, & per consequens de instanti, quòd est per se mensura mutationis: non autem videtur maior contradictio de re permanente, quòd non nisi in vno instanti habeat *esse*, quàm de ipso instanti, vel mutatione: quia etsi res permanens possit habere idem *esse* non præcisè per instans, sed permanens: & instans, vel mutatio non possit: tamen permanens

7.

8.

9.

permanens totum *esse* suum habet in instanti vno: quia in hoc distinguitur contra successuum: non est ergo contradictio, si illud *esse* ultra hoc instans non habeat.

10. <sup>n</sup> Contra hoc videtur Aristoteles 8. Physic. ubi ait: *Opponuntur, inquit, generatio, & corruptio, quare si impossibile est simul mutari secundum oppositas, non erit continua mutatio, sed erit medium ipsorum tempus.* Et in fine cap. *Penitus inconueniens videtur, si factum necesse est mox corrumpi, & nullo tempore permanere.* Tex. c. 6. al. O pos. Tex. 62.

Præterea Inferius in eodem 8. vult, quod non est accipere ultimum in *esse* ipsius corrumpendi, sed primum in *esse* generandi, & cum hoc etiam primum in *non esse* corrumpendi; *signum, inquit, utrique commune est, & primo, & posteriori, huius autem finis, & alius autem principium, res autem semper posterioris passionis est.* & idem paulo post, *ipsius temporis in quo fiebat, factum est in ultimo signo.* Tex. 63. Tex. 69.

Præterea <sup>o</sup>. Si res creata tantummodò habeat *esse* in instanti: tunc in illo verum est dicere, res ista incipit *esse* quia tunc primò est, & simul verum est dicere: res ista desinit *esse*, quia tunc ultimò est, nunc autem repugnantia videtur *esse*, quod simul res incipiat *esse*, & desinat *esse*.

11. <sup>p</sup> Ad primum, intentio Philosophi est ibi, quod solus motus localis potest esse continuus, & perpetuus, & nullus alius motus, nec etiam mutatio; & hoc probat, quia omnes alij motus, & mutationes sunt ex oppositis in opposita, *ut generationis, inquit, & corruptionis esse & non esse termini sunt, alterationis autem contraria passionis, &c.* Si igitur aliquis istorum motuum, vel mutationum posset esse perpetuus, & continuus hoc non esset ab eodem termino à quo ad eundem terminum ad quem: quia in motu sic simpliciter vno vera est ista propositio 6. Physic. *mutatio autem neque una infinita: esset ergo illa continua perpetuo modo per continuam reflexionem a termino in terminum; puta si motu finito moueretur à calido in frigidum, cessaret alteratio, quantum est in istis terminis, nisi statim esset reflexio à frigido in calidum; sed in tali reflexione motus prior, & posterior, cum sint oppositi, non possunt continuari, nec facere vnum motum continuum: cuius probatio est, quia tunc mobile simul moueretur motibus, vel mutationibus oppositis.* Solutio motus localis secundum Phil. potest esse perpetuus. Tex. 91. Quare alij motus perpetui esse nequeunt explicatur.

12. Hæc consequentia probatur, quia in motu continuo verum est dicere à principio motus, quod mobile mouetur ad ultimum terminum, sicut si ultimus terminus motus continui est calor, verum est dicere de mobili in principio motus, quod calefit: si igitur calefactio posset continuari frigefactioni, à principio totalis motus continui esset verum dicere, quod mobile calefit, & frigefit. Et propter consimilem rationem probat ibi, quod non potest continuari corruptio generationi, ut sit vna mutatio: quia tunc à principio mutaretur oppositis mutationibus: quia corruptione, & generatione: nam in quacunque vna mutatione, siue continua, verum est dicere, quod à principio mutatur ad ultimum terminum: ille autem est terminus generationis: igitur à principio mutatur mutatione generationis. & tamen tunc per positum, mutatur mutatione corruptionis. quia illa ponitur præcedere, ut continuanda generationi, istud autem nihil est contra hoc, quod dictum est, rem in vnico solo instanti, scilicet creationis habere *esse*, quia non concedo, quod illi creationi possit continuari annihilatio, ut sit vna mutatio: quia tunc secundum argumentum Philosophi, quando creatur, verum est dicere, quod annihilatur: sed tantummodò concedo, quod creationem consequitur annihilatio. Motus oppositi non possunt continuari; alias mobile a principio oppositis moueretur motibus, ut calefaciente, & frigefactione, generatione, & corruptione.

13. Et si arguitur, quod tam annihilatio, quam creatio est in instanti: quia vtraque est à virtute infinita, quæ non potest agere in tempore: ut videtur Philosophus probare 8. Physic. igitur in proposito, vel erunt in eodem instanti, quod est inconueniens Philosopho, scilicet idem sic mutari oppositis mutationibus, vel erunt in diuersis instantibus, & tunc illa instantia erunt immediata, quod etiam est inconueniens apud Philosophum. Tex. 79. & circiter.

Ad hoc dico, quod ratio Philosophi, quæ tacta est, scilicet quod idem non potest simul mutari mutationibus oppositis, probat corruptionem non posse continuari generationi: sed cum hoc est alia conclusio vera, scilicet quod generationem non potest immediatè sequi corruptio, sed illius est alia ratio: hæc, scilicet quod vtraque est in instanti, & non simul in eodem ut patet: erunt igitur in alio, & alio instanti: sed non sunt duo instantia sibi immediata.

Hæc probatio, quæ est secundum intentionem Philosophi, licet non ibi ponat eam, non est contra propositum nostrum: quia ista res creata, quæ non manet nisi per instans creationis, annihilatio eius non est in instanti, sed in tempore habito instanti Corruptio non potest sequi generationem, quia fit in instanti, & hoc non est immediatum alteri. 4. & 6. Physic.

stanti creationis: siquidem post instans non est aliquid in tempore indiuisibiliter immediatum, sed diuisibiliter tali, scilicet immediate, quâ continuum terminatum est immediatum suo termino: & hoc modo<sup>1</sup> motus est immediatus ultimo quietis, quia post illud statim est motus, sicut diuisibile post indiuisibile, quod est principium.

*Annihilatio non necessario fit in instanti. Non inconueniens Deū, & creaturam tam equalis mensura agere.*

*Deo necessarii agere, an aliquid solo instans uno esse possit. ADDITIO. aliorum.*

Cum igitur negatur<sup>2</sup>, quod annihilatio est in instanti: negandum esset de annihilatione in statu, in quo loquimur, & hoc semper referendum ad instans temporis in eo in illo dicatur propriè esse creatio, & annihilatio, siue magis cum illo.

Et eum probatur<sup>3</sup>, quia *virtus infinita non agit in tempore*. Illam propositionem Philosophus non concederet, nisi de virtute infinita naturali necessitate agente, quia de alia non est inconueniens illud, ad quod ipse deducit, scilicet quod virtus finita, & infinita agunt in æquali mensura. Theologi autem non concedunt Deum agere naturali necessitate circa creaturam.

Sed nunquid tenendo Deum agere naturali necessitate, non posset concedi aliquid posse manere tantum per instans, cum mutatio sic tantum maneat, etiam secundum Philosophum.

Quære responsionem.

*Ad istud consequenter respondeo ad casum, quod si Deus produceret aliquid: aut produceret illud sine causis secundis, quod Philosophi non admitterent, & tunc possibile esset illud tantum durare per instans, sicut & Dei actio tantum per instans duraret. Si autem produceret median- tibus causis secundis, sic non videtur concedendum, quod illud posset tantum per instans durare, loquendo de re permanente: secus est de indiuisibilibus, ut de mutatione, & instantibus etiam secundum Philosophum, quæ tantum per instans durant.*

*Sed probabilius est simpliciter in tali casu tenere negatiuam, loquendo de permanentibus: quare 8. dist. 1. qu. ultima ad finem.*

## COMMENTARIUS.

*7. Effectus à quo dependeat. Creari quid dicat.*

**D**E secundo articulo principali, in quo videndum est, an eadem res simul possit dici creari, & conseruari. Dicit Doctor primò, quod creari ultra respectum, quem importat ad Deum creantem, dicit respectum ad *non esse* immediate præcedens ipsum *esse* creaturæ, quod *non esse* præcedens opponitur contradictoriè ipsi *esse* creato; & iste respectus est respectus tantum rationis, quia licet fundetur in ente reali, scilicet in ipso *esse* creaturæ, quia tamen terminatur ad *non esse* præcedens immediate, est relatio rationis, quia relatio realis semper est inter extrema realia, & oritur ex natura extremorum, & res propriè, ut dicit istum respectum rationis, siue secundum illum respectum dicitur propriè creari, quia notatur ipsam procedere à *non esse* simpliciter ad *esse*. Dicit secundò, quod si res creata in primo instanti in tempore sequenti comparatur ad seipsam, ut in primo instanti, talis comparatio est relatio rationis, quia est comparatio eiusdem ad seipsam, licet ut in alio, & alio instanti, quia iste respectus dicitur respectus, quo formaliter dicitur creatura conseruari, quia secundum illum respectum comparatur, ut habet *esse* in tempore sequenti ad seipsam, ut accipientem *esse* in primo instanti; pro primo ergo instanti, in quo accipit *esse* immediate post *non esse* tantum dicitur creari, & in toto tempore sequenti, in quo accipit idem *esse*, sed non immediate post *non esse* præcedens, sed tantum post *non esse* mediatè præcedens dicitur conseruari. Tertio dicit, quod relatio creaturæ, quâ ad Deum comparatur, siue ut creantem, siue ut conseruantem, est relatio verè realis, quia est dependentia essentialis, & realis, quâ ipsa creatura realiter, & essentialiter dependet ab ipso Deo, quæ relatio est idem

*Relatio creaturæ ad Deū esse realis.*

realiter ipsi creaturæ, ut probat Doctor in *secundo, dist. 1. q. 5. & distin. 2.* Et est in re eadem penitus dependentia, quâ creatura dependet ad Deū, ut creantem, & ut conseruantem, quia ipsa in quocunque instanti, semper à Deo accipit idem *esse*, siue in primo, siue in toto tempore sequenti, & per consequens eadem penitus relatio realis dependentiæ. Ista tamen relatio secundum intellectum potest diuersificari, ita quod eadem relatio prout consideratur in primo instanti, in quo creatura accipit *esse* post *non esse* immediate præcedens, dicitur creatio passiva; in quantum verò consideratur prout creatura accipit *esse* post *non esse* mediatè tantum, dicitur conseruatio *non esse* immediate ad *esse* dicitur creare: prout vero producit eandem re de *non esse* mediatè ad *esse* dicitur conseruare. Et si in Deo esset relatio realis ad creaturam, esset tantum una relatio, quâ diceretur creare, & conseruare, sed diuersificaretur secundum alium, & alium respectum modo prædicto. Quarto dicit, quod relatio rationis in creatura, quâ dicitur creari, & quâ dicitur conseruari, non identificatur realiter rei creatæ, tamen quia nulla relatio rationis potest esse idem realiter enti reali. Tum quia relatio, quæ terminatur ad *non esse* immediate præcedens, tantum est in creatura pro primo instanti, quo accipit *esse* post *non esse* immediate; similiter relatio, quâ dicitur conseruari, in quocunque instanti, post primum instans semper variatur & sic realiter non potest identificari. Quintò dicit quod contingit eadem voce multa distinctè aliquid importari. Et litera clara est usque in finem articuli.

**I** De tertio articulo principali, in quo videndum est, an creatura possit præcisè per vnum instans

stans durare, ita quòd tanto nullo primo instanti, in quo accipit *esse* immediatè post *non esse* dureret, sic quòd in tempore immediato ad illud instans desinat *esse*. Dicit Doctor absolutè quòd sic, & quòd nulla apparet ex hoc impossibilitas, quia hoc patet de instanti temporis, quòd tantum habet *esse* pro illo instanti, quo est, sed etiam de mutatione instantanea, quæ tantum per instans habet *esse*; modò non videtur maior contradictio de re permanenti, quòd non nisi in vno instanti habeat *esse*, quam de ipso instanti, vel mutatione quia et si res permanens non possit habere *esse* idem præcisè per instans, sed permanens ( & instans, vel mutatio possit manere per instans, imò necessariò tantum per instans manet ) tamen permanens totum suum *esse* habet in instanti vno, quia in hoc distinguitur contra successuum, quia successuum non potest esse in instanti; non est ergo contradictio si permanens non habeat *esse* ultra primum instans, in quo accipit *esse*.

9.  
8. Physic. con-  
tex. 61.

in Nunc Doctor arguit, probando quòd creatura permanens non possit præcisè durare per instans, & primò probat auctoritate Philosophi, qui ait 8. Phys. *Opponuntur* ( inquit ) *generatio, &c.* Vult dicere, quòd generatio, & corruptio non possunt esse simul, scilicet, quòd si res in instanti *A* generetur, in tempore immediatè non poterit corrumpi, aliter duæ mutationes oppositæ erunt simul: nam generari, & corrumpi sint duæ mutationes, & si de eodem simul possent verificari in eodem instanti, sequeretur quòd duæ mutationes oppositæ de eodem verificari possent; est ergo necesse quòd inter rem genitam, & eandem corruptam cadat tempus medium, id est quòd post instans, in quo generatur, dureret aliquid tempus, & in ultimo instanti illius temporis poterit corrumpi.

n Et idem paulò post ipsius temporis, in quo fiebat factum est in ultimo signo. Dicit Philosophus, quòd res permanens non habet ultimum instans sui *esse*, sed benè habet primum instans sui *esse* & habet primum instans sui *non esse*, & non habet ultimum instans sui *non esse*, quæ omnia prolixè exposui in secundo, dist. 2. q. 1. vide ibi, non enim superiùs declarata, & prolixè exposita amplius repeti debent.

o Præterea, si res creata tantummodo habeat *esse* in instanti, Si enim habet *esse* in instanti *A*. tunc incipit esse, patet, quia verum est dicere in isto instanti est, & in tempore immediato ante illud instans, non fuit; ergo incipit esse. Et si in tempore immediato ad illud instans desinat esse, sequitur quòd simul desinat esse; patet, quia verum est dicere, in isto instanti est, & in tempore immediato ad illud instans non erit; ergo desinit esse, & sic benè sequitur quòd si tantum per instans dureret, quòd simul incipiet esse, & simul desinet esse, quod est impossibile.

10.  
Nota.

p Responder Doctor ad primum, quòd solus motus localis potest esse continuus, & perpetuus, &c. Pro maiori intellectu huius literæ est notandum, quòd in motu, puta intensiõis continuo, vt cū mobile mouetur ad calorem in toto illo motu à principio vsque ad vltimum instans, illius motus semper est verum dicere mobile calefit, & in vltimo instanti cessat motus ille, & tunc illius caloris acquisiti, in vltimo instanti datur primum instans sui *esse*, vt patuit in secundo, dist.

Scoti Oper. Tom. XI I.

2. q. 9. Tunc vltà, si modò motus ille intensiõis non terminetur ad aliquod *mutatum esse*, in quo calor sit perfectè acquisitus, si continuetur ille motus intensiõis motui frigefactionis, ita quòd mobile moueatur per medietatem horæ ad calorem, & per aliam medietatem ad frigiditatem, ita quòd sit simpliciter vnus continuus intensiõis, tunc sequitur quòd mobile simul fiat calidum, & frigidum; patet, quia motus calefactionis in aliquo instanti non est terminatus, sed semper continuatur frigefactioni; ergo simul calefit, & frigefit, imò si iste motus est perpetuus, & hoc tantum per reflexionem ( quia motus calefactionis non potest esse perpetuus, quia mobile non potest perpetuò moueri ad calorem; aliquando enim cessaret ille motus; non enim agens posset calefacere mobile, neque intensiùe in infinitum, neque extensiùe in infinitum, vt patet ) sequitur quòd mobile in principio motus calefit, & frigefit; patet per exemplum, pono quòd *A*. moueatur ad calorem per medietatem horæ, & per aliam medietatem moueatur ad frigiditatem, ita quòd motus ad calorem continuetur in actu ad frigiditatem, & per tertiam medietatem moueatur reflectendo ad calorem, & per quartam medietatem moueatur ad calorem, ita quòd totus ille motus sit vnus continuus, patet quòd esset verum, quòd mobile à principio totalis motus calefit, & frigefit; si enim motus, ad calorem, & ad frigiditatem, & post ad calorem sit vnus continuus motus, patet per propositionem præmissam quòd erit verum dicere mobile *A*. in principio motus calefit, & frigefit. Et sic patet quòd idem motus continuus erit simul ad opposita, quod est impossibile.

II.

Sunt ergo duo in ista litera. Primum quòd motus alterationis, puta intensiõis, vnus, & idem numero non posset perpetuari, nisi simul calefactio continuetur frigefactioni, & tunc talis motus esset ex oppositis, scilicet frigefactione intensiua, & calefactione intensiua; nec hoc solum sufficeret ad perpetuandum motum intensiõis, nisi talis motus continuaretur, & perpetuaretur per reflexionem à termino in terminum, ita quòd *A*. moueatur à calido ad frigidum, & à frigido ad calidum, & post à calido in frigidum, & sic continuè, quæ omnia sunt absurda. Secundum est, quòd si motus calefactionis continuaretur motui frigefactionis, ita quòd esset vnus tantum motus numero, tunc sequeretur quòd mobile in principio totalis motus, simul frigeficeret, & caleficeret, vt patet per illam propositionem. Patet ergo quòd motus alterationis non posset perpetuari, & hoc, quia talis est à contrario in contrarium, vt suprà patuit. Sed non est sic de motu locali, qui potest perpetuari, vt patet quia si virtus dureret in infinitum applicata alicui orbi, mouebit illum motu infinito continuo, & hoc extensiùe. Et de facto, secundum Philosophum Intelligentia applicata orbi, mouet illum localiter motu continuo, & ille motus erit perpetuus.

q Et propter consimilem rationem probat ibi, quòd nō potest continuari corruptio generationis, &c. Quod patet per exemplum, quòd pono materiam in instanti *A*. mouetur ad formam ignis, & in tempore immediato, vel in alio instanti mouetur dependentiæ formam ignis, ita quòd ipsa mutatio, quæ est generatio, continuaretur

B b rctur

reretur mutationi, quæ est corruptio, & tantùm sit vnica mutatio, pater quòd illa mutatio constat ex duabus mutationibus oppositis, scilicet generatione, & corruptione, & deberet perpetuò continuari; non posset autem continuari, nisi per continuam reflexionem termini à quo, & termini ad quem, ita quòd moueatur, siue mutetur ob *esse* in *non esse*, & à *non esse* ad *esse*, & immediatè post ab *esse* in *non esse*, & sic continuè reflectendo, & sic talis mutatio componeretur continuè ex mutationibus oppositis, quod est impossibile; imò in quacunque vna mutatione, siue continua; verum est dicere quòd à principio mutatur ad vltimum terminum; ille autem est terminus generationis; igitur à principio mutatur mutatione generationis, & tamen tunc per positum, mutatur mutatione corruptionis, quia illa ponitur vt continuanda generationis. Et sic patet intentio Philosophi.

Sed in proposito nihil est contra, quod dictū est, rem in vnico solo instanti creationis, habere *esse*, quia non concedo quòd illi creationi possit continuari annihilatio, vt sit vna mutatio, quia tunc secundum argumentum Philosophi, quando creatur, verum est dicere quòd annihilatur, quia si creatio & annihilatio sunt præcisè vna mutatio, & quando res mutatur ad aliquid, semper est verum dicere quòd sit illud ad quod mutatur, & sic esset verum dicere quòd *A.* quando creatur annihilatur, vt suprà patuit. Sed tantummodò concedo quòd creationem sequitur annihilatio, quia ponendo quòd *A.* præcisè dureret per illud instans, in quo creatur, tunc in tempore immediato ad illud instans, annihilatur, & creatio nō est vna mutatio cū annihilatione, imò duæ mutationes, quia creatio est mutatio *A.* non esse immediatè ad *esse*, & annihilatio est mutatio ab *esse* in *nō esse* immediatè.

12.

8. *Physic. con-*  
tex. 79.6. *Physic. con-*  
tex. 61.

Doctor instat, probando quòd si res præcisè duraret per instans, quòd tunc creatio, & annihilatio essent in instanti, quia vtérque est à virtute infinita, quæ non potest agere in tempore, vt videtur Philosophus probare 8. *Physic.* igitur in proposito creatio, & annihilatio, vel esse in eodem instanti, quod est inconueniens Philosopho.

Respondet Doctor quòd ratio Philosophi recta, scilicet quòd idem non potest simul mutari mutationibus oppositis, probat corruptionem non posse continuari generationi, sic, quòd corruptio, & generatio eiusdem sit vna mutatio numero continua, vt suprà patuit, imò necessariò sunt duæ mutationes oppositæ. Est etiam apud Philosophum alia conclusio vera, scilicet, quòd generationem non potest immediatè sequi corruptio, id est, posito quòd generatio ligni, & corruptio eiusdem non sint vna mutatio continua, sed duæ mutationes, adhuc illæ duæ mutationes sic se habent, quòd corruptio ligni non potest immediatè, sequi generationem ligni, & huius est alia ratio à prædicta, qua probatur quòd non sunt vna mutatio. Ratio enim, qua probatur quòd non sint vna mutatio continua est, quia talis mutatio esset corrupta ex oppositis, & sic esset verum dicere, quòd in quocunque instanti *A.* est genitum, vel generatur, quòd *A.* corrumpitur, vt suprà patuit. Et ratio, quòd immediatè corruptio non potest sequi, est, quia vel generatio, & corruptio simul essent in eodem instanti, vel in alio, & alio in-

stanti, ita quòd generatio esset in vno instanti, & in instanti immediato esset corruptio, & sic darentur duo instantia immediata; pater hoc, quia apud Philosophum generatio fit præcisè in instanti, & corruptio similiter. Si ergo corruptio ligni sit in instanti, & talis corruptio immediatè sequitur generationem ligni, quæ similiter sit in instanti, aut ergo corruptio ligni est in eodem instanti, in quo & generatio ligni; & tunc sequitur quòd erit verum dicere lignum in illo instanti, quo generatur, corrumpitur; pater, quia in eodem instanti, quo est generatio, est etiam corruptio: si in alio instanti in mediato instanti generationis, ergo dantur duo instantia immediata, quod est impossibile apud Philosophum, 4. & 6. *Physicorum*.

13.

*Hæc probatio, quæ est secundum mentem Philosophi, &c.* Pater, quia in tempore non est aliquid indiuisibile nisi instans; nam quælibet pars temporis est diuisibilis in infinitas partes; si ergo tempus immediatè sequens instans creationis, esset immediatum illo instanti secundum aliquid indiuisibile, tunc esset immediatum secundum aliquid instantis, & sic instans esset immediatum instanti; est ergo immediatum secundum aliquid diuisibiliter, scilicet secundum aliquam partem temporis, quæ etiam est diuisibilis in infinitas partes. Sicut etiam dicimus quòd continuum terminatum ad punctum, est immediatum puncto secundum aliquid sui diuisibile, & non secundum aliquid indiuisibile, quia in continuo non est aliquid indiuisibile nisi punctus. Et sic si continuum esset immediatum puncto secundum aliquid indiuisibile, tunc esset immediatum puncto secundum aliquem punctum, & sic punctus esset immediatus puncto, quod est contra Philosophum 6. *Physic.* De hoc vide Doctorem in secundo, dist. 2. quæst. 9. & singulares difficultates ibi adductas, & expostas.

14.

*Et hoc modo motus est immediatus vltimo quietis, quia post illud statim est motus, sicut diuisibile post indiuisibile, quod est eius principium:* instans enim quietis, siue immutationis, est instans terminans quietem, quæ opponitur motui, puta si *A.* moueatur per horam, vltimum instans illius horæ, siue *mutatum esse*, quod mensuratur illo vltimo instanti est terminus motus, sic quòd totus ille motus immediatè terminatur ad illud *mutatum esse* secundum aliquid diuisibile, & non secundum aliquid indiuisibile, quia cū in motu non sit aliquid indiuisibile, nisi *mutatum esse*, si secundum illud esset immediatum vltimo *mutato esse*, tunc essent duo *mutata esse* immediata, quod est contra Philosophum, 6. *Physic.* Et si post illud vltimum *mutatum esse* terminans motum vnus horæ, ipsum *A.* quiescat per aliam horam, tunc illa quies, quæ mensuratur tempore vnus horæ propriè opponatur motui præcedenti. Et vltimum instans illius horæ mensurantis quietem dicitur instans quietis, siue instans immutationis. Si modò *A.* immediatè post illud instans, in quo quierabatur sub calore, moueatur ad frigus, motus ille, qui immediatè sequitur instans quietis, erit necessariò diuisibilis. Et cū dicit, *sicut diuisibile post indiuisibile, quod est eius principium*, hoc non debet referri ad motum, qui immediatè sequitur instans quietis, non enim illud instans quietis est princi-



principium motus immediatè sequentis, quia tunc sequeretur quòd in motu daretur aliquod primum, aut prima pars motus, aut prima mutatio; principium enim motus est mutatio cōtinua; si ergo illud instans esset principium, vel aliquid mensuratum illo instanti esset principium motus, illud non posset esse nisi *mutatum esse*, & sic in motu daretur primum *mutatum esse*, quod est contra Philosophum, 6. *Physic.* qui vult quòd ante quodlibet moueri est *mutatum esse*, & ante quodlibet *mutatum esse* est aliquod moueri, hoc idem patet à Doctore in secundo, dist. 2. q. 9. & vide ibi singulares difficultates. Intelligit ergo Doctor absolutè quòd sicut continuū non successuum, sed permanens immediatè terminatur ad punctum indiuisibile, & alia pars permanentis, quæ immediatè sequitur, est immutata post illud punctum, & sic punctus est principium partis sequentis, & finis præcedentis. Sic est in motu, qui terminatur ad *mutatum esse*, si motus continueretur, erit finis partis motus præcedentis, & principium partis immediatè sequentis. Est tamen differentia in continuo permanenti, & continuo successiuo, quia in continuo permanente datur primum indiuisibile, puta punctus initians ipsum continuum permanens, datur etiam vltimum indiuisibile terminans. Sed in motu datur vltimum *mutatum esse* terminans, sed non datur primum *mutatum esse* initians. Et similiter in tempore datur vltimum instans terminans tempus, & non datur primum instans initians ipsum tempus. Et sicut in continuo permanenti datur punctus continuans, qui est principium vnus partis, & finis alterius, imò infinita puncta continuantia, cum ibi sint infinitæ partes, & inter quasunque duas partes datur punctus mediās, & continuans: Sic pariformiter dicendum est de mutato esse continuante partes motus, & de instanti cōtinuante partes temporis. Hæc omnia subtiliter, & prolixè cum multis dubiis adiunctis, sunt pertractata in secundo dist. 2. q. 9.

16.

u Cum igitur arguitur, quòd annihilatio esset in instanti, vult dicere, quòd loquendo de instanti temporis, de quo intelligit argumentum contra, scilicet, quòd creatio, & annihilatio fiunt in instanti, dicit quòd si creatio est in instanti, annihilatio eiusdem non erit in instanti nec in eodem, in quo est creatio; quia tunc esset verum dicere quòd *A.* quando creatur, annihila-

latur, nec in alio instanti immediato ad instans creationis, quia tunc instans esset immediatum instanti, vt procedit ratio; sed annihilatio esset in tempore immediato ad illud instans, vt supra patuit. Si verò non acciperetur instans temporis, sed instans æui, posset concedi quòd in vno instanti æui esset creatio, & in alio instanti æui immediato, esset annihilatio, tenendo quòd sit successio in huiusmodi instantibus, non successio continua, sed successio raptim transeundo, vt prolixè expositum est in secundo, dist. 2. q. 1. vel si teneatur, quòd æuum creatur, quòd æuum dicat vnum instans indiuisibile. De quo vide supra, in secundo, ideo Doctor restringit se ad instans temporis, quia si *A.* creatur in instanti in tempore immediatè sequenti annihilabitur, posito quòd *A.* tantum daret per instans.

x Et cum probatur, quia virtus infinita non agit in tempore. Dicit Doctor quòd illam propositionem non concederet Philosophus, nisi de virtute infinita naturali necessitate agente, Patet, quia si virtus infinita agat in tempore vnus anni, posset illa virtus finita in tantū augeri, quòd ageret inæquali tempore, quia quanto virtus esset maior: tantò in minori tempore ageret, concludit ergo quòd si virtus infinita moueret cælum, quòd ipsum moueret in instanti, & sic motus esset in instanti, quæ propositio Philosophi est pertractata prolixè à Doctore in 1. dist. 2. q. 1. respondendo ad principalia argumenta, vide ibi, & benè sequitur quòd si est infinita, & agat de necessitate naturæ, quòd tunc ageret in instanti, quia tunc ageret secundum totam virtutem, & conatum, Sed Theologi non concedunt Deum agere naturali necessitate, & ideo posse agere in tempore, & sic in tempore immediato ad instans creationis potest tē annihilare.

An virtus infinita agat in tempore.

y Sed nunquid tenendo Deum agere naturali necessitate, non posset concedi aliquid posse manere tantum per instans, cum mutatio sic tantum maneat, etiam secundum Philosophum. Dico, quòd non posset manere, nisi daretur generatio, & corruptio, vel simul in eodem instanti, vel in alio, & alio instantibus immediatis; mutatio verò præcisè durat per instans, quia sibi formaliter repugnat durare nili tantum per instans. Sicut etiam continuum successuum necessarium durat per tempus, ita mutatio necessaria tantum per instans. Sed non est sic de permanentibus, vt patet.

Opinio Theologorum.

## SCHOLIUM.

In hac littera sunt pulchra dicta Philosophica, de quibus vide Doct. 2. d. 2. q. 9 à nu. 3. & 8, *Phys.* Primum dictum naturaliter nihil producit ut statim desinat, quia corruptiua non statim vincunt generans, alius non generaret. Secundum, corruptum non habet vltimum sui esse, sed primum non esse naturaliter. Tertium, genitum naturaliter habet primum sui esse simul cum primo non esse corrupti. Quartum, in oppositis sibi succedentibus non est dare vltimum præcedentis cum primo consequentis. Quintum, in raptim transcurrentibus, vt sunt instantia, & mutationes, est dare vltimum, & primum esse. Sextum, quæ virtute diuina fiunt, & desinunt, possunt incipere, & desinere in tempore, vel in instanti. Septimum, incipit pro negatione præteriti, & positione præsentis, & desinit propositione præsentis & negatione futuri, simul dicuntur, de re vno instanti durante. In his dictis habet omnia de inceptione, & desitione permanentium. Vide eum locis citatis.



Vide 1. d.  
2. q. 4.  
Vide 1. ex.  
c. 138.

**A**D aliam auctoritatem Philosophi illa requirit alium intellectum, etiam ab utroque prædictorum: quia, scilicet natura nihil producit, ut statim corrumpatur: nec quod necesse est mox corrumpi, sicut ipse dicit: quia natura producens sic influit ad conseruationem producti, quod possit per tempus aliquod manere: ita quod corruptiua, vel non sunt approximata, vel non vincunt virtutem generantis, & conseruans generatum: quia tunc generans impediretur generare: nec ex illo potest haberi aliqua impossibilitas respectu potentie diuinæ: sed tantum impossibilitas secundum causas naturales inter se comparatis.

Naturaliter, corruptum non habet ultimum sui esse, sed primum non esse cum primo esse generis.

Res durans uno instanti, habet ultimum esse, & primum esse simul.

Ad aliud dico, quod in generatione, & corruptione naturali corruptum non habet ultimum sui esse: quia tunc haberet qualitates convenientes, saltem in tali gradu, in quo possent stare cum forma illius: & si sic non subito abiicerentur: nec igitur corrumperetur subito corrumperetur; & sicut corruptum non habet ultimum sui in esse, sic habet primum in non esse: quia cum esse geniti concurret non esse corrupti geniti autem in instanti generationis habet esse: quia tunc forma eius est in materia, & habet tunc primum esse: quia tunc forma immediatè succedit priuationi, & sicut genitum habet primum in esse: sic corruptum habet primum in non esse; sed si aliqua virtute conseruaretur aliquod ens in esse, in aliquo instanti ultimo, ibi tunc non esset dare primum non esse: sic esset de illa creatura permanente, quæ non haberet esse, nisi per instans. Vniuersaliter autem dico, quod in succedentibus sibi inuicem, siue sint opposita priuatione, siue contradictorie, siue quasi contrarie: quia ambo sunt positiua: nunquam est dare ultimum præcedentis, & cum hoc primum consequentis: quia tunc opposita essent in eodem instanti, vel duo instantia immediata: semper tamen alterum est dare, scilicet vel ultimum prioris, vel primum posterioris: quia diuisibile non est immediatum nisi indiuisibili: & succedentia sibi inuicem, sunt opposita immediata.

Quæ definiunt sunt in triplici differentia.

Cum igitur illa, quæ accipiunt non esse post esse, quædam sunt raprim transeuntia, quædam permanentia naturaliter genita, vel corrupta; quædam autem possunt esse entia permanentia virtute diuina producta, vel corrupta. In primis, scilicet raprim transeuntibus est dare tam ultimum, quàm primum in esse: quia illud instans, in quo solo habent esse, & idè nec est dare primum, nec ultimum in non esse: quia tam in toto tempore terminato ad hoc instans, quàm in toto tempore sequente hoc instans, habent non esse. In secundis autem est dare primum in esse, sed non ultimum: & similiter in non esse est dare primum, & non ultimum: sicut expositum est prius pro intentione Philosophi. In aliis autem, quæ per virtutem diuinam producuntur, vel destruantur, potest esse vterque istorum modorum: & etiam tertio modo scilicet quod sit ibi dare ultimum in esse, & non primum in non esse: quia illius virtus potest in cuicumque modum successionis vnius ad alterum; qui non includit contradictionem.

Ad aliud dico, quod incipit dupliciter exponitur: vno modo cum positione præsentis, & negatione præteriti: sic scilicet, est, & non prius fuit: alio modo per negationem præsentis, & positionem futuri, sic, non est, & erit.

Similiter definit dupliciter exponitur.

Incipit, & definit, dupliciter exponuntur.

Dico igitur, quod secundum vnum modum exponendi verum est quod simul aliquid incipit, & definit: quia raprim transiens incipit. Hoc est, est, & non fuit: & definit esse: hoc est, est, & non erit, ubi vtrobique affirmatur esse, & negationes istæ hinc, & inde, scilicet non fuisse, & non fore non sunt oppositæ, præcisè autem repugnantiam importat incipere, & delinere secundum istos intellectus, in quibus est aliquid idem affirmatum, & negatum: vel opposita aliqua includuntur.

Ad argum.

Quomodo aliquid possit creari, & non conseruari.

Ad primum argumentum principale patet ex secundo articulo principali: quo modo primum antecedens est verum scilicet quod aliquid potest creari & nunquam conseruari. Hoc enim tantummodò ex ratione alterius, & alterius respectus importati in hoc, quod est creari, & conseruari, scilicet respectus ad oppositum, scilicet ad non esse præcedens, quantum ad creationem, & ad ipsummet esse, ut præhabitu, quantum ad conseruationem; qui duo respectus sunt tantum respectus rationis. Primus est respectus negatiuus: quia ad non esse: & nullus talis est realis. Secundus est eiusdem ad idem præhabitu: sicut primus ad idem esse non habitum, non est autem verum ratione respectus ad causam. Et cum infertur; igitur potest habere respectum ad Deum creantem, & tamen nunquam habere respectum ad Deum conseruantem, concedi potest, si vniformiter accipiat: hoc est, quod Deus nunquam dicatur conseruare

conferuari. Sed quantum ad totum, quod importatur per *conferuari*: si autem intelligatur, quod nunquam habebit ad Deum respectum illum, quem importat hoc, quod est conferuari à Deo, qui est respectus dependentiæ ad causam in essendo, neganda est consequentia: quia etsi nunquam habeat respectum dependentiæ cum illo alio, qui est quasi successionis ad seipsum: tamen illum, qui est dependentiæ necessariò habebit: & tunc in ultimo consequenti non potest plus concludi, nisi quòd totum, quod importatur per illum terminum, *creari*, non est idem toti, quod importatur per *conferuari*, scilicet duplex respectus hic, duplici respectui ibi, quod verum est: quia licet ille, qui communiter utrobique importatur, sit omnino idem: tamen aliter, qui importatur in hoc, quod est *creari*; alius est ab illo altero, qui importatur per hoc, quod est *conferuari*.

C O M M E N T A R I V S.

17. <sup>a</sup> **A**D aliud dico, quòd in generatione &c. Vult dicere Doctor quòd si lignum corrumpendum haberet instans sui *esse*, in quo, scilicet esset, tunc in illo instans haberet qualitates convenientes tali formæ ligni, puta in tanto gradui, quem sibi necessariò determinat, modò illæ qualitates non abijcerentur subito, & immediatè, ut patet, & sic sequeretur quòd lignum corrumpendum, non subito, & in instanti corrumpereetur, sed in tempore habito, & sic esset verum dicere lignum in instanti *A* est, & immediatè post hoc non erit, & sic in tempore immediato corrumpereetur; modò corruptio semper fit in instanti; ergo non datur ultimum instans corrumpendi.

<sup>b</sup> *Et sic ut corruptum non habet ultimum instans sui esse, sic habet primum instans sui esse, &c.* Hoc patet, quia ex quo generatio est in instanti, quo forma inducitur in materia, genitum est, & tunc sic exponitur per positionem de præsentì, & negationem de præterito, genitum in isto instanti est, & in tempore immediato non fuit, ergo incipit esse. Et quia in eodem instanti, in quo forma geniti inducitur in materia, forma corrumpendi expellitur à materia (aliter simul in eodem instanti essent duæ formæ repugnantes) sequitur quòd ipsum corrumpendum non sit, & sic datur primum instans sui non esse, tunc primum instans, in quo non est; patet, quia in toto tempore præcedenti fuit & in isto instanti non est; ergo datur primum istans, in quo non sit. Et sic exponitur per negationem de præsentì, & positionem de præterito *A nunc*, siue in isto instanti, non est, & in tempore immediato fuit, ergo *A* desinit esse.

<sup>c</sup> *Sed si aliqua virtute conferuaretur &c.* patet, quia si *A* habet ultimum sui *esse*, in illo instanti non corrumpitur, quia tunc in eodem instanti simul esset, & non esset; nec in alio instanti immediato, quia tunc daretur instans immediatum instanti, ergo corrumpereetur in tempore immediato ad illud ultimum instans, in quo haberet *esse*, & si in tempore corrumpitur sequitur quòd non habet primum instans sui *non esse*, quia tunc in instanti esset corruptum, & non in tempore. Et sic concedo quòd si creatura tantum per instans duraret, quòd haberet ultimum instans sui *esse*; patet, quia tantum in tempore immediatè sequenti desineret esse ut supra patuit, nec etiam haberet primum instans sui *non esse*, quia præcisè haberet *non esse* in tempore.

Scoti Oper. Tom. XII.

<sup>d</sup> *Vniuersaliter autem dico &c.* Expono istam literam præmittendo exemplum de priuatè oppositis contrariè, contradictoriè, priuatio formæ in materia, & forma: esse simpliciter, & non esse simpliciter; forma substantialis aquæ, & forma substantialis terræ. Prima in eodem subiecto priuatè opponuntur. Secunda contradictoriè. Tertia quali contrariè, quia inter formas substantiales, non est, propriè contrarietas. Dicit ergo, quòd in huiusmodi sibi inuicem succedentibus non est ultimum præcedentis, & cum hoc primum consequentis: patet de priuatè oppositis, quia si materia in isto ultimo instanti est priuata forma, ita quòd in illo instanti sit priuatio, & postea deus primum instans, in quo forma sit, aut dabitur illud idem instans, in quo est priuatio formæ, & tunc in eodem instanti erit forma, & priuatio eius; aut dabitur aliud instans immediatum, & tunc erunt duo instantia immediata; aut in tempore immediato & tunc non habebit aliquod instans sui *esse*, sed præcisè in tempore. Similiter si daretur ultimum instans formæ non posset dari primum instans, priuationis oppositæ immediatè sequentis, & arguatur sicut prius. Et de contradictoriis idem patet, quia si daretur ultimum instans non esse *A* puta, quòd non omne *A* daret per annum, & in ultimo instanti illius anni, tunc *A* non posset habere primum instans sui *esse*, quia aut haberet in eodem instanti, aut in alio immediato; aut in tempore immediatè sequenti, & arguatur ut prius. Et similiter si *A* haberet ultimum sui *esse*, tunc *non esse* sequens non posset habere primum instans sui *esse*, & arguatur ut prius. Similiter patet de quali contrariis sibi inuicem succedentibus, & sint forma terræ, & forma aquæ, ita quòd forma aquæ succedat formæ terræ in eadem materia. Si forma terræ haberet ultimum instans sui *esse*, tunc forma aquæ immediatè succedens non haberet primum instans sui *esse*; patet, quia forma aquæ succedens, aut haberet esse in eodem instanti, in quo habet esse forma terræ, & tunc in eodem instanti materia simul esset sub forma terræ, & sub forma aquæ; aut haberet forma aquæ esse in alio instanti immediato, & tunc essent duo instantia immediata; aut haberet esse in tempore immediato, & tunc non haberet primum instans sui *esse*.

Si dicatur, quòd haberet *esse* in alio instanti, non immediato, sed mediato. Contra, quia tunc sequitur quòd forma terræ nò haberet esse in aliquo ultimo instanti, sed in tempore.

Bb 3

Sequitur

18. *Exemplum*

19

Sequitur in litera *semper tamen alterum est dare* scilicet, vel ultimum prioris, vel primum posterioris, & *nunquam utrumque simul* scilicet, ultimum instans prioris, & primum posterioris. Si enim datur ultimum instans formæ terræ, primum instans non poterit dari formæ aquæ immediate succedentis, ut supra patuit. Et si datur primum instans formæ aquæ succedentis formæ terræ, ultimum instans formæ terræ precedentis dari non poterit, propter rationem superius factam, quia scilicet tunc deberet dari duo opposita simul in eodem instanti, vel duo instantia immediata, ut patuit. Et assignat rationem quare in oppositis inuicem succedentibus, si datur primum posterioris, non dabitur ultimum prioris. Sed si datur ultimum prioris oppositi, non dabitur primum posterioris oppositi, & si datur primum posterioris oppositi, non dabitur ultimum prioris oppositi: ratio, quia diuisibile non est immediate, nisi indiuisibile, si enim *A* habet ultimum sui *esse*, ad illud instans ultimum immediate sequitur tempus diuisibile. Si etiam datur primum instans formæ succedentis, illud instans immediate sequitur tempus, in quo fuit formæ præcedens, & sic patet quomodo diuisibile est tantum immediate indiuisibile, & similiter indiuisibile est tantum immediate diuisibile, & non indiuisibile. Et addit, quod succedentia sunt immediate opposita, succedentia dico sibi inuicem, & per consequens, si vnius succedentis datur ultimum instans sui *esse*, immediate alterius succedentis non dabitur primum instans sui *esse*, & si illius posterioris succedentis priori datur primum instans sui *esse*, tunc prioris non dabitur ultimum instans sui *esse*.

*Exemplum.* Cum igitur illa, quæ accipiunt non esse post esse, quædam sunt raptim transeuntia, &c. Exemplum, quod mutatio siue instans habeat primum sui *esse*, quia verum est dicere in hoc instanti est, & in tempore immediato non fuit, ergo habet primum instans sui *esse*. De ultimo instanti patet, quia verum est dicere quod in isto instanti est, & in tempore immediato non erit, ergo habet ultimum instans sui *esse*. Sed non habet primum instans sui *esse*, patet, quia tunc esset verum dicere in isto instanti non est, & in tempore immediato fuit: sed hoc est falsum, ergo non habet primum instans sui non esse; nec similiter habet ultimum instans sui non esse, quia tunc esset verum dicere in isto instanti, non est, & in tempore immediato ad hoc instans erit, sed hoc est falsum, quia mutatio, nec instans possunt esse in tempore. Et hoc est quod Doctor dicit, scilicet. *ideo non habent nec primum nec ultimum sui non esse &c.* In secundis, scilicet permanentibus virtute naturali, est dare primum inesse, sed non ultimum. De primo patet, quia verum est dicere, quod genitum in isto instanti est, cum generatio sit in instanti, & in tempore immediato non fuit, ergo habet primum sui *esse*. De secundo patet, quia si corruptum haberet ultimum sui *esse*, in illo instanti ultimo haberet qualitates conuenientes, & dic ut supra. Addit quod huiusmodi *permanencia habent primum instans sui non esse, & non habent ultimum instans sui non esse*. Primum patet, quia de corrupto verum est dicere, nunc non est, & in tempore immediato fuit, ergo corruptum habet primum instans sui non esse. Secundum patet, quia si haberet ultimum sui non esse, esset verum dicere, ge-

nitum in isto instanti non est, in tempore immediato erit; hoc autem est falsum, quia generatio non est in tempore, sed præcisè in instanti. In alijs autem, quæ virtute diuina producuntur & accipio Angelum, & dicatur *A*. potest primo habere primum sui *esse*, quia verum est dicere, quod *A* nunc est, & in tempore immediato non fuit; ergo habet primum sui *esse*, potest etiam habere ultimum sui *esse*, quia verum est dicere Angelus nunc est, & immediate post hoc non erit, quia Deus (ut supra patuit) potest ipsum in tempore immediato annihilare; ergo habet ultimum sui *esse*; & si habet ultimum sui *esse*, non poterit autem habere primum sui non esse; patet, quia ad ultimum inesse immediate sequitur tempus, & sic non habebit primum instans sui non esse cum in tempore immediato ad instans, in quo habet ultimum sui *esse*, corrumpatur vel annihiletur. Si tamen non haberet ultimum sui *esse*, poterit habere primum sui non esse, quia Deus post aliquod tempus potest in ultimo instanti illius temporis annihilare, & tunc esset verum dicere *A* nunc non est, & in tempore immediato fuit, ergo habet primum sui non esse potest etiam habere ultimum sui non esse, quia si Deus in isto instanti non creet Angelum, sed in tempore immediato ad illud instans creet, quia hoc potest facere, tunc habebit ultimum sui non esse, quia verum non esset dicere, *A* in isto instanti, non est, & in tempore immediato post, scilicet hoc instans erit; ergo habet ultimum sui non esse. Et ratio istorum est, quia virtus diuina potest in quocunque modum successionis vnius ad alterum, qui non includit contradictionem. Sed in modis prædictis nulla apparet contradictio: esset bene contradictio quod *A* haberet ultimum sui *esse*, & immediate post hoc haberet primum sui non esse, ut supra patuit. Esset etiam contradictio, quod *A* haberet ultimum sui non esse, & quod haberet primum sui *esse*, patet, quia si haberet primum sui *esse*, non haberet in eodem instanti, quo habet ultimum sui non esse, & tunc est verum dicere quod *A* in eodem instanti sit, & non sit, aut in alio instanti, & tunc essent duo instantia immediata. Et aliquis alius modus posset inueniri, quem modò transeo.

Ad aliud de incipit, & desinit dicit, quod dupliciter exponitur, nam incipit exponitur per positionem de presenti, & negationem de præterito, & tunc habet primum sui *esse*, ut *A* in isto instanti est, & in tempore immediato non fuit, ergo *A* incipit esse. Secundò, per negationem de presenti, & positionem de futuro, & hoc quando habet ultimum sui non esse, ut *A* nunc non est, & in tempore immediato post hoc erit, ergo incipit esse. Similiter desinit exponitur dupliciter, primò, per negationem de presenti, & positionem de præterito, ut quando habet primum sui non esse, ut *A* in isto instanti non est, & in tempore immediato fuit, ergo desinit esse. Secundò, per positionem de presenti, & negationem de futuro, & hoc quando habet ultimum sui *esse*, ut *A* in isto instanti est, & in tempore immediato post hoc non erit; ergo *A* desinit esse. Dicit ergo Doctor quod raptim transeuntia quæ præcisè durant per instans exponunt, & per incipit, & desinit, per incipit, vno modo tantum, scilicet per positionem de presenti, & negationem de præterito, ut instans

Deus potest  
annihilare  
Angelum

De incipit  
& desinit  
dupliciter  
exponitur.

stans nunc est, & in tempore immediato non fuit; ergo incipit esse; sed non potest exponi per negationem de præsentī, & positionem de futuro, quia non valet, instans nunc non est, & in tempore immediato erit, quia repugnat instanti esse in tempore. Similiter exponitur per *desinit*, vno modo scilicet per positionem de præsentī, & negationem de futuro, ut mutatio, vel instans nunc est, & in tempore immediato non erit, ergo desinit esse. Sed non potest exponi per negationem de præsentī, & positionem de præterito, quia non sequitur, instans nunc non est, & in tempore immediato ante hoc fuit; non sequitur, quia instans nec mutatio sunt in tempore. Et sic concedo, quod si Angelus tantum per instans duraret, quod haberet primum, & ultimum sui esse, & simul inciperet esse per positionem de præsentī, & negationem de præterito, & desineret esse, exponendo *desinit* per positionem de præsentī, & negationem de futuro, eodem modo præcisè, ut dixi de raptim transeuntibus. Hæc exposui pro iunioribus, & inexpertis.

*Ad argumentum principale.* Doctor facit vnum argumentum in principio quæstionis, probando quod respectus ad Deum, ut creatorem, & conseruantem, non sit idem, quia respectus ad Deum, ut creatorem separabilis est à respectu ad Deum, ut conseruantem. Et ratio huius est, quia si creatura tantum dureret per instans, sicut potest, tunc tantum erit respectus ad Deum, ut creatorem, cum in primo instanti tantum creetur, & nullo modo habebit respectum ad Deum, ut conseruantem; patet, quia dicitur conseruari tantum post primum instans creationis, ut supra paruit, ergo.

Respondet, & responsio stat in aliquibus dictis. Primò, si creatura tantum durat per instans, tunc in ipsa est vnus respectus realis ad Deum, ut creatorem; & est alius respectus rationis, qui fundatur in ipsa, & terminatur ad non esse immediatè præcedens, ut supra paruit. Secundò, si verò creatura dureret per aliquod tempus ultra primum instans creationis, dicit quod ipsa habet eundem respectum realem ad ipsum Deum causantem, & dantem esse pro tempore sequenti, & est realiter, simpliciter idem respectus realis, siue eadem dependentia realis, quæ est ipsius, ut ad Deum creatorem; quia in re pro quocunque instanti eadem creatura realiter ponitur in esse, & creatur; respectus tamen qui fundatur in ipsa, ut existente in tempore sequenti, & terminatur ad ipsam, ut existentem in primo instanti, bene est alius à primo, & verè separabilis; sed realis dependentia semper est eadem quantumcunque duret. Et de hoc paruit aliquoties supra; sed clariùs in difficultatibus, quas in secundo, dist. 2. q. 1. posui.

Circa multa dicta in hac quæstione insurgunt non nulla dubia. Primò circa hoc, *eiusdem re, & ratione ad idem re, & ratione non est dependentia essentialis, nisi vnius, & eiusdem rationis.*

Secundò circa hoc, *existentia creatura permanentis est eadem omnino in ratione, & conseruatione & ex parte termini est omnino idem re, & ratione, scilicet velle diuinum, & habitudo non solum ad creatorem, sed ad conseruantem est habitudo dependentia essentialis, & eiusdem rationis.*

Tertiò circa hoc, *velle diuinum omnino idem est ratio terminandi habitudinem rei creatæ, &*

*conseruata, quia velle diuinum respectu cuiuscunque volibilis semper manet idem.*

Quartò circa hoc, *persona diuina semper est in fieri, quia nunquam ista persona potest habere esse, nisi accipiendo actualiter à producente.*

Quintò circa hoc, *respectus qui est ipsius esse ad non esse immediatè præcedens, non est realis, quia non ad terminum positum, & respectus qui est ipsius esse ad esse idem, quasi præexistens, vel magis cum illo priori existens non est realis, pro quanto est eiusdem ad idem, respectus autem ipsius esse ad causam à qua est, est realis.*

Sextò circa hoc, *res permanens potest esse præcisè per instans.*

Septimò circa hoc, *instans, & mutatio tantum durat per instans.*

Octauò circa hoc, *permanentia habent primum sui esse, & primum sui non esse, & habent ultimum sui esse, non possunt habere primum sui non esse.*

Nonò circa hoc, *in generatione, & corruptione naturali, corruptum non habet ultimum sui esse, quia tunc haberet qualitates conuenientes, saltem in tali gradu, in quo possent stare, & sic, non subito abscerentur.*

Decimò contra hoc, *& raptim transeuntibus est dare tam primum quam ultimum, scilicet in esse, sed non est dare primum & ultimum in non esse, quia non habent nec primum sui non esse, nec similiter ultimum sui non esse.*

Contra primum instatur multipliciter, probando quod eiusdem re, & ratione, ad idem omnino re & ratione, sit multiplex dependentia essentialis. Ex primo sic: eadem creatura, puta Angelus, omnino indistincta re, est fundamentum dependentiæ essentialis causati ad causam; finiti ad finem; inensurati ad mensuram, quæ dependentiæ terminantur ad aliquod omnino idem re, & ratione: ergo eiusdem re, & ratione, ad idem re, & ratione, est multiplex dependentia essentialis. Consequentia patet, quia illæ dependentiæ sunt ex natura rei distinctæ, ut patet. Antecedens probatur quoad omnes illas dependentias essentialis. De prima patet quia idem Angelus omnino re, indistinctus essentialiter, dependet dependentia causati, quia in immediatè creatur à Deo, quæ dependentia terminatur ad ipsum Deum omnino indistinctum. De secunda patet, quia idem Angelus omnino indistinctus est ens finitum ordinatum ad ultimum finem, & sic idem Angelus dependet ab ultimo fine, ut a causa finali, quæ dependentia immediatè terminatur ad eundem Deum omnino indistinctum, quia omnino idem sub eadem ratione formali est causa efficiens, & causa finalis omnium, loquendo de primo efficiente, & ultimo fine, hoc patet à Doctore in primo, dist. 2. q. 1. Similiter tertia patet, quia idem Angelus indistinctus à parte rei est perfectio limitata, & per consequens necessariò includens imperfectionem, & omne imperfectum essentialiter dependet à perfecto, & mensuratur ab eo, & talis dependentia mensurati, scilicet secundum perfectionem immediatè terminatur ad ultimum perfectum, & ultimum perfectum est simpliciter idem à parte rei cum primo efficiente, & ultimo fine, ut prebat Doctor in primo, dist. 2. q. 1. Cum ergo istæ dependentiæ essentialis ad inuicem differant etiam præter omne opus intellectus,

Responsio  
Scoti.

Dubia.

sequitur quòd in eodem indistincto ex parte rei fundantur immediatè plures dependentiæ essentialis, quæ etiam terminantur ad idem omnino indistinctum à parte rei. Et dico *indistinctum à parte rei*, quia non est necesse ponere indistinctum ratione, quia dependentia realis, & essentialis requirit præcisè extrema realia, non enim variatur ex natura rei propter variationem respectus rationis, siue in fundamento, siue termino. Et hoc dico, quia fortè posset responderi, quòd licet idem Angelus ex parte rei sit fundamentum omnino indistinctum respectu harum relationum essentialium, tamen secundum alium, & alium respectum rationis fundat aliam, & aliam relationem. Et similiter licet sit idem terminus ex parte rei omnino indistinctus, tamen secundum alium, & alium respectum est ratio terminandi aliam, & aliam relationem essentialem. Sed hoc, vt dixi, non impedit, quia hic loquimur de alia, & alia relatione reali, & illa semper requirit tam fundamentum proximum, quàm terminum ex natura rei.

Secundò principaliter instatur, quia eiusdem omnino indistinctum à parte rei ad idem indistinctum à parte rei possunt esse plures relationes reales, & ab inuicem realiter distinctæ; ergo non videtur impossibile quòd etiam possint plures dependentiæ ex natura rei ab inuicem distinctæ. Consequentia videtur aora, quia quæcunque relatio realis æquè requirit extrema realia, & realiter distincta, æquè etiam videtur repugnantia, quòd inter duo alba præcisè sint plures similitudines, sicut quòd inter *A* & *B* sint plures dependentiæ essentialis eiusdem rationis: & similiter videtur æquè impossibile, quòd inter duo alba sint plures relationes reales alterius rationis; puta, quòd inter ea sit relatio similitudinis, & dissimilitudinis, vel æqualitatis, sicut quòd inter *A* & *B* sint plures dependentiæ, vel eiusdem rationis, vel alterius rationis. Antecedens probatur, quia productum vniocè includit relationem essentialis dependentiæ, quia dependet vt causatum ad causam; includit etiam relatione similitudinis, quia idem productum est simile producenti: includit etiam relationem æqualitatis, quia productum vniocè est æquale secundum perfectionem essentialem ipsi producenti: includit etiam relationem realem idéitatis, cum sit idem ipsi producenti saltem specificè, & è cõtra; & omnes istæ relationes differunt ab inuicè præter opus intellectus vt patet.

Si dicatur quòd non est impossibile plures relationes alterius rationis fundari in eodem indistincto ex parte rei, & terminari ad idem, ex parte rei omnino indistinctum. Sed est impossibile quòd plures eiusdem rationis sint in eodem omnino indistincto, & ad idem omnino indistinctum. Contrà, quia relationes alterius maiorem distinctionem requirunt in fundamento, vel in termino, quàm relationes eiusdem rationis; patet, quia Philosophus, *quinro Met. cap. de ad aliquid* assignat distincta fundamenta respectu relationum primi, secundi, tertij modi, vt patet; ergo sequitur quòd relatio primi modi, & secundi modi magis repugnent in eodè fundamento, quàm duæ relationes eiusdem modi; & sic non videtur valere illa responsio, vt patet intuenti.

Tertiò principaliter instatur, quia videtur maior repugnantia simpliciter, quòd in eodem respectu eiusdem, possint fundari duæ relationes oppositæ, quàm quòd in eodem indistincto ad aliud indistinctum possint fundari duæ relationes essentialis dependentiæ eiusdem rationis, patet, quia non ita formaliter repugnant, sicut relationes oppositæ. Sed in eodem prænitur indistincto, & respectu eiusdem, fundantur plures relationes oppositæ, vt patet de intellectu mouente se ad sui cognitionem, qui tunc simul fundat relationes oppositas, scilicet relationem mouentis ad mobile, & relationem mobilis ad seipsum mouentem, vt patet à Doctore in primo, dist. 3. q. 7. Hoc idem patet de voluntate mouente se, in quo tunc fundantur duæ relationes oppositæ, vt patet à Doctore in primo, dist. 2. parte secunda. q. 3. & dist. 26. & in secundo, dist. 26. ergo si duæ tales possunt esse in eodem respectu eiusdem, multò magis possunt esse duæ eiusdem rationis in aliquo vno indistincto, quæ non terminentur ad illud idem; sed ad aliud, sicut, in primo, vbi ponitur idem omnino indistinctum esse fundamentum, & terminum.

Quartò instatur, est magis impossibile quòd idem dependentia essentialis, & reali dependeat à seipso, ita quòd immediatè fundet relationem essentialis dependentiæ, quæ etiam terminetur ad seipsum, quàm quòd idem habeat plures relationes essentialis dependentiæ ad aliud terminatas, siue quòd quàm simul dependeat ab alio pluribus dependentijs eiusdem rationis; patet, quia primum includit manifestam repugnantiam apud omnes scilicet, quòd idem à se essentialiter dependeat; secundum verò non ita manifestam repugnantiam cum ab aliquibus negetur illa propositio Doctoris, scilicet, quòd idem non possit dependere ab alio pluribus dependentijs, vt patet in primo Ochan. Sed idem realiter potest à se ipso dependere dependentia reali, & essentiali; patet, quia mobile, vt mobile essentialiter dependet à motore, vt patet. Sed idem omnino indistinctum potest mouere se ipsum, vt probat Doctor in primo, dist. 3. q. 7. & in 2. dist. 2. q. 10. & dist. 25. q. unica.

Quintò instatur, & redit quasi in idem, quia simpliciter videtur maior impossibilitas quòd duæ relationes reales, & realiter oppositæ, simul possint esse inter extrema omnino ex parte rei indistincta, quàm quòd duæ relationes eiusdem rationis fundentur in vno terminentur ad aliud, & realiter & essentialiter distinctum; patet, quia de natura relationis realis est, vel quòd præexigat duo extrema realiter distincta, vel quòd efficiat extrema realiter distincta. Sicut sunt relationes originis in diuinis constituentes personas diuinas; sed non est de ratione formali quòd duæ relationes essentialis dependentiæ eiusdem rationis possint esse in eodem, quia si idem actu à pluribus depēderet, haberet plures eiusdem rationis. Sicut etiam in eodem albo simul possunt esse plures similitudines eiusdem rationis, licet ad plura alba.

Respondeo ad omnes instantias præmittendo aliqua. Primò quòd Doctor in præsenti cõclusionē loquitur tãtū de pluribus depēdentijs eiusdem rationis ad idē omnino indistinctum; non quòd illæ sint formaliter ad inuicē repugnantes, sed quia inferūt impossibilia, quia inferūt, idē simul posse esse, & non esse, vt patet in litera, quia

An sint di-  
stincta fun-  
damenta re-  
spectu rela-  
tionum

Responso  
Dārii.



quia si *A* essentialiter dependet à *B*. pluribus dependentiis, & sufficienter ab utraque seorsum sumpta, sequitur quod *A* vel sit bis causatus, vel simul sit causatus, & non causatus, quæ sunt impossibilia. Secundum est, quod istud dictum Doctoris non dicitur simpliciter impossibile ex hoc, quod idem dependeat pluribus dependentiis totalibus, & sufficientibus ab eodem: Sed est simpliciter impossibile, quod idem simul dependeat pluribus dependentiis eiusdem rationis, & totalibus à pluribus, non tamen essentialiter ordinatis, ut exposui in primo, dist. 2. parte prima, q. 1. quia si sic dependeret, sequeretur illud idem impossibile, quod Doctor hic infert, ut patet ab ipso in primo, di. 2. q. 1. & q. de unitate Dei, & in secundo, & quo. & in tertio, d. 1. & alibi sæpe. & hoc Doctor intendit.

Nota.

Tertium præmittendum non tamen pro nunc multum immorandum est, quod forte idem omnino ex parte rei, indistinctum, potest fundare plures relationes essentielles dependentiæ alterius & alterius rationis, terminatas præcisè ad aliud omnino ex parte rei indistinctum, quia dicit Doctor in littera: *Sic si essent plures dependentiæ omnino essentielles, inter extrema omnino eadem, sicut dependentiæ creaturæ ad Deum, ut efficientem, & ut ad finem, tamen istæ videntur esse alterius rationis. Si enim essent eiusdem rationis, essent sibi impossibiles in eodem, & secundum idem.* Ex quo videtur non esse apud ipsum impossibile esse plures relationes dependentiæ essentielles alterius rationis in eodem, & terminatas ad aliud omnino indistinctum. Et hoc videtur mens Doctoris. His præmissis, patet responsio ad duas primas instantias, pro quanto concludunt compossibilitatem plurium relationum essentialium eiusdem rationis ad aliud omnino indistinctum, quia hoc non videtur impossibile, nec esse contra conclusionem præmissam, quia ipsa loquitur tantum de dependentiis eiusdem rationis. Et cum ultra probatur quod videtur maior repugnantia, quod plures sint alterius rationis in eodem, cum Aristoteles assignet diuersa fundamenta. Dico, quod omnes relationes, quæ fundantur in creatura ad Deum, ut relatio causati ad causam primam; relatio finiti ad ultimum finem; relatio mensurati ad primam mensuram; sunt relationes præcisè tertij modi, cum non sint mutue, & hoc patet à Doctore in primo distinct. 3. q. 5. art. 1. contra Henricum, vide ibi, modò relationes tam primi modi, quàm secundi modi, sunt relationes reales, & mutue, ut patet ibi à Philosopho.

30.

Si dicatur, quod hoc posito adhuc non soluitur ratio, quia idem potest ab eodem indistincto dependere pluribus dependentiis alterius rationis; patet, quia aliquis effectus productus à Sole, ut à causa totali, potest dependere, & dependentia causati, & dependentia mensurati perfectionaliter; licet ergo istæ relationes, ut comparatæ ad Deum, sint relationes tertij modi, quia Deus non refertur relatione reali ad creaturam, ut probat Doctor in primo d. 30. tamen ut comparatæ ad creaturam, quæ potest referri relatione mutua, erunt secundi modi, scilicet relationes causati ad causam; & relationes similitudinis, & æqualitatis primi modi, & mensurati ad mensuram tertij modi. Dico ergo quod huiusmodi relationes non fundantur immediate super eodem fundamento proximo, &

sub eadem ratione considerato; nam relatio causati ad causam fundatur, vel in supposito producto, vel in termino formali; sic quod productio passiva magis requirit distinctionem fundamenti à producente, siue à ratione formali producentis; relatio verò mensurati fundatur immediate super magnitudine fundamenti, ita quod causatum, ut absolute consideratur habere esse ab alio, fundat relationem producti ad producem, ut verò consideratur habere talem magnitudinem perfectionis fundat relationem mensurati, & sic non ponitur præcisè idem fundamentum proximum. Si volumus etiam hoc applicare relationibus creaturæ ad Deum, dico, quod non ponitur præcisè idem fundamentum proximum, siue eadem ratio fundandi. Ratio enim fundandi relationem dependentiæ causati ad causam primam in ipsa creatura est existentia absoluta ipsius creaturæ, prout ab alio accipit esse. Ratio verò proxima fundandi relationem finiti ad ultimum finem est entitas, ut sic limitata. Et si possent in ea distinguere illæ entitates certum esset quod secundum aliam, & aliam entitatem fundaret aliam, & aliam relationem.

Dico ultra, quod posito quod plures relationes dependentiæ essentialis possent esse in eodem fundamento proximo, & sub eadem ratione formali, adhuc non sequitur quod duæ dependentiæ eiusdem rationis possent esse in eodem omnino indistincto ex natura rei, quia ad secundum sequitur impossibilitas, quia vel idem esset bis productum, vel simul esset causatum, & in causatum, ut supra patuit. Sed ad primum, nullum istorum sequitur, quia bene posset poni quod idem omnino indistinctum ex natura rei esset productum, puta ab *A* & esset mensuratum perfectionaliter ab ipso, & sic de aliis.

Ad secundum tenendo opinionem Philosophi, diceretur quod inter Franciscum productum, & ipsum producem non esset propriè, nec similitudo, nec æqualitas, quia similitudo fundatur super qualitate, & æqualitas super quantitate, ut patet 5. Met. c. de Aliquid, tamen ponendo similitudinem, & æqualitatem transumptivè in aliis Prædicamentis, ut patuit in q. 6. huius, tunc dico quod fundamentum proximum æqualitatis producti ad producem est unitas magnitudinis perfectionalis in utroque extremo, unitas dico specifica. Et fundamentum proximum similitudinis est unitas perfectionis accidentalis in utroque extremo, proximum verò fundamentum identitatis est unitas naturæ inter producem, & productum; unitas scilicet specifica. Sed fundamentum proximum productionis passivæ ad producem est entitas producti absolute considerata pro quanto à producente accipit esse, ad quod esse sic acceptum, sequitur talis relatio dependentiæ. Et de istis prolixè dictum est supra q. 6.

Ad tertium. Dico quod si in eodem respectu eiusdem in se, & absolute considerato essent duæ relationes oppositæ esset simpliciter repugnantia: si enim in eodem albo absolute considerato essent simul similitudo, & dissimilitudo respectu eiusdem albi sequeretur impossibilia, scilicet quod idem simul esset, & non esset cum similitudo, & dissimilitudo necessario requirant diuersa fundamenta; quia similitudo fundatur super unum, & dissimilitudo super pluribus.

31.  
Opinio Arist.

Quid sit fundamentum proximum æqualitatis.



pluribus, vt patet *quinto, Met.* Simile propriè fundatur super vnitatem specificam qualitatis, vt exposui *in secundo, dist. 3. q. 1.* Dissimile verò super pluralitate specificam qualitatis, vt patet. Similiter si idem respectu eiusdem absolute consideratum, & non respectu alicuius tertij dependeret à se, siue fundaret relationes oppositas, scilicet mobilis, & mouentis; non cauendo aliquid in seipso esset repugnantia; modò in proposito idem intellectus respectu tertij realiter distincti dicitur mouens, & mobilis mouens, pro quanto causat actum intelligendi in seipso, & mobilis pro quanto recipit illum. Similiter, voluntas dicitur mouens se, pro quanto in se causat actum, & dicitur mobilis pro quanto recipit, & sic istæ relationes oppositæ non insunt absolute, sed tantum respectu alicuius tertij realiter distincti causari ab eodem, & similiter ab eodem recepti.

Ad quintum  
argumentum.

Ad quartum. Dico quòd ratio concluderet si idem absolute, & secundum se essentialiter dependeret ab eodem, sicut quòd idem seipsum cauaret, quia hoc est impossibile. Sed quòd idem quasi virtualiter à seipso dependeat, puta respectu alicuius tertij causari, & recepti, nullom apparet impossibile; & sic hoc modo mobile potest dependere à seipso. Sed quando dicitur quòd idem non potest dependere pluribus dependentiis eiusdem rationis, puta causari ad causam, intelligit quòd secundum se dependeat, & non secundum aliquod accidens sibi.

Ad quintum. Dico quòd tales relationes si ponuntur in eodem semper sunt respectu alicuius realiter distincti, vt quando idem mouet se, hoc est præcisè, quia causat aliquid realiter distinctum à se, & illud idem causatum recipit, & sic hoc modo dicitur fundare relationes oppositas, de hoc vide *in secundo, dist. 2. q. v. unica.*

32.  
Contra se-  
cundum di-  
stinctum.

Contra secundum dictum instatur, & primò contra primam partem, probando quòd non sit eadem existentia respectu creantis, & conseruantis ex natura rei; illa non sunt penitus idem ex natura rei, quæ præter opus intellectus possunt fundare duo contradictoria. Sed existentia creaturæ, vt comparatur ad creatorem, & ad conseruantem potest fundare duo contradictoria ex natura rei; ergo. Maior est Doctoris *in primo dist. 2. parte 2. q. 1. & in secundo, dist. 1. q. 5.* Minor probatur, supponendo quòd instantia æui habeant *esse* præter opus intellectus, & vnum immediatè succedat alteri, tenendo opinionem quam videtur tenere Doctor *in secundo dist. 2. qu. 1.* & quòd talia instantia insint formaliter æuiterno, tunc sic *A* vt creatur ex natura rei conuenit præcisè vnum instans æui, quod non conuenit sibi, vt conseruatur; patet, non enim in eodem instanti æui, in quo accipit primò *esse*, dicitur conseruari, sed præcisè in aliis instantibus sequentibus, vt etiam patet à Doct. ergo ex natura rei aliquid sibi conuenit, vt creatur, quod repugnat, vt conseruatur; ergo in creatione, & conseruatione nō est omnino eadē existentia præter omne opus intellectus indistincta.

Secundò ex eodem medio instatur, quia in primo instanti, in quo creatur aliquid præter omne opus intellectus necessariò cōuenit, quod in toto tempore immediatè sequenti, in quo dicitur conseruari, non necessariò competat; ergo vt creatur, & conseruatur, non est penitus eadem existentia ex natura rei. Consequentia pa-

tet, quia illa non sunt penitus eadem ex natura rei, quando ex natura rei aliquid conuenit vni, quod non conuenit, siue repugnat alteri. Antecedens probatur, quia *A* quando creatur, est necesse *esse*, ita quòd est impossibile quòd in illo instanti, in quo creatur, non habeat *esse* existentie, quia *omne quod est quando, est necesse esse*, primo Peribet. in fine, & vltà, si in illo instanti in quo accipit *esse*, non conueniret sibi necessariò *esse*, sequeretur quòd in eodem instanti posset non *esse*, quod est simpliciter impossibile, quia tunc de eodem simul verificarentur duo contradictoria, quia tunc in eodem instanti, simul *esset*, & non *esset*. Sed in tempore immediatè sequenti ad instans creationis, non conuenit sibi necessariò *esse*; patet, quia Deus in tempore immediatè sequenti potest ipsam annihilare, vt probat Doctor præfati quæst. & in secundo, dist. 2. q. 1. potest enim præcisè durare per instans, in quo creatur, & sic tantum haberet primum, & vltimum instans sui *esse*, vt suprà patuit.

Nota.

Tertiò instatur sic ex eodem medio, quia in primo instanti, in quo accipit *esse*, & in quo dicitur creati præter omne opus intellectus, conuenit sibi habitudo realis ad ipsum Deum creatorem, & in tempore immediatè sequenti, in quo dicitur conseruari, non conuenit eadem habitudo ad Deum creatorem; ergo existentia creaturæ in creatione, & conseruatione non est penitus eadem ex natura rei. Consequentia patet, quia aliquid ex natura rei conuenit sibi in illo instanti, in quo verè creatur, quod non conuenit in tempore, in quo dicitur conseruari, vt suprà patuit. Antecedens probatur, quia in primo instanti, in quo verè creatur præcisè realiter dependet dependentia reali ad ipsum Deum, ita quòd talis dependentia pro illo instanti, in quo creatur, necessariò sibi conuenit, cum sit idem realiter ipsi creaturæ, vt probat Doctor *in secundo, dist. 1. q. illa an creatio Angeli sit idem, quod existentia Angeli*, & similiter *dist. 2. q. 1.* Sed talis habitudo, siue realis dependentia, non conuenit necessariò ipsi creaturæ pro tempore immediatè sequenti, in quo dicitur conseruari; patet, quia tunc potest non *esse*, sicut & ipsa existentia creaturæ.

33.

Quartò instatur sic: Si eadem est existentia creaturæ, quando creatur, & quando conseruatur, tunc sequitur, quòd ipsa bis producat, & bis habeat *esse*, supponendo, quòd conseruare realiter sit idem, quòd creare realiter, siue idem quod efficere illud idem *esse*, vt patet à Doctore *in secundo, dist. 2. q. 1.* & hoc idem supponit in præfati, q. tunc sic, in primo instanti creatur, & immediatè accipit *esse* à Deo, & in tempore immediatè sequenti conseruatur, quæro quomodo conseruatur, si conseruatur quia in illo tempore accipit per verā actionem diuinam illud idem *esse*, quod habuit in primo instanti, & verè tunc dicitur creati sicut Doctor concedit, ergo creatura idem *esse* bis accipit, & bis creatur, quod videtur omnino impossibilem, non enim est intelligibile, quòd *A*. habens nunc verum *esse*, quod iterum accipiat illud idem *esse*, siue eadem actione, qua primo habuit *esse*, siue alia, & alia actione, quia producere *esse*, est illud simpliciter producere de non *esse* ad *esse*; si enim præfuit quomodo iterum potest de nouo *esse*, ipso nō prius destructo, sed eodē simpliciter manente?

Conseruare  
idem est quòd  
creare.

Quintò

34.

Quintò instatur, quòd non sit eadem existentia in creatione, & conseruatione omnino indistincta secundum rationem, vt supponit ipse, & vt accipit minorem sub maiori. Nam maior propositio fuit ista: *eiusdem re, & ratione ad idem re, & ratione, est unica dependentia essentialis eiusdem rationis*. Et minor fuit ista: *Sed existentia creaturæ in creatione, & conseruatione est vna re, & ratione, &c.* Probo modo quòd non sit vna ratione, hoc patet per ipsum, qui vult quòd etsi creatio passiuæ, & conseruatio sint idē ex natura rei, tamen ratione distinguuntur, quia existentia creaturæ, vt creatur propriè includit respectum rationis ad *non esse* immediatè præcedens, & vt conseruatur includit respectum ad seipsam, vt accipientem *esse* in primo instanti, & isti respectus sunt alij & alij, quia & termini alij, & alij; nam terminus primi respectus est *nihil* immediatè præcedens, & terminus secundi respectus est existentia creaturæ, vt habens *esse* in primo instanti, vel ponitur nihil non immediatè, sed mediatè præcedens.

Sextò instatur sic; illa non sunt penitus eadem ratione, quæ possunt fundare duo contradictoria secundum rationem, siue per actum collatiuum intellectus. Hæc patet à Doctore. Sed creaturæ existentia, vt comparatur ad Deū, vt creatam, & ipsa eadem vt comparatur ad Deum, vt conseruantem, includunt contradictoria secundum rationem; patet, quia vt ipsa comparatur ad Deum, vt creatam, includit respectum rationis ad ipsum Deum, vt dantem *esse* immediatè post *non esse*; & vt comparatur ad Deum, vt conseruantem dicit respectum ad Deum, vt dantem *esse* post *esse*, vel vt dantem *esse* post *non esse* mediatè, & isti respectus sunt necessario alij, & alij; ergo ipsa existentia creaturæ non est omnino eadem secundum rationem in creatione, & conseruatione.

35.

Septimò instatur contra secundam partem conclusionis, probando scilicet quòd non sit idem velle diuinum, saltem ratione respectu creaturæ, vt creatæ, & conseruatæ. Et instatur sic: nihil est omnino idem ratione, quòd potest includere diuersa, comparationes passiuas per actum intellectus diuini; patet ista, quia alia, & alia comparatio passiuæ dicit alium, & alium respectum rationis, vt patet à Doctore in pluribus locis. Sed intellectus diuinus comparando Deum ad creaturam, & vt creatam, & vt conseruantem, siue comparando ipsum *velle* diuinum necessariò comparat secundum, aliam, & aliam comparationem: probatur ista, quia est impossibile idem eadem comparatione passiuæ comparari ad diuersos terminos, vt patet; sed creatura, vt conseruata differt à seipsa, vt creata, saltem secundum rationem; ergo vt sic, dicit quasi duos terminos; sunt enim distincta *esse* cognita; patet, quia vt cognoscitur habere *esse* immediatè post *non esse* distinguitur ab alio *esse* cognito, quo cognoscitur habere *esse* immediatè post *esse*, siue habere *esse* mediatè post *non esse*. Si ergo intellectus diuinus comparat idem *velle* diuinum ad existentiam creaturæ secundum aliud, & aliud *esse* cognitum in ea, sequitur quòd alio respectu comparat *velle* diuinum ad creaturam cognitam habere *esse* immediatè post *non esse*, siue vt dantem ei *esse* immediatè post *non esse*, & alio respectu comparat, vt dantem ei *esse* immediatè post *esse*, siue mediatè post *non*

*esse*; ergo velle diuinum, vt sic necessario includit alium, & alium respectum, & sic non erit idem omnino indistinctum re; & ratione.

Octauò instatur, & redit quasi in idem, quòd prius, supponendo vnum, scilicet quòd respectus rationis, non tantum potest causari per actum intellectus, sed etiam per actum voluntatis, vt patet à Doctore in primo dist. 45. Tunc sic, quando aliquid alia & alia comparatione passiuæ comparatur, illud necessariò includit aliū, respectum rationis; quia comparatio passiuæ, siue *esse* comparatum dicit respectum rationis: Sed voluntas diuina comparando *velle* suum, quo vult existentiam creaturæ *esse* immediatè post *non esse*, & similiter, quo vult eandem existentiam *esse* immediatè post *esse* præhabitu, siue mediatè post *non esse* comparat ipsum secundum alium, & alium respectum, hoc patet.

Nono instatur, supponendo dictum Doctoris in pluribus locis, quòd *esse* cognitum, vt cognitum, dicit præcisè respectum rationis, & similiter *esse* volitum, vt volitum. Tunc sic; includens necessariò aliud, & aliud *esse* cognitum necessariò includit alium, & alium respectum rationis, patet; sed *velle* diuinum, vt dans *esse* creaturæ immediatè post *non esse*, & vt dans *esse* immediatè post *esse*, siue mediatè post *non esse*, includit, vel includere potest aliud, & aliud *esse* cognitum; patet, quia aliter cognoscitur *velle* diuinum, vt dat *esse* immediatè post *non esse*, & aliter cognoscitur vt dat *esse* mediatè post *non esse*, siue immediatè post *esse*; ergo non erit idem *esse* cognitum, & per consequens non erit idem *velle* omnino indistinctum secundum rationem.

*Respectus rationis quomodo causatur.*

*Instantia.*

Decimò instatur contra tertiam partem, scilicet quòd conseruari, siue relatio creaturæ ad Deū, vt conseruantem non sit relatio dependentiæ essentialis, quia relatio dependentiæ essentialis, qua ipsa secundum suum *esse* dicitur dependere ad aliud essentialiter, à quo accipit *esse* immediatè, fundatur in *esse* absolutè, pro quanto illud immediatè causatur post *non esse*, quia si præhabuisset *esse*, non diceretur propriè dependere ad aliud essentialiter, vt patet; modo relatio creaturæ, vt conseruatæ non est huiusmodi; patet, quia non fundatur in existentia, nisi præcisè, vt prius habente *esse*, scilicet per creationem; ergo relatio creaturæ ad Deum conseruantem non est essentialis dependentia.

Respondeo ad omnes instantias, præmittendo aliqua. Primò, quòd illa propositio Doctoris, scilicet *qua possunt fundare duo contradictoria, &c.* intelligitur absolutè, sic quòd realiter potest conuenire vbi simpliciter, & absolutè repugnat alteri, & non comparando ad diuersa; & patet, quia eidem lapidi in vno tempore potest sibi competere *esse* simpliciter album, & in alio sibi repugnat; patet, quia in isto tempore, quo non ponitur actu *esse* niger potest *esse* albus, & tamen albedo sibi in alio tempore repugnabit, puta in illo tempore, quo actu ponitur sub nigredine, & tamen erit idem omnino lapidis ex natura rei; quicquid ergo absolutè potest competere vni præter opus intellectus, absolutè non repugnabit illi præter opus intellectus. Sicut dicimus quòd essentia diuina distinguitur ex natura rei à proprietate, quia præter opus intellectus necessario cōuenit essentia

37.  
*Responso.*

conuenit

cōmunicab. litas, & illa necessariò repugnat propterati. Sic dico in proposito de instanti xui, nā quodecunque instans xui, quod conuenit aliquid omnino indistincto ex natura rei, ei etiā absolute poterit cōuenire, licet vnū instās cōueniat pro vna duratione, & non cōueniet pro alia duratione. Et sic patet responsio ad primā instātiā.

Ad secundam. Dico breuiter, quòd illud idem *esse* in primo instanti non conuenit creaturæ necessariò, sic, quòd in illo instanti sit necessariò; patet, quia in eodem instanti, quo creatur, potuit simpliciter non creari, quia voluntas diuina etiam in eodem instanti, quo elicit actum, adhuc consideratur vt prior natura actu elicto, vt patet à Doctore in 1. d. 39. & dist. 40. hoc idē patet de voluntate nostra in 2. di. 25. & per cōsequens in eodem instanti, in quo ipsa creat, adhuc intelligitur vt prior natura ipsa creata, & per cōsequens quādo creat potest ipsa nō creare; ergo non conuenit sibi *esse* necessariò pro illo instanti, verū tamen est quòd quādo in instanti pota A. in quo intelligitur iam habere *esse*, & actu existere, quòd tunc pro illo instanti necessariò est, quia tunc habet primum instans sui *esse*, quia verum est dicere in isto instanti, est, & immediatè ante hoc non fuit. Et propositio Philosophi, scilicet. *omne quod est*, &c. est prolixè exposita in 1. dist. 39. & aliquantulū in 2. dist. 1. vide ibi. Et cū infertur quòd in tempore immediato potest non esse, concedo, eodem modo, sicut & in primo instanti, quia sicut in primo instanti potuit non esse, & in illo instanti, quando est iam necessariò est, quia in illo instanti, vt iam est non potest non esse, sic in eodem tempore quo ponitur in *esse*, potuit non poni; sed vt præcisè consideratur in illo tempore immediato habere *esse*, & actu esse, tunc necessariò est, quia vt est in tali tempore in illo tempore non potest non esse, & tamen immediatè post illud potest non esse, & sic debet intelligi propositio Philosophi, quòd præcisè quando est, vt est non potest non esse; si enim est in instanti A. vt est in illo instanti non potest non esse: similiter vt cōsideratur esse in tempore B. vt est in tali tempore non potest non esse.

Ad tertium. Dico quòd eadem habitudo realiter conuenit creaturæ ad Deum vt conseruantem, quæ conuenit eidem ad Deum vt creatorem, quia ex quo est eadem realiter ipsa habitudo realis cum natura creata, stante eadem existentia omnino ex parte rei indistincta, semper stat eadem habitudo realis; modò existentia creaturæ semper est eadem, & ad Deum creantem, & ad Deum conseruantem. Et cū probatur quòd non est eadem, &c. dico quòd non diuersificatur illa habitudo realis secundum alium, & alium respectum rationis, quia vt est ad Deum, vt dantem *esse* immediatè post *non esse*, dicit alium respectum à seipsa, vt considerata ad Deum, vt dantem *esse* immediatè post *esse* siue mediatè post *non esse*.

Ad quartum. Dico quòd bis accipere *esse*, est propriè accipere illud idem *esse*, immediatè post *non esse*, sic quod A. immediatè accipiat *esse* post *non esse*, ita quòd *non esse* immediatè præcedat ipsum *esse*, & illud idem A. accipiat idem *esse* post illud idem *non esse* immediatè præcedēs, & hoc est manifestè impossibile. Sed in proposito in tempore immediatè sequenti dicitur accipere idem *esse*, quid prius fuit, quia si Deus

illud idem non poneret in *esse* annihilaretur, est ergo idem *esse* pluries positum. De hoc vide quæ exposui in secundo dist. 2. q. 1. vbi eandem difficultatem adduxi.

Ad quintum, & sextum. Dico concedendo quòd non sit eadem existentia omnino indistincta secundum rationē, vt comparatur ad Deum, vt creatorem, & vt conseruantem; & concedo illam rationem. Sed expono illam propositionem, non enim intelligit Doctor quòd existentia in creatione, & conseruatione non possit diuersificari secundum alium, & alium respectum; sed intelligit quòd ipsa existentia omnino indistincta re, & ratione, sit immediatum fundamentum dependentiæ essentialis ad Deū vt creatorem, & conseruantem. Et quamuis sint plures respectus rationis, tamen illi respectus non sunt ratio, nec proxima, nec remota fundandi huiusmodi dependentiam essentialē; sed sola existentia creaturæ, quæ simpliciter est eadem quantumcunque duret. Et sic debet intelligi dictum Doctoris.

Ad septimum, octauum, & nonum simul respondeo, concedendo absolutè illas tres rationes, nec sunt contra verū sensum propositionis. Intelligitur enim propositio, sic, scilicet. quòd est idē *velle* diuinū respectu conseruationis, & creationis passiuè, id est, quòd dependentia essentialis ad Deū, vt creatorem, & vt conseruantem, terminatur simpliciter ad idem *velle* diuinū omnino indistinctum re, & ratione, id est, quòd quamuis in tali *velle* sint plures respectus rationis, tamē illi respectus nullo modo sunt ratio, nec proxima, nec remota terminandi talem dependentiam creaturæ ad Deum, sed est ipsum *velle* diuinum absolutè consideratum.

Ad decimum. Dico vt dicit Doctor declarādo illā partē cōclusionis, quòd idē dicitur essentia, quia p ipsā creatura accipit *esse*, & nō est necesse quòd accipiat immediatè post *non esse*, vt patet.

Contra tertiū dictū instatur. Probandum quòd *velle* diuinum non sit ratio formalis terminandi relationē creaturæ, quia ex hoc sequuntur plura inconuenientia. Primum est, quia sequitur quòd creatura necessariò creetur, probatur sic, supponendo duo dicta Doctoris. Primū, quid est ratio formalis terminandi dependentiam causati ad causam est ratio formalis causandi, hoc patet à Doctore *suprà* q. 8. Secundū est, quòd quamuis *velle*, vel *nolle* liberè eliciatur, tamen ipso posito non agit liberè, vt patet à Doctore in secundo, & tertio, sola enim volūtas est quæ liberè agit. Tūc sic; nullus actus volūtatē diuinæ est ratio formalis causandi aliquid liberè, vt patet per secundū præsuppositū; sed si est ratio causandi, erit simpliciter ratio causandi necessariò: sed *velle* diuinū est ratio causandi creaturā; patet, quia est ratio terminandi eius dependentiā, vt patet per primum præsuppositum; ergo *velle* diuinum erit ratio causandi creaturam merè necessariò, & sic creatura habebit necesse esse.

Respondeo, concedendo rationē istā cū suis præsuppositis. Sed dico, quòd dictum Doctoris debet sanè intelligi, nō. n. vult quòd *velle* absolutè cōsideratū sit ratio formalis causandi, sed quia voluntas diuina per *velle*, quo vult creaturā esse, liberè vult ipsā, idē dicit Doctor quòd est ratio terminandi, & per consequens ratio causandi, tamen in veritate, sicut etiā patet *suprà* q. 8. sola volūtas est ratio causandi, & similiter terminandi, & multo

CREATURA NON  
NECESSARIO  
CREATUR.

38.  
Nota.



& multoties Doctor accipit *velle* pro voluntate, sicut etiam aliquando accipit voluntatem pro ipso *velle*. Sed de hoc aliàs.

Voluntas accipitur pro voluntate & contra.

Contra quartum dictum instatur, probando quòd secunda persona non accipiat *esse* à prima pro quocunque instanti, quia sequerentur duo inconuenientia. Primum, quòd tunc diceretur conseruari, quia in secundo instanti comparatur ad seipsam, vt accipientem *esse* in primo instanti, sicut etiam patet, de creatura, quæ dicitur conseruari in tempore immediatè se-

quenti ad instans, in quo creatur. Secundum est, quia persona secunda in primo instanti, quo accipit *esse* à prima, est simpliciter necesse esse: ergo pro instantibus sequentibus non accipit amplius *esse*, quia tunc non fuisset in primo instanti, simpliciter necesse esse: patet, quia si per impossibile non produceretur in *esse* in secundo instanti, tunc non esset: ergo.

Ad primum. Dico, quòd conseruari propriè dicitur dependentiam essentialem, qualis non est in secunda persona.

Conseruari quia dicitur.

Q V A E S T I O XIII.

*Vtrum actus cognoscendi, & appetendi sint essentialiter absoluti, vel essentialiter relatiui?*

Scot. 1. d. 3. qu. 7. à nu. 37. & qu. 9. nu. 10. & d. 6. nu. 3. & 4. d. 12. 3. ad 5. & d. 11. q. 2. nu. 5. & d. 15. quæst. 1. & d. 49. quæst. 1. 2. 6.



E creaturis in speciali tantummodo quærebatur de creatura viuente: & hac vita sensitua, & intellectiua: & erat quæstio communis omni viuenti hac vita, vel illa, & erat ista: Vtrum actus cognoscendi, & appetendi sint essentialiter absoluti, vel essentialiter relatiui? Arguitur quòd relatiui: quia talis actus non potest intelligi, nisi cointelligendo terminum: absolutum autem potest intelligi, non cointelligendo aliquid in ratione termini: igitur, &c. Prima probatur: quia non potest intelligi quòd sit visio, nisi sit alicuius visibilis vel ob-

Argum.

iecti. Minor de se est manifesta.

Contrà, talis actus est qualitas: omnis autem qualitas est forma simpliciter absoluta quia genera sunt impermixta: ergo, &c.

5. Phy. & 5. & 10. & 14. Met.

Quæstio ista non quærit de actu terminato ad cognitionem tanquam ad terminum, quo scilicet actu producit, vel educit, vel inducit ipsa cognitio: sed quærit de actu cognoscendi: qui, scilicet est ipsa cognitio actualis, ita quòd iste actus, si dicatur actio, non intelligitur, quòd sit de Genere Actionis: quia ipsa est semper ad terminum aliquem accipientem aliquo modo *esse* per ipsam actionem: sed intelligitur quòd sit actio, hoc est, operatio, qua agens tanquam actu vltimo perficitur. Et breuiter ad cautiùs loquendum in tota ista quæstione, intelligitur hoc nomen *actio* pro actione de Genere Actionis: quæ scilicet est actio productiua: vel saltem aliquo modo faciens ad *esse* termini per ipsam ponendi: & hoc nomen *operatio*, intelligitur pro actu intrinseco, quo ipsum operans perficitur vltimatè.

Explicatur terminus quæst.

Actio, & operatio differunt & quomodo.

Item, licet quæstio generaliter posset intelligi de respectu ad obiectum, vel subiectum: tamen argumenta videntur restringere eam ad primum intellectum.

Est igitur intellectus quæstionis primò tractandus iste: An actualis cognitio sit essentialiter relatiua ad obiectum cognitum, & similiter de actuali appetere.

Vbi tria sunt videnda. Primò, quòd in omni intellectione, & generaliter operatione quacunque, de qua loquimur, est aliqua entitas absoluta. Secundò, qualiter illud absolutum habeat aliquam relationem ad obiectum sibi annexam. Tertiò, an illa relatio sit actui isti essentialis.

S C H O L I V M.

In omni intellectione (idem est de aliis operationibus,) est alia entitas absoluta. Primo, quia vltima perfectio viuientis non est relatio, quia hæc non appetitur summè naturaliter, vel electiue: at operatio est talis vltima perfectio ex variis locis Phil. & quia in ea consistit beatitudo, ex Aug. ergo non est relatio tantum. Secundò, ad relationem non datur actio nisi mediatè, media, scilicet productione absoluti: at operatio producit nullo alio absoluto producto. Tertiò, nõ necessariò sequitur relatio actualis ad obiectum, vel potentiam operatiuam: ergo hæc non sunt proximi fundamenta illius relationis, nec aliud potest esse, quàm operatio: ergo hæc est absoluta, vel saltem non est relatio ad obiectum, & consequenter nulla alia, quia de ista maxime verificari id possit.

Scoti Oper. tom. XII.

C c

Prima

Quare O-  
cna quodl.  
1. q. 18.

O. eratio  
est ultima  
perfectio  
viventis.  
c. ap. 8.

Com. 9. &  
inde.

Com. 7. &  
8. & inde.  
Tex. 51.

Tex. 13. &  
15.

1. Trin. c.  
penult.  
Finis vlti-  
mus forma.  
lus in ope-  
ratione co-  
sistit.

Relatio nō  
fit per se.

Tex. 10.  
Tex. 17. &  
circiter.  
Tex. 17

Quod est in  
potentia  
accidentali  
ad actum,  
non recipit  
formā prio-  
rem opera-  
tione.

Prima conclusio \* probatur tripliciter. Primò sic: vltima perfectio substantiæ vi-  
uæ non est sola relatio: operatio est huiusmodi perfectio substantiæ viuæ, quæ  
nata est operari, puta viuens vita sensitiva, vel intellectiva: igitur operatio non est  
sola relatio, igitur, &c. Maior probatur, quia sola relatio non summè appetitur ap-  
petitu naturali, & electiuo naturæ perfectissimè appetentis; sed vltima perfectio na-  
turæ viuens à tali natura summè desideratur desiderio naturali; de quo intelligi po-  
test illud August. 13. de Trin. cap. 4. *Beati omnes esse volumus*; quod semper verum  
est: siue de beatitudine actû cogitemus, siue non: & tamen sine actuali cognitione  
non est in nobis actualè *velle* voluntatis. Ibidem etiam vult <sup>b</sup> quòd quicquid aliud  
quisquam latenter velit, ab hac voluntate communi non recedit, desideratur etiam  
summo desiderio electiuo voluntatis benè dispositæ. Minor probatur etiam per Phi-  
losophum. 1. & 10. *Ethicorum*, vbi vult, quòd felicitas, quæ est finis vltimus naturæ in-  
tellectualis, & per consequens summè desiderabilis, est operatio optima, vel consistit  
in operatione optima. Idem vult 12. *Metaphysica*, c. 6. vbi de Deo loquens dicit, quòd  
*si non intelligat, quid utique est insigne?* Et statim pòst. *si non est hoc, quod sua intelligentia,*  
*sed potentia, non est utique optima substantia*: Per intelligentiam intelligit actualem in-  
tellectionem: nam ad probationem dictæ consequentiæ statim subdit: *per intelligere*  
*enim et honorabile inest.*

Idem habetur 9. *Metaph.* c. 7. vbi vult, <sup>c</sup> quòd actus est prior potentia, non solum  
tempore, & ratione, sed etiam substantia: hoc est perfectione, vnde in probatione  
illius membri, quòd actus prior est substantia, exemplificat ipse, vt vir puero, & ho-  
mo spermate; & conclusionem sic intellectam ibi probat: quia gratia actus tanquam  
finis sunt alia ordinata ad actum: sicut declarat ibi in multis exemplis.

Similiter auctoritates multæ de fine vltimo, & summè desiderabili, qui est beatitu-  
do, siue dicant de cognitione, sicut illa August. *Visio est tota merces*. Siue loquantur de  
dilectione, sicut de Doctrina Christiana; *summa merces est, ut ipso perfruamur*; saltem in  
hoc omnes conueniunt, quòd finem vltimum, & maximè desiderabilem dicunt esse  
operationem, vel in operatione consistere.

Secundò probatur conclusio principalis \* sic: Relatio propriè dicta non est noua  
sine nouitate alicuius absoluti prioris, & hoc in subiecto, vel in termino: operatio  
autem potest esse noua sine nouitate cuiuscunque alterius prioris absoluti in ipso  
operante; sine etiam cuiuscunque alterius absoluti nouitate in termino: igitur ope-  
ratio non est præcisè relatio propriè accipiendo relationem: igitur, &c. Maior pro-  
batur, tum per Philosophum 5. *Physicorum*, vbi negat motum in Ad aliquid, & ex-  
pressius in 7. vbi vult, quòd ad virtutem, & malitiam non est alteratio: quia sunt  
ad aliquid, *Hæc autem, quæ ad aliquid neque generationes sunt, neque generatio est ipso-  
rum, neque alteratio omnino*: Hæc ille. Tum per rationem: quia relatio propriè di-  
cta necessariò sequitur extrema simul posita, & ita non potest esse noua sine nouita-  
te alicuius extremi. Minor probatur, quantum ad primam partem: quia illud,  
quod exit de potentia accidentali ad actum, non recipit aliquam formam nouam  
priorem ipsa operatione: quia tunc non fuisset prius in potentia accidentali,  
sed essentiali. Secunda pars minoris est manifesta. Patet enim quòd nihil ab-  
solutum aduenit visibili: quando videtur actu. Nec intelligibili, quando intelligitur  
actu; & consimiliter de aliis.

Præterea. Omnis relatio realis <sup>e</sup> fundamentum suum proximum, vel rationem  
fundandi proximam necessariò consequitur, vel concomitatur: & hoc, posito ter-  
mino: nunc autem ipsam potentiam operatiuam non necessariò concomitatur rela-  
tio actualis ad obiectum: igitur ipsa potentia non est proxima ratio fundandi talem  
relationem: igitur si ponatur aliqua relatio actualis operantis ad obiectum, oportet  
dare sibi pro fundamento, vel ratione fundandi proxima, aliquid posterius  
ipsa potentia: & quasi medium inter ipsam potentiam, & illam relationem:  
tale quid non videtur posse poni, nisi ipsa operatio: nunc autem illud, quod est  
proximum fundamentum relationis, vel proxima ratio fundandi eam, aut est  
absolutum, iuxta illud 7. de Trin. cap. 1. *Omne, quod relatiuè dicitur, est aliquid*  
*excepto relatiuo*: aut saltem non est præcisè illa relatio, cuius est fundamentum,  
vel ratio fundandi. Igitur operatio non est præcisè relatio operantis ad obiectum: &  
pari ratione operatio non est præcisè aliqua relatio.

Ex hac conclusione sic probata concluditur vltteriùs propositum sic. Si hæc  
operatio

4

5.



operatio esset præcise respectus, tunc esset relatio : quia respectus, quem Philosophus concedit aliquo modo conuenire operationi, est propriè de Genere relationis, & pertinet ad tertium modum relatiuorum : vt patet ex 5. *Metaphys.* cum igitur operatio non sit præcise relatio, vt probant rationes iam posite : sequitur quod non sit præcise respectus, & per consequens est ibi aliqua entitas absoluta : quod est propositum in isto articulo.

*Operatio non est præcise respectus. Tex. 20.*

C O M M E N T A R I V S.

1. **P**rima conclusio probatur tripliciter. Primo, sic : Vltima perfectio (accipiendo perfectionem, quæ est in actu secundo) substantia viua non est sola relatio. Sed operatio est huiusmodi vltima perfectio, quæ, supple, coniungitur optimo : igitur talis operatio non est relatio. Maior probatur, quia sola relatio non summe appetitur appetitu naturali, hoc est inclinatione naturali, quæ non est operatio, vt patet à Doctore in 2. dist. 6. q. 2. & in 4. dist. 49. quæstione illa, an quis velit necessariò beatitudinem, vel appetitu electiuo, id est, actu elicitu voluntatis nature summe appetentia.

*Inclinatio non necessario presupponit cognitionem.*

b Ibidem etiam vult quod quicquid aliud quisquam latenter velis ab hac voluntate communi, scilicet desiderio naturali, non recedit, desideratur etiam summo desiderio electiuo bene disposito, id est, actu voluntatis elicitu, & si voluntas sit bene disposita, tunc actu elicitu vult ipsam beatitudinem, & summe vult eam, licet non necessariò. Minor probatur (scilicet quod vltima perfectio substantiæ viuæ sit operatio optima, & dicitur operatio optima propter hoc, quia terminatur ad optimum appetibile,) per Philosophum, &c. Idem habetur 9. *Metaph.* cap. 7. ubi vult quod actus sit prior potentia, non solum tempore, & ratione, id est, definitione, quia potentia definitur per actum, sed etiam substantia, id est, perfectione, unde in probatione illius membri, quod actus est prior potentia : substantia enim perfectione, Exemplificat ipse, vt vir puero, & homo spermate, quia vir est perfectior puero, & homo perfectior spermate, & conclusionem sic intellectam, scilicet, quod actus est prior potentia perfectione ibi probat, quia gratia actus tanquam finis sunt alia ordinata ad actum, & per consequens erit prior secundum perfectionem potentia, & omnia ordinata ad actum sunt quasi in potentia ad actum. Sed felicitas substantiæ intellectualis est vltimus actus, siue vltima operatio, ad quam homo ordinatur : ergo vt sic, erit prior perfectione, cum sit vltimus finis, ad quem natura intellectualis ordinatur, & per consequens non erit essentialiter relatio, sed entitas absoluta.

d Secundò principaliter probatur eadem conclusio sic ; Relatio propriè dicta non est noua, sine nouitate fundamenti, vel termini, vt patet per Philosophum 5. *Phys.* ubi negat motum ad relationem : quæ auctoritas expolita est suprà, q. 12. Sed operatio potest esse noua, sine nouitate fundamenti, & termini. De fundamento patet, quia illud, quod exit de potentia accidentali, siue propinqua ad actum, non recipit aliquam formam nouam priorem ipsa operatione, quia tunc non fuisset prius in potentia accidentali, sed essentiali, sicut etiam patet de intellectu quando recipit speciem intelligibilem ante actualem in-

tellectionem, quia respectu speciei intelligibilis est in potentia essentiali, siue remota ad operandum, & recepta specie intelligibili est in potentia accidentali, siue propinqua ad operandum, vt declarauimus in 1. dist. 3. q. 6. Sequitur ergo quod quando intellectus immediatè exit ad operationem, quod tunc nihil noui recipit ultra illam operationem ; & sic patet quomodo potest esse noua, siue nouitate in fundamento. Secunda pars minoris est manifesta, patet enim quod nihil absolutum aduenit visibili, quando videtur actu, nec intelligibili, quando intelligitur actu ; & similiter de aliis : ergo talis operatio non est essentialiter, siue formaliter relatio.

*Nota.*

e Tertiò principaliter arguitur ad idem, quia omnis relatio realis propriè accepta necessario, & ex natura rei consequitur, posito fundamento proximo, & termino. Sed intellectio non necessariò consequitur positis potentia intellectiua, & obiecto etiam approximatis, & nullo modo impeditis, patet. Si dicatur quod fundamentum proximum est aliquid medium inter potentiam, & operationem, quod est posterius ipsa potentia : sed patet, quod tale quid non potest dari, nisi ipsa operatio : quod enim est proximum fundamentum aut est absolutum iuxta illud 7. de Trin. cap. 2. Omne quod relatiue dicitur, est aliquid excepto relatiuo, quæ auctoritas est expolita in primo, dist. 1. q. 2. & in q. 1. quodlib. Vide ibi, aut præcise non est illa relatio, cuius est fundamentum, vel ratio fundandi, patet quod operatio non erit præcise illa relatio cuius ponitur fundamentum, vel ratio fundandi, quia fundamentum, vel ratio fundandi relationem necessariò distinguitur ab illa, cum necessario præsupponatur illi : igitur operatio non est præcise relatio ad obiectum.

In isto articulo circa tria principaliter occurrunt aliqua dubia. Primum, non videtur quod prima ratio concludat propositum, scilicet, quod operatio sit entitas absoluta, ex hoc, quod vltima perfectio substantiæ viuæ non est sola relatio, & vltima perfectio est felicitas, instatur probando quod vltima perfectio substantiæ viuæ non sit necessariò entitas absoluta. Et primò sic : præsupponendo quod dicit Doctor in primo, dist. 2. parte 2. quæst. 1. probando per dictum Philosophum 12. *Metaph.* Deum esse intelligentem, quia vltima perfectio eius est in actu secundo, quo perfectè vnitur obiecto perfectissimo, pura obiecto beatifico, ita quod tota eius perfectio est coniungi tali obiecto. Suppono secundò, quod ipse dicit in quarto, dist. 49. quæst. 2. quod beatitudo consistit in operatione, quæ coniungit immediatè obiecto beatifico, & breuiter ex hoc potentia dicitur perfectè beata quando actu vnitur, siue coniungitur obiecto beatifico. Tunc arguo sic : quantum potentia immediatè attingit obiectum beatificum,

2. *Quare Ockham quodlibet q. 13. Vbi beatitudo consistit.*

tantū est perfectior, loquendo de eius perfectione ultimata. Sed si ponatur operatio relatio formaliter, quia attingitur obiectum beatificum, tunc potentia operans per ipsam immediatius attingit illud; ergo talis operatio magis debet poni formaliter relatio, quam entitas absoluta. Maior est nota ex præsuppositis; ex hoc enim dicitur ultima perfectio substantiæ viuar, quia per ipsam coniungitur obiecto perfectissimo: ergo quanto immediatius, tanto erit ultima eius perfectio. Minor similiter patet, quia ponendo operationem entitatem absolutam, tunc potentia per ipsam non attingit immediatē obiectum, sed ponendo ipsam esse relationem operantis ad obiectum, immediatē per illam attingit obiectum, cum ipsa immediatē terminetur ad illud vt ad terminum.

Secundō ex eodem quasi medio instatur. Sicut se habet perfectio creaturæ ultimata, vt consistit in actu primo, sic se habet perfectio eius secunda ultimata, quæ consistit in actu secundo. Sed perfectio prima vniuscuiusque consistit in hoc quod magis appropinquat primo enti, siue enti perfectissimo, vt patet à Doctore in quarto, dist. 12. & quanto magis ei appropinquat secundum suam entitatem essentialem, tanto essentialiter erit perfectior: ergo eius perfectio secunda ultimata tanto erit perfectior, quanto immediatius attingit obiectum perfectissimum. Sed præcisē immediatē attingitur per relationem operantis, quæ immediatē terminatur ad obiectum perfectissimum & per te, & per Philosophum, talis perfectio secunda ultimata consistit in operatione: ergo illa operatio erit formaliter relatio.

Confirmatur, quia intellectus quamuis habeat Deum perfectē præsentem in ratione entitatis, siue tantum entitatiue, eo modo, quo dicitur perfectē præsens omni creaturæ, ex hoc non est beatus, vt patet. Et posito etiam quod talis intellectus habeat habitum perfectissimē inclinātem ad ipsum, adhuc non erit beatus, quia vt sic, non immediatē attingit illud in ratione obiecti perfectissimē attingibilis. Cum ergo præcisē attingatur per aliquid, quod immediatē terminatur ad illud, & illud non potest poni nisi respectus, siue relatio operantis, & per operationem immediatē accipitur, & vt est entitas absoluta non immediatē terminatur ad illud; ergo operatio erit formaliter relatio, quæ terminatur ad illud.

Quartō instatur sic: Sicut se habet materia prima ad formam perfectissimam virtualiter cōtinentem perfectionem omnium aliarum formarum (si aliqua talis esset dabilis, & hoc quantum ad perfectam repletionem suæ capacitatis, siue quoad eius ultimam perfectam quietem.) sic se habet potentia beatificabilis ad obiectum ultimā beatificum; patet ista similitudo quia utrobique fit comparatio ad ultimam perfectionem secundam. Sed materia prima dicitur perfectissimē quietari, ex hoc quod immediatē suo modo attingit formam perfectissimā, siue ex hoc, quod perfectissimē vnitur illi: sed non perfectissimē vnitur, nisi mediante vnione fundata in materia, & terminata ad formam illam; ergo & potentia beatificabilis erit perfectē beata, & quietata ex hoc, quod perfectissime vnitur obiecto beatifico, & hoc non contingit nisi per relationem fundatam in illa, & terminatam immediatē ad tale obiectum.

Sed communitet conceditur, & specialiter à Doctore in 4. dist. 49. q. 2. quod ultima perfectio naturæ beatificabilis consistit in operatione, quæ vnitur obiecto beatifico, & non immediatē per ipsam vnitur, nisi ponatur quod sit formaliter relatio.

Quintō instatur sic, appetitus naturalis ponitur perfectissimē quietari in obiecto eius perfectissimo, ex hoc solo quod perfectē coniungitur illi, & non per aliquam entitatem absolutam mediam, vt patet, ergo hoc idem erit de appetitu rationali.

Sextō instatur sic; quia Doctor in secundo articulo probat quod operatio, vt ponitur entitas absoluta, non erit ultima perfectio substantiæ viuar, nisi pro quanto includit relationem terminatam ad obiectum beatificum; ergo debet poni operatio circa obiectum beatificum esse relationem mediam inter potentiam operantem, & obiectum circa quod est operatio; magis ergo concluditur ex illa ratione Doctoris quod ultima operatio substantiæ viuar sit formaliter relatio, quam entitas absoluta.

Confirmatur ratio ista sexta, quia ponendo operationem circa obiectum beatificum esse entitatem absolutam, & necessariō includere relationem ad tale obiectum, ad hoc vt dicatur ultima perfectio substantiæ viuar, est simpliciter ponere ultimam felicitatem hominis esse ens per accidenis, quia dicit operationem cum relatione, siue entitatem absolutam cum relatione.

Confirmatur iterum, quia si operatio substantiæ viuentis elicitur circa obiectum beatificum non dicitur ultima perfectio eius, nisi pro quanto includit relationem immediatē terminatam ad tale obiectum, sequitur quod talis relatio erit magis perfectio eius ultimata, quia immediatius per ipsam substantia viuens attingit obiectum; tum, quia operatio siue ista non est ultima perfectio, & cum ista ponitur ultima perfectio; ergo illa relatio erit magis ultima perfectio. Ad euitanda ergo ista inconueniētia videtur melius ponere operationem substantiæ viuentis esse formaliter relationem, quam entitatem absolutam.

Nonō instatur sic; quia si ultima perfectio substantiæ viuar ponitur entitas absoluta, & illa non immediatē attingit obiectum, vt supra patuit, magis ergo videtur ponere ipsam in aliqua entitate absoluta perfectiore, puta in aliquo habitu perfectissimo: quia tunc magis illo perficitur quæ aliqua operatione absoluta, & ex illa, vt absoluta, nullo modo attingit obiectum: sed ponitur tantum perfectio intrinseca, & denominans. Et si ultra ista requiritur aliquid aliud quo immediatē attingitur obiectum, illud erit præcisē relatio.

Decimō, & ultimō, patet de aliis, quæ suo modo quietantur in obiectis eorum quietatiuis: nam lapis in centro perfectissimē quietatur, loquendo de quiete pertinente ad naturam eius, & non dicitur perfectē ibi quietari, nisi pro quanto vnitur illi, quod præcisē fit mediante relatione fundata in ipso, & terminata immediatē ad centrum: ergo similiter videtur dicendum in proposito: & sic magis videtur esse ponendum operationem hominis perfectam circa obiectum beatificum esse formaliter relationem, quam entitatem absolutam.

Respondeo ad illas instantias, præmittendo aliqua.

3.  
Quomodo  
Deus sit præ-  
sens creaturæ.

Quomodo  
materia quie-  
scit.

4.

5.  
Operatio sub-  
stantiæ vi-  
uentis quid.

*Responsio ad instantias.*

aliqua. Primò, quòd aliquid alteri vniri potest multipliciter intelligi. Primò, quòd vnatur sibi vt perfectioni eius intrinsecæ, qua formaliter perficitur, sicut materia vnitur formæ, ita quòd talis vnio præcisè terminatur ad formam, vt est eius simpliciter perfectio. Hoc modo nulla potentia substantiæ viuæ dicitur vniri obiecto eius, quia obiectum, vt obiectum, non ponitur perfectio intrinseca potetiae, cuius est obiectum; & si aliquando contingat aliquod obiectum intrinsecè perficere potentiam, tamen sub ratione, qua est obiectum actu intelligibile, non perficit eam formaliter, & sic potentia beatificabilis nullo modo est vnibilis obiecto beatifico, vt perfectioni eius intrinsecæ, sed vt perfectioni extrinsecæ, vt patet à Doctore in quarto, distin. 49. quæst. 1.

6.

*Aliquid vniri obiecto potest intelligi dupliciter.*

Secundò præmitto, quòd aliquid vniri obiecto, vt perfectioni extrinsecè, potest dupliciter intelligi, vel quòd vnatur naturaliter, puta quia habent naturalem inclinationem ad illud, sicut graue vnitur centro; vel quòd vnatur attingendo illud, in ratione verè à tali potentia perceptibili, ita quòd talis potentia verè percipiat illud in se, vel in aliquo representatiuo. Primo modo, potest vniri mediante sola relatione, quæ terminetur ad illud. Sed secundo modo, est impossibile vniri mediante sola relatione, quia nulla relatio, vt relatio, præcisè est perceptiua formaliter obiecti: ita secundo modo ponitur potentia substantiæ viuæ vniri obiecto, vt perceptibili ab ipsa actu suo elicit.

Terriò præmitto, quòd licet relatio immediate possit terminari ad obiectum perfectum, ita quòd præcisè terminetur ad ipsum in ratione entitatis perfectissimæ, non tamen terminatur sub illa ratione, quæ actu est intelligibile, vel amabile à potentia; sed præcisè terminatur ad ipsum, vt ad terminum talis relationis; sed operatio, quæ ponitur vltima perfectio substantiæ viuæ, terminatur ad obiectum, vt per ipsam à potentia eius est intelligibile, & verè perceptibile, & per consequens talis operatio non est præcisè relatio de genere Relationis, cum per ipsam præcisè habeat obiectum, vt terminus relationis, & non vt perceptibile.

*Nota.*

Quartò præmitto, quòd non est de ratione operationis substantiæ viuæ coniungi obiecto in ratione perceptibilis, quòd includat aliquam relationem ad ipsum, nec realiter, nec rationis: patet in Deo vbi intellectio diuina perfectissimè, & immediatissimè attingit essentiam diuinam in ratione obiecti verè beatifici, & verè perceptibilis à potentia, cuius est talis operatio, quæ nullam includit relationem, nec realem, nec rationis ad ipsam terminatam, vt patet à Doctore in quodlib. 7. 15. sed quando operatio distinguitur ab obiecto, tunc includit relationem ad ipsum, sed hoc accidit. Et posito quòd ipsa relatio requiratur vt aliquid necessariò præuium, non tamen aliquid tribuit operationi, vt dicatur formaliter perceptiua obiecti: sicut etiam vnio partium essentialium necessariò requiritur vt quoddam præuium composito essentiali, & tamen nullo modo est de essentia compositi. Sic in proposito dico, non enim potentia per intellectionem actu percipit obiectum, nisi talis intellectio actu terminetur ad ipsum: sed ipsam intellectionem actu terminari est ipsam dicere aliquam relationem ad ipsum, requiritur ergo talis relatio, vt dispositio præuia,

*Scoti Oper. Tom. XII.*

sed nullo modo pertinens ad esse formale operationis.

Quintò præmitto, quòd ex quo dantur gradus perfectionales in operationibus, ita quòd vna intrinsecè est perfectior alia, & non præcisè ratione termini, vel fundamenti, sicut vna relatio dicitur intendi, vel remitti, sequitur quòd perfectio vltima intrinseca substantiæ viuæ, quæ ponitur operatio circa perfectissimum obiectum, erit entitas absoluta intrinsecè, & formaliter sic perfecta, aliter non diceretur talis substantia viuæ perfectè beata beatitudine formaliter inhærente. Et vltra sequeretur quòd omnes beati in patria, saltem illi, qui sunt eiusdem speciei, essent simpliciter æqualiter beati beatitudine formali, & inhærente; patet, quia si visio Deitatis in se esset formaliter relatio, certum est quòd non potest formaliter nec intendi, nec remitti, cum intensio, & remissio relationis sit præcisè ratione, vel fundamenti, vel termini; sed in patria remanet semper idem obiectum, & eadem potentia æquè intensa, & sic visio omnium eiusdem speciei esset simpliciter æqualis, si ipsa poneretur præcisè relatio: ex quo ergo ponitur substantia, viuens verè beata, & beatitudo extrinseca, & intrinseca, beatitudo intrinseca erit aliquid absolutum. Et vltra, sicut omnis substantia creata suo modo est perfectibilis vltimatè aliqua forma absoluta, vt patet de elementis, quia ignis, formaliter perficitur calore, aqua frigiditate, corpora mixta suis coloribus, &c. à fortiori perfectio vltimata substantiæ viuæ, loquendo de perfectione intrinseca inhærente debet poni aliqua entitas absoluta in se formaliter perfecta, quam perfectionem habet principaliter ab obiecto, vt à causa extrinseca, & quia perfectio vltimata talis substantiæ ponitur operatio circa obiectum eius perfectissimum, vt supra patuit per Philosophum, & Augustinum meritò talis perfectio debet esse entitas absoluta.

*5. Phys. c. 10.*

His præmissis respondeo ad argumenta.

Ad primum dico, quòd maior est vera quando immediatius coniungitur obiecto in ratione perceptibilis, ita quòd ei coniungatur percipiendo illud: Si est potentia perceptiua, siue cognitua, vel si est appetitiua actu elicit, vera est, si coniungitur ei attingendo illud in ratione amabilis, siue fruibilis. Et tunc minor est falsa, scilicet, quòd mediante relatione coniungatur ei modo prædicto, quia per relationem præcisè non attingit in ratione obiecti perceptibilis & beatificatiui, sed tantum per actum intelligendi, vel volendi, non vt ponuntur præcisè relationes, sed vt qualitates absolute. Vnde Doctor in 4. dist. 49. vult, quòd potentia potest dupliciter coniungi obiecto beatifico, scilicet formaliter, hoc est, coniunctione formali, quæ ponitur relatio; & fundametaliter, hoc est, actu elicit, potentia beatificabilis. Secundo modo est beatitudo formaliter, non primo modo.

Ad secundum. Dico concedendo maiorem rectè intelligendo ipsam, quia non habetur, nisi quòd potentia, vt beatificabilis non coniungitur immediatius, quàm per operationem, vt entitate absolutam, quæ ponitur actus secundus; sicut & creatura non coniungitur immediatius, quàm per aliquam entitatem absolutam in ipsa, quia homo immediatius appropinquat Deo per intellectualitatem, quàm per substantiam, vel quàm per viuens absolute; & in hoc consistit perfectio hominis in actu primo. Si verò intelligatur de coniunctione formaliter, siue de propinquitate formali-

ter, quæ ponitur relatio, concedo quod homo immediatius coniungitur Deo per relationem, quæ immediatè terminatur ad ipsum, sic dicendo coniunctione coniungitur, siue appropinquitate appropinquat, sicut & potentia beatificabilis coniunctione coniungitur. Sed sicut in tali relatione formaliter non consistit vltima perfectio hominis intrinseca in actu primo, sed simpliciter in actu secundo, sic & vltima perfectio potentie beatificabilis non consistit in aliqua relatione, quæ immediatius coniungitur, sed simpliciter in actu secundo absolute, qui actus est operatio formaliter perceptiva obiecti.

Ad confirmationem. Dico quod requiritur coniunctio perceptiva obiecti, quæ est in sola operatione actuali, ut supra patuit; & idè non sufficit sola præsentia obiecti in ratione obiecti intelligibilis, sed requiritur quod sit præsens in ratione obiecti actu perceptibilis à potentia, cuius est tale obiectum; & ultra requiritur quod ut sic præsens actu attingat percipiende illud, quod non potest fieri per aliquam relationem formaliter, neque per habitum etiam perfectissimum, quia per illum tantum habitualiter coniungitur.

Ad quartum. Dico quod ratio concludit pro me, quia vltima perfectio intrinseca, & inherens materie non est vnio media inter ipsam, & formam, sed est præcisè ipsa forma, quæ verè perficit. Sic vltima perfectio nature beatificabilis, quæ consistit in actu secundo, erit aliqua perfectio absoluta inherens formaliter illi, & non relatio quæ nullam addit perfectionem formaliter. Et hoc est quod dicit Doctor *in primo, dist. 1. g. 1.* quod sicut materia satiatur intrinsecè aliqua forma finita, sic potentia beatificabilis satiatur intrinsecè, & formaliter aliquo finito, scilicet ipsa operatione, qua attingit obiectum beatificum, & extrinsecè non satiatur nisi aliquo formaliter infinito.

Ad quintum de aptitudine naturali. Dico quod appetitus naturalis ad beatitudinem non satiatur, nec quietatur illa naturali inclinatione, quia cum semper, & necessariò, & summe habeat eam, ut patet à Doctore *in quarto, dist. 49.* necessariò pro quocunque instanti esset summe beatus. Sed dicitur satiari, quando habet illud, ad quod summe inclinatur eo modo, quo natum est haberi; non potest autem haberi, ut perfectio intrinseca, cum primum ens nullius creati possit, esse perfectio intrinseca: sed tantum natum est haberi, ut cognitum in cognoscente, siue ut amatum in amante, quod præcisè fit per actum, quo attingitur. Et appetitus naturalis est ad habendum summum bonum, ut summe sibi commodum, & summe sibi delectabile, & per consequens inclinatur etiam ad actum, qui immediatè potest attingi, ut summum delectabile, & sic vltima perfectio eius intrinseca erit entitas absoluta, videlicet perfectissima operatio, & perfectio eius extrinseca erit summum delectabile.

Ad sextum. Dico quod Doctor non vult ibi quod talis relatio media aliquo modo pertineat ad formalem rationem beatitudinis formalem, & inherens, cum ponat eam simpliciter in operatione perfectissima, quæ formaliter, & intrinsecè dicitur operatio verè perceptiva obiecti; siue est illud, quo formaliter potentia attingit obiectum percipiende illud, licet actu per ipsam absolute acceptam non attingat illud: re-

quiritur ergo præcisè, ut dispositio præcisa: sicut etiam humanitas non potest immediatè esse a corpore organico, & anima intellectiva, ut absolute sumptis, quæ tamen sunt tota eius perfectio intrinseca essentialis. sed prærequiritur vnio eorum ad inuicem, quæ tamen nullo modo pertinet ad perfectionem intrinsecam, & essentialem ipsius hominis. Sic Doctor intelligit in proposito.

Ad confirmationem. Dico quod vltima felicitas hominis non erit ens per accidens, quia non ponitur aggregatum ex operatione, & relatione, sic quod hoc totum sit felicitas hominis, sed ponatur præcisè ipsa operatio circa obiectum beatificum, & relatio media ponitur præcisè, ut dispositio. Sicut materia, & forma sunt verè causæ per se compositi, & tamen non causant nisi prius vnita; non enim forma causat ut vnita, ita quod vnio aliquo modo pertineat ad rationem causandi, sed dicitur causare ut vnita: sic intelligendo actu non causat, nisi prius vnatur. Sic in proposito.

Ad aliam confirmationem, patet responsio ex superius dictis.

Ad nonum. Dico quod vltima perfectio substantiæ viue non ponitur absolute in entitate absoluta perfectiore, sed præcisè ponitur quæ est actus secundus, quo substantia viua possit actu attingere obiectum beatificum: & sic benè concedo quod ponitur in actu secundo perfectissimo, qualis est operatio circa obiectum, & sic debet Doctor intelligi.

Ad decimum, & vltimum, patet responsio ex dictis in illis præambulis. Similiter ex dictis respondendo ad obiectiones. Et sic patet resolutio dubiorum.

Secundo principaliter dubitatur de ratione secunda, quæ principaliter consistit in hoc, quod non potest esse relatio de generatione relationis noua, nisi propter aliquid nouum absolutum, vel in fundamento, vel in termino: sed intellectio potest esse noua stante præcisè eodem fundamento, & termino. Instatur, probando quod relatio propriè dicta possit esse noua nullo absoluto nouo pertinente ad rationem fundamenti, vel termini. Et primò sic; æqualitas potest esse noua nullo absoluto prius acquisito, & pono casum, quod modò sint duæ quantitates inæquales, ita quod vna sit cubitalis, & alia bicubitalis, & post illa, quæ est bicubitalis fiat cubitalis per ablationem partium; tunc istæ duæ quantitates essent æquales, ita quod æqualitas erit noua, & tamen nullum absolutum nouum est prius acquisitum, ut patet: per ablationem enim partis nihil absolutum nouum causatur in eo, cui fit ablatio, ut patet experimentaliter.

Secundò instatur, quia similitudo potest esse noua sine nouitate alicuius extremi, & præsuppono quod ratio proxima fundandi similitudinem est vnitas qualitatis, cum similitudo fundetur super vno, ut patet 5. Met. cap. de Ad aliquid: fundatur ergo super vnitate specifica alicuius qualitatis, puta super vnitate albedinis: sicut ergo albedo est ratio formalis fundandi similitudinem ad aliud album, ita albedo in alio albo est ratio formalis terminandi similitudinem, ita quod non est ratio formalis terminandi, ut actu existens, ita quod existentia in ipsa sit ratio formalis terminandi, vel fundandi, sed entitas formalis, & quiditativa. Sed talis fuit ab æterno,

10.

Vltima nominis felicitas non erit ens per accidens. Materia, & forma quomodo causant.

11.

9. Quomodo satisficitur potentia beatificabilis.

9. Quomodo appetitus naturalis non satiatur.

æterno, & tamen ab æterno non fuit similitudo, sed ex tempore, quia causato alio, & alio albo in esse existentie sit noua, & noua similitudo, & tamen quicquid pertinet ad rationem formalem fundandi, & terminandi similitudinem fuit ab æterno, cum omne ens secundum esse quidditatum sit æternum.

Nota.

Tertiò instatur, quia si non potest esse noua sine nouitate alicuius absoluti, sequitur quòd in diuinis similitudo, æqualitas, & identitas, sint pœnitens idem, quia erit præcisè idem fundamentum, & eadem ratio fundandi, scilicet. vnitas essentia perfectissima, & vltra sequitur quòd vna nullo modo erit prior alia, & si vna est prior, & alia posterior, stante eodem præcise fundamento, & termino, sequitur quòd vna potest esse noua sine nouitate extremi.

12.

Quarò instatur, & pono quòd sint duo alba vnum vt quatuor, & aliud vt octo, inter quæ est aliqualis similitudo, & post album vt octo fiat album vt quatuor, tunc inter illa erit perfecta similitudo, & tamen non erit aliquod absolutum de nouo acquisitum, & illa erit noua, vt patet. Tum etiam, quia quæro, aut ista similitudo est eadem quæ prius, aut alia non primò, quia illa fuit imperfecta; si alia habetur propositum, scilicet, quòd nullo absoluto acquisito sit noua relatio. Et vltra, quæro de illa similitudine, quæ erat albi vt octo ad album, vt quatuor, & post sit album vt quatuor, posito quòd illa imperfecta, quæ erat fundata in albo vt octo, non sit; quæro modò quomodo album vt quatuor remanens, sit simile alteri albo vt quatuor; aut noua similitudine, & habetur propositum; aut antiqua, ergo simul album vt octo fuit simile albo vt quatuor perfecte, & imperfectè; imperfectè, quia album vt octo, perfectè, quia album vt quatuor.

Quinto instatur, & pono quòd nunc sit perfecta similitudo inter album A & album B; & B annihiletur, & post idem B reparetur stante eodem A; tunc inter A & B erit vera similitudo, & tamen erit præcisè idem fundamentum, & idem terminus, vt patet inueni.

Respondeo ad primum, quòd dictum Doctoris debet intelligi, scilicet quòd non possit esse noua relatio, nisi facta aliqua nouitate in extremis, & hoc acquirendo vel nouum absolutum, vel deperdendo aliquod absolutum prius. Dico secundò, quòd fieri nouum absolutum potest pro nunc dupliciter intelligi, vel quòd totaliter de nouo acquiratur vel quòd habeat nouum modum essendi, & sic quantitas cubitalis separata a quantitate bicubitali est per se existens, & habet rationem totius; sed vt existens in quantitate bicubitali habet præcisè rationem partis, & sic non est noua relatio, nisi nouo absoluto acquisito aliquo istorum modorum; prima tamen responsio magis videtur ad propositum.

Ad secundum dico primò, quòd posito quòd existentia non requiratur nec vt ratio formalis terminandi, nec vt ratio formalis proxima fundandi relationem; requiritur tamen vt conditio requisita, & hoc sufficit. Dico secundò, & melius, quòd nunquam est similitudo realis actualis inter aliqua extrema, nisi ratio formalis terminandi in vno extremo, & ratio formalis fundandi relationem similitudinis in altero extremo, sint in actu; nec est noua nisi sint noua, & cum dicitur quòd fuerunt ab æterno: dico quòd albedo secundum suum esse reale actuale, & essenziale non

fuit ab æterno, fuit bene tamen secundum quid, scilicet secundum esse cognitum, vel possibile, vt patet à Doctore in primo, dist. 36. & vide singularia quæ exposui in secundo, dist. 39. modò non est ratio formalis terminandi, vel fundandi similitudinem realem actualem, nisi sint in esse essentiali actuali, ad quòd immediatè sequitur actualis existentia, vt gradus intrinsecus.

Ad tertium patet responsio ex his, quæ exposui supra quæst. 6. quòd vbi similis difficultas posita est.

Ad quartum, patet responsio ex dictis ad primum argumentum.

Ad quintum. Dico, quòd redeunte eodem extremo, redit simpliciter eadem similitudo, vt patet à Doctore in tertio, distinct. 8. & in quarto, dist. 43. vide ibi multa ad hanc materiam pertinentia.

Tertiò principaliter dubitatur de tertia ratione principali, quæ consistit in hoc, quòd ad fundamentum proximum posito termino necessatio sequitur relatio intrinsecus adueniens; sed operatio non est huiusmodi, &c. Instatur primò, quia ad prius essentialiter non videtur necessariò sequi posterius, à quo tale prius nullo modo dependet.

Instatur secundo, quia adhuc non est probatum quòd stante perfecta præsentia obiecti poterit, quòd non necessariò sequitur operatio, sicut stante perfecta præsentia visibilis potentie visuæ, & amoto omni impedimento videtur necessariò sequi visio.

Tertiò instatur, quia operatio est in continuo fluxu, quia continue fit, ergo formaliter relatio.

Quarò instatur, contra hoc quòd dicit, quòd poneretur operatio relatio intrinsecus adueniens. Contra, tum quia communiter ponitur actio immanens. Tum, quia tertio de Anima intelligere est pati, ergo videtur quòd sit passio.

Respondeo ad primum, patet responsio supra, quæst. 11.

Ad secundum, patet responsio à Doctore in 4. distinct. 49. quia Deus potest suspendere omnem actionem.

Ad tertium, patet responsio in primo, dist. 3. quæst. vltima in responsione ad vltimum argumentum principale, & etiam in præsentia quæstione.

Ad quartum patet responsio hic in præsentia, quæst. artic. secundo.

Ad vltimum vide responsionem ad illam auctoritatem Philosophi datam à Doctore in primo, distinct. 3. quæst. 7. & etiam in secundo, distinct. 3. &c.

Quando in concretis est predicatio, &c. De ista regula à concretis per se primo modo ad abstracta, quæ tenet præcisè, quia concretum non est verum de concreto ratione subiecti, sicut album est dulce, est præcisè verum ratione subiecti, in quo tam albedo, quam dulcedo fundantur, vt patet in lacte, & ideo non est vera præcisè ratione extremorum, sicut hic, album est coloratum, est præcisè vera, quia albedo includit formaliter colorem. Si dicatur hæc est vera primo modo, albedo est color, & tamen non sequitur, ergo albedineitas est coloreitas, siue quidditas albedinis est quidditas coloris, & tamen à genere non retis per se primo modo ad abstracta. Dico, quòd prima est vera, quia etiam albedo non concretis

C c 4 subiectum.

13.

14.



subiectum, nec similiter color, utrunque tamen concernit suppositum propriæ naturæ, & ideo vnum prædicatur de alio in primo modo: secunda verò est falsa, quia neutrum concernit suppositum propriæ naturæ, imò est totaliter abstractum, ideo non potest vnum de alio formaliter prædicari cum ut sic, sint ultimæ abstracta. Sed de hac materia vide quæ prolixè exposui in 1. d. 5. q. 1. Semper tamen tenet à concretis, per se primo modo ad abstracta, ubi abstracta concernunt supposita propriæ naturæ.

*Ibi etiam illud verbum Philosophi idem bis diceretur exponit sic: intellectus, id est, actus intelligendi non refertur ad intelligentem scilicet ad potentiam intellectuam, sed ad intellectum id est, obiectum, quia si ita esset, scilicet quod*

simul referretur ad obiectum, & potentiam, tunc intellectus constitueretur per intelligentem, id est, quod actus intelligendi esset relatio per intelligentem, ut per terminum, imò videtur esse è conuerso scilicet, quod intelligens, ut intelligens constitueretur in tali esse per actum intelligendi; ex quo sequeretur, quod illud, quod constituitur per aliud, constitueret illud, sicut ipse arguit, quod intellectus si diceretur ad intelligentem, constitueretur per ipsum, ita intelligit, quod constituitur per intelligibile ad quod dicitur: non autem constitueretur per illud, si esset in se aliquid absolutum, quia absolutum non includit necessario, quod sit ad aliud, ut ad terminum, sicut relatum includit, ut patet, & sic patent illæ rationes, quæ postea soluentur.

## S C H O L I V M.

*Arguitur tripliciter operationem dicere relationem realem. Primò, quia ultima perfectio naturæ perfectissima dicit respectum realem ad perfectissimum obiectum, id est, ad ultimum finem cui annectit. Secundo, ad operationem, puta intelligere, non datur noua mutatio ex Philos. Tertio, operatio infertur ad obiectum tertio modo relatiuorum, ergo relatio est ei substantialis, quia sic alteri extremo conuenit, ex Phil. hic ait n. 7. à concretis primo modo per se inferri prædicationem ad abstracta ut in exemplis intelligitur, quando non est ultima abstractio, quæ ab omnibus abstrahit: ut ergo teneat hac regula, illa abstracta debent concernere propria indiuidua. Vnde hac non tenet, humanitas est animalitas, de quo 1. d. 5. quæst. 1.*

**D**E secundo articulo principali tria sunt videnda. Primò arguitur, quod in operatione necessario est aliqua relatio realis ad obiectum. Secundo, dicitur qualiter hoc sit intelligendum. Tertio, videbitur de rationibus ad istud probandum positum. Primum ostenditur tripliciter, & hoc correspondenter triplici probationi positæ in primo articulo. Primò ex ratione perfectionis, quæ fuit medium in prima ratione Arguitur sic: ultima, & summa perfectio naturæ operatiuæ non potest esse sine reali relatione ad obiectum perfectissimum, circa quod ipsa nata est operari: operatio autem est summa perfectio talis naturæ: igitur, &c. Maior probatur, quia si summa perfectio naturæ viuz diceretur aliquid, ut est ad se, ipsa substantia rei hoc modo esset summa perfectio, quia substantia est perfectio quocunque suo accidente, secundum Aristotelem 7. *Metaph.* Si igitur concedatur beatitudinem creaturæ esse accidens illi naturæ beatificabili, & cum hoc summam esse eius perfectionem: hoc non potest poni, ut est aliquid ad se, sed præcisè, inquantum connectit, siue coniungit fini ultimo simpliciter, scilicet obiecto extrinseco, quod per ipsum attingitur: ipsa igitur relatio ad ipsum obiectum est formalis ratio, propter quam beatitudo dicitur summa perfectio.

Confirmatur hoc per illud Augustini 13. *ds Trin. cap. 5.* ubi aliis definitionibus beatitudinis reprobatis, concludit, quasi pro vera definitione. *Beatus igitur non est, nisi qui habet omnia, quæ vult, & nihil mali vult.*

Ex hoc arguitur, quando in concretis est prædicatione per se primo modo, sequitur quod abstractum prædicatur de abstracto: patet in exemplo; album est coloratum per se primò, & per consequens non ratione subiecti, sed ratione formæ & ideo hæc est vera, *albedo est color*: igitur si hæc est vera primo modo; *beatus habet quicquid bene vult*, sequitur quod beatitudo est (ut ita dicam) habitio cuiuscunque bene voliti; nunc autem habitio, vel habere videtur per se importare relationem.

Præterea. Iuxta secundum medium, scilicet de nouitate absoluti, arguit sic. Ad formam absolutam nouam potest esse per se mutatio: ad operationem, puta intelligere, vel huiusmodi, non potest esse per se mutatio: igitur, &c. Maior probatur: quia forma absoluta potest acquiri subiecto non tantum per accidens, scilicet ad acquisitionem alterius, sed per se propria acquisitione, quia potest primò per se succedere suæ propriæ priuationi. Minor probatur per Philosophum 7. *Physic.* dicentem.

*Ultima perfectio naturæ perfectissima dicit relationem ad obiectum perfectissimum.*  
Tex. 4.

*Quis dicendum beatus? Vide inquit Phys. 4. Topic. c. 15. Prædicatione in concretis per se primo modo, infert prædicationem in abstractis, non loquitur de ultimæ abstractis de quo 1. q. 5. q. 1.*

6.

7.

dicentem : *Neque in intellectuina parte anima alteratio, sciens enim maximè ad aliquid* *Tex. 20*  
*dicitur, & multa ibidem tam in litera Philosophi quàm in commento videtur esse ad*  
*hanc intentionem.*

Præterea. Iuxta tertium medium, scilicet de distinctione relationis & fundamenti eius, arguitur sic. In cuius substantia est relatio illud non est aliquid absolutum; sed in tertio modo relatiuorum in substantia vnius extremi, scilicet mensurati, est relatio; operatio enim refertur ad obiectum illo tertio modo; igitur, &c. Maior probatur: quia absolutum non includit in sua ratione essentiali, relatiuum: quia tunc esset per se ad alterum: per illud respectum inclusum, & esset per se non ad alterum, sed ad se; quia ponitur absolutum. Minor patet per Commentatorem 5. *Metaphysicæ*, ubi vult, quòd in tertio modo relatiuorum relatio est in substantia alterius extremi tantum, sicut in ratione intellectus, & non in ratione intellecti, vel intelligibilis: *relatio*, inquit, *non est in substantia intellecti, sicut est in substantia intellectus*: igitur, &c. Ibi etiam illud verbum Philosophi, *idem bis diceretur*, exponit sic: intellectus non refertur ad intelligentem, sed ad intellectum: quia si ita esset, tunc intellectus constitueretur per intelligentem, & videtur esse conuerso. Ex quo sequeretur, quòd illud quod constituitur per aliud, constitueretur illud: sicut ipse arguit, quòd intellectus, si diceretur ad intelligentem, constitueretur per ipsum: ita intelligit quòd constituitur per intelligibile, ad quod dicitur, non autem constitueretur per illud, si esset in se aliquid absolutum.

*Operatio refertur ad obiectum tertio modo relatiuorum. Com. 20.*

# SCHOLIUM.

*Pro solutione trium rationum allatarum ostendit dari notitiam intuitiuam, & abstractiuam in intellectu, de quo 1. distinct. quæst. 2. & 2. distinct. 3. quæst. 9. & 3. distinct. 14. quæst. 3. Ad primum contra hoc docet, licet sensus non abstrahat ab hic, & nunc, intellectum sic abstrahere & intueri etiam sicut sensus. Ad secundum docet intuitiuam & abstractiuam specie distingui, quia motuum illius est res in se existens; huius vero aliquid in quo res habeat esse cognoscibile, siue sit causa virtualiter continens siue effectus eius, ut species.*

8. Circa secundum in isto articulo distinguo de operatione, & est distinctio manifestior in actu cognoscendi, potest tamen poni fortè in actu appetendi

Aliqua ergo cognitio est per se existentis, sicut quæ attingit obiectum in sua propria existentia actuali. Exemplum de visione coloris, & communiter in sensatione sensus exterioris. Aliqua etiam est cognitio obiecti, non ut existentis in se, sed vel obiectum non existit: vel saltem illa cognitio non est eius, ut actualiter existentis. Exemplum, ut imaginatio coloris. quia contingit imaginari rem, quando non existit, sicut quando existit. Consimilis distinctio probari potest in cognitione intellectiua. Hoc probatur primò, quia patet quòd aliqua potest esse intellectio non existentis; aliqua etiam potest esse obiecti existentis, ut existentis: quia talem habebit beatus de obiecto beatifico alioquin posset aliquis esse beatus in obiecto, esto per impossibile, ipsum non esset existens, de quo dicitur habere claram visionem, siue facialem: propter hoc, quòd actus eius cognoscendi tendit in illud, ut in se præsens in propria existentia actuali. Secundò probatur idem, quia quicquid est perfectionis in cognitione, magis potest competere cognitioni intellectiue, quàm sensitiue: nunc autem posse attingere obiectum in se realiter perfectionis est, & ubi non vilesceret potentia attingentis propter imperfectionem obiecti: ergo intellectus potest habere actum, quo sic attingat obiectum in sua reali existentia, saltem illud obiectum quod est nobilius tali intellectu, vel æquè nobile. Et si concedatur de intellectu nostro, ipsum, scilicet posse habere talem actum cognitionis, quo attingat rem, ut existentem in se, pari ratione potest hoc concedi de quocunque obiecto: quia intellectus noster est potentialis respectu cuiuscunque intelligibilis.

*Beatitudo est de obiecto ut existens est. Quod est perfectionis in cognitione, magis competit intellectui quàm sensitiue.*

Contra istam distinctionem arguitur primò per hoc, quod intellectus noster in cognoscendo abstrahit ab hic, & nunc, & pari ratione ab omni conditione existentis ut existentis: igitur non competit sibi aliquid per se intel'igere, ut existens.

*5. Metap. t. non habere commentum.*

Præterea Si sint duæ tales intellectiones possibili intellectui nostro, tunc pari ratione eiusdem obiecti poterunt esse duæ tales. Quæro tunc quomodo distinguere-  
 rentur,

rentur, non numero tantum, quia duo accidentia eiusdem speciei non possunt esse in eodem subiecto simul, nec specie: quia siue actus cognitionis accipiat speciem, à potentia, siue ab obiecto, cum hic sit eadem potentia, & idem obiectum, non poterit, poni differentia specifica.

*Intellectus  
cognoscit,  
quicquid  
cognoscitur  
sensu, &  
sub qua-  
cunque ra-  
tione co-  
gnoscitur.*

Ad primum illorum dici potest, quod distinctio, quæ ponitur communiter inter cognitionem intellectiuam, & sensitiuam ex parte obiecti, puta, quod intelligimus vniuersale: sentimus singulare, & quæcunque distinctio alia isti correspondens, non debet intelligi tanquam inter potentias disparatas ex æquo, sicut est distinctio visus in videndo colores: ab auditu in audiendo sonos, sed debet intelligi distinctio intellectus à sensu, sicut potentia superioris cognitionis ab aliqua cognitione subordinata sibi, & per consequens, quod potentia superior potest cognoscere aliquod obiectum, vel sub aliqua ratione: quod obiectum, vel sub qua ratione potentia inferior non potest cognoscere, non tamen è conuerso, quod inferior possit aliquod obiectum, vel sub aliqua ratione cognoscere, quin superior possit etiam perfectiori modo obiectum illud cognoscere, & sub eadem ratione cognoscibilitatis ex parte obiecti: & sic potest concedi, quod intellectus potest cognoscere obiectum non vt hic, & nunc: quia sub ratione quiditativa absoluta: sensus autem non potest sic cognoscere obiectum: quia est virtus limitata ad cognoscendum ipsum sub ratione existentis: sed non propter hoc intellectus determinatur ad cognoscendum obiectum sub modo opposito: quia indifferens est ad cognoscendum ipsum sub vtroque modo.

*Existencia  
potest co-  
gnosci ab-  
stractiue.  
De hac  
cognitione  
duplici, vi-  
de 3. q. 2.*

Ad secundum concedi potest, quod sint duæ cognitiones eiusdem obiecti simul, sic quod non distinguatur obiectum ab obiecto, sicut essentia ab existentia: quia licet inter ista sit aliqua distinctio obiecti, tamen non sufficiens ad propositum: quia etiam ipsa existentia potest cognosci cognitione abstractiua. Sicut enim essentiam, sic existentiam possum intelligere, licet non sit realiter extra intellectum. Dicentur igitur cognitiones distinctæ, & hoc secundum speciem propter rationes formales motiuas hinc, inde: quia cognitione intuitiua res in propria existentia est per se motiua obiectiue, in cognitione autem abstractiua est per se motiuum aliquid, in quo res habet esse cognoscibile: siue sit causa virtualiter continens rem, vt cognoscibile, siue vt effectus, puta species, vel similitudo representatiue continens ipsum, cuius est similitudo.

10.

### COMMENTARIUS.

15.  
*Dubia &  
primo de sen-  
satione.*

**C**irca secundum. Pro maiori declaratione huius literæ insurgunt aliqua dubia. Et primò de sensatione sensus exterioris, quia cognitio intuitiua non fit per aliquod representatum, sed per præsentiam obiecti in se: modò cognitio sensitiva exterior causatur à sensu, & à specie sensibili existente in organo, vt patet à Doctore in quodlibet. quæst. 15. imò si species sensibilis non esset in organo sensus, nulla esset sensatio exterior, vt patet. Tum etiam, quia si in tali sensatione requiritur præsentia obiecti existentis, vt existens in actuali existentia, aut requiritur vt causa effectiua talis sensationis; aut vt præcisè terminatiua: non primò, quia tunc non poneretur species causa effectiua. Tum etiam, quia non videtur, quod sensibile distans puta per milliare possit immediatè immutare sensum ad sui sensationem: non secundò, quia si tantum requiritur vt terminus, & nullo modo vt causa effectiua posset esse perfecta sensatio ipsius, etiam ipso non existente: patet, quia causa totalis illius esset sensus, & species sensibilis, & causa receptiua immediata esset ipse sensus. Sic enim arguit Doctor in primo, dist. 3. quæst. 7. contra Henticum qui ponebat animam esse totalem causam intellectus, vide ibi.

*Reponso.*

Respondeo primò, quod fortè non videtur inconueniens sensibile extra esse causam partialem sensationis exterioris, & cum dicitur, quod non potest immediatè immutari potentiam distan-

tem nisi imminuat medium. Dico, vt dixi in secundo, dist. 9. de locutione Angelorum, vide ibi. Dico secundò, & fortè melius, quod talis sensatio causatur à sensu, & specie sensibili, & tunc requiritur obiectum, vt actu existens in propria existentia. Et cum dicitur, quod sufficit causa totalis sensationis, quæ est species cum sensu, & causa receptiua eiusdem sensationis per rationem Doctoris contra Henticum. Dico, quod ratio illa ibi valet; & non hic, quia hic species sensibilis representat ipsum sensibile cum conditionibus materialibus; ibi verò non; & idè si sensibile non esset in se præsens nulla est sensatio. De hoc vide Doctorem in primo, d. 3. q. 6. Et de hoc aliàs erit sermo prolixior.

Secundò dubitatur, ibi, posse attingere obiectum in se realiter perfectionis est, ubi non vilesceret potentia attingens propter imperfectionem obiecti, hoc videtur dubium, quia aut ponitur obiectum causa motiua potentia ad sui visionem, aut præcisè terminatiua. Si primò, patet quod potentia etiam vilesceret recipiendo notitiam intuitiuam ab obiecto perfectissimo, quia tunc se haberet in potentia receptiua, etiam posito quod illud obiectum esset formaliter infinitum. Vnde si essent duo formaliter infinita, & realiter distincta, & vnum moueret aliud ad sui notitiam, illud aliud vilesceret, quia tunc non tantum se haberet in potentia receptiua, quod est imperfectionis: sed etiam dependeret ab illo alio in recipiendo

16.  
*Dubium.*

recipiendo perfectionem ab illo. Si secundò, tunc nihil recipit ab obiecto. Si enim notitia diuina terminaretur ad obiecta secundaria, sicut etiam fortè terminatur propter hoc non dicitur imperfecta. Et quod addit, quòd *intellectus potest habere actum, quo attingat obiectum in sua reali existentia, saltem illud obiectum, quod est nobilius tali intellectu, vel saltem aequè nobile*, hoc videtur dubium, quia ipse Doctor vult expressè *in secundo, dist. 3. quæst. ultima, & in 4. dist. 45.* quòd Angelus potest intuitiue cognoscere, puta lapidem, ita quòd lapis concurrat effectiue saltem partialiter ad huiusmodi notitiam, & tamen lapis est valde ignobilior intellectu Angeli. Et hinc non oportet multum insistere cum ipse expressè hoc alserat.

17.  
Responso.

Respondeo ad primam obiectionem, & dico quòd posito quòd intellectus ut receptius perfectionis ab alio, aliquo modo vilesceret, quia esset potentialis ad illud: quia tamen intellectio nobilioris obiecti, sic intellectum perficit, quòd ipse intellectus quietatur, & perficitur in tali obiecto, idèò quantum ad hoc non diceretur vilescere, sicut si haberet ab obiecto ignobiliore. Dico secundò, & magis ad mentem Doctoris, quòd hinc Doctor non loquitur secundum opinionem propriam de notitia intuitiua respectu cuiuscunque intellectus creati, quia multi negant quòd intellectus Angeli possit acquirere notitiã intuitiua alicuius inferioris, quia non est potentialis ab aliquo inferiori, ut patet *in secundo, dist. 3. & in 4. dist. 45.* Et idèò Doctor dicit quòd potest saltem habere intuitiua respectu obiecti perfectioris, vel æqualis, quia hoc modo non videtur vilescere ratione obiecti, cum sit vel nobilius, vel æque nobile. Et quia intellectus noster est potentialis respectu cuiuscunque obiecti, idèò potest habere notitiam intuitiua respectu cuiuscunque obiecti intelligibilis. Et tamen secundum rei veritatem, & secundum intentionem Doctoris etiam quilibet intellectus Angelicus est potentialis respectu cuiuscunque obiecti intelligibilis, ut patet à Doctore *in secundo, dist. 3. quæst. 11.* si etiam terriò volumus aliter dicere, possumus dicere, quòd Doctor hinc loquitur de intellectu ex natura intellectus, quia ut sic nullam necessariò includit imperfectionem, cum sit per-

fectio simpliciter, quòd talis intellectus ubi inuenitur perfectissima ratio intellectus (sicut est de intellectu diuino, ubi inuenitur perfectissima ratio intellectus) potest habere notitiam intuitiua respectu cuiuscunque obiecti, dummodo non vilesceret propter imperfectionem obiecti, quia si moueretur ab aliquo ente creato, tunc reciperet perfectionem ab illo. Nec valet dicere quòd etiam vilesceret ab alio infinito realiter distincto. Dico, quòd hoc verum est, sed Doctor præsupponit impossibilitatem plurium infinitorum, ut patet *in primo, dist. 2. quæst. 1. partus prima, & quæst. de unitate Dei.* Sed quando obiectum est simpliciter idem potentia, tunc potentia non vilescit respectu illius, quia nullo modo est in potentia receptiua, quia talis notitia esset perfectè idem realiter illi potentia. Sed si obiectum etiam infinitum, esset realiter distinctum à potentia, & moueret illam ad sui notitiam intuitiua, tunc causaret necessariò notitiam realiter distinctam, & ab obiecto, & à potentia ut clarè exposui *in primo dist. 2. & in quæst. de unitate Dei.*

Et quòd dicit Doctor hinc, respondendo ad primam obiectionem, quòd *sensus necessario est obiecti existentis, ut existens, & per consequens ut habentis esse hic, & nunc*, videtur satis dubium, quia videtur quòd sensatio non terminetur ad singulare, ut singulare, cum nulla potentia etiam intellectiua pro statu isto cognoscat aliquod singulare sub ratione propria, ut patet à Doctore, & tamen si notitia sensitiua, sic terminetur ad existens, ut actu existens, & cum omnibus conditionibus materialibus, videtur quòd terminetur ad singulare sub ratione propria singularitatis.

Respondeo, ut dixi *in 2. d. 3.* vide ibi singularem glossam pro ista materia.

Nota etiam in ista responsione, quòd Doctor vult, quòd intellectus, cum sit potentia superior sensui, quòd possit intelligere omne obiectum sensus, & præcisè etiam sub eisdem conditionibus, sub quibus etiam sensus cognoscit, & non è contra, quia intellectus potest cognoscere, & plura obiecta numero, & idem obiectum sub alia, & alia ratione quibus rationibus nullo modo cognoscit sensus, ut patet intuiti.

## S C H O L I V M.

*Docet in actu cognoscendi intuitiue esse duas relationes reales ad obiectum, una est mensurabilis ad mensuram, altera est unionis, seu attingentia. Quod ista distinguantur, patet, quia in aliis inuenitur prima sine secunda, & è contra ut in exemplis. Quod sint reales, patet: quia requirunt extrema existentia, & distincta, ad quorum positionem necessariò resultant. Explicat optimè relationem rationis, & qualiter relatio mensurabilis sit realis, quod contingit, quando entitas mensurabilis participatur, seu accipitur à natura.*

11. **I**sta distinctio<sup>h</sup> actus cognoscendi supposita potest dici, quòd primus, scilicet, qui est rei existentis in se necessariò habet annexam relationem realem, & actua-lem ad ipsum obiectum: & ratio est, quia non potest esse talis cognitio nisi cognoscens habeat actualiter ad obiectum talem habitudinem, quæ necessariò requirit extrema in actu, & realiter distincta, & quæ etiam naturam extremorum necessariò consequitur.

In speciali autem videtur esse duplex relatio actualis in isto actu ab obiectum. Vna potest dici relatio mensurati, vel verius mensurabilis ad mensuram. Alia potest dici relatio vniens formaliter in ratione mediij ad terminum, ad quem vnit. & ista

*In intuitiua est realis ad obiectum. In eodem est relatio realis attingentia.*

illa relatio medijs vniuentis specialiori nomine potest dici relatio attingentiae alterius, vt termini vel tendentiae in alterum, vt in terminum.

8. Et de-  
mo Metap.

Illa autem distinctio duarum relationum, scilicet, mensurabilis ad mensuram, & attingentiae ad terminum, satis videtur esse manifesta, quia vtraque ab altera separari potest: sicut in essentis, superior habet rationem mensurae respectu inferioris: nec tamen semper inferior habet respectu superioris relationem attingentiae, de qua loquimur: actus etiam voluntatis, vel intellectus totaliter causantis obiectum videtur habere relationem tendentiae respectu eius, vt termini intellectus, vel volitionis, siue ista relatio sit realis, siue tantum rationis, non tamen talis intellectio, vel volitio habet respectu talis obiecti relationem mensurabilis, sed magis relationem mensurae.

12. Metap.  
t. 10.  
Vide 2.  
d. 4.

De prima relatione<sup>i</sup> scilicet mensurabilis, loquitur Aristoteles 5. *Metaphysicae*, quod illa proprie pertinet ad tertium modum relatiuorum. Vbi sciendum est, quod aliquid mensurari est intellectum de eius quantitate determinata per aliud certificari, ita quod mensurari importat respectum ad intellectum, cui fit certitudo; & ad mensuram, per quam fit certitudo. Prima non est realis, sicut nec scibilis ad scientiam. Secunda est causati non in *esse*, sed in *cognosci* ad causam in *cognosci*, & haec est relatio realis, quantum est ex parte dependentiae causati ad causam, quae dependentia est ratione extremorum, & non tantum per actum intellectus comparantis hoc ad illud, tamen quia ista habitudo dependentiae, non quidem ipsius cognitionis ad causam cognitionis, quae bene est realis; sed dependentiae obiecti, vt cogniti, ad obiectum, vt per quod cognoscitur, est inter extrema, non vt habentia *esse* reale, sed tantum vt habentia *esse* cognitum; ideo ista habitudo non est simpliciter realis: nec tamen est ita pure relatio rationis, sicut est illa, quae est vniuersalis ad singulare: vel illa, quae est contradictorij ad contradictorium: quia Aristoteles non dicit relationem in tertio modo esse mensurati ad mensuram, sed esse mensurabilis, hoc est apti nati mensurari ad mensuram, hoc est, aptam natam mensurate. Quod sic potest intelligi: sicut enim ex dictis patet, mensurari actualiter est actualiter pendere in *cognosci*, ita mensurabile dicitur aptitudinalem, vel potentialem dependentiam in *cognosci*, vel dicit dependentiam in cognoscibilitate. Vnumquodque autem se habet ad cognoscibilitatem, sicut se habet ad entitatem; igitur per mensurabile intelligitur illud substratum, ratione cuius hoc est mensurabile, & illud est entitas causata, vel participata, vt sic in tertio modo relatiuorum, per hoc, quod est aliquid dici, vt mensurabile ad mensuram, intelligitur dici tanquam dependens in entitate ad illud, à quo participat entitatem vt sic sit relatio simpliciter realis ex parte mensurabilis in tertio hoc modo: quia illud intelligitur ens per participationem, vel imitationem respectu alterius.

Quomodo  
relatio  
mensura-  
tionis ad  
mensuram  
est realis.

2. Met. t. 4.  
Quando  
mensurabile  
in entitate  
dependet a  
mensura, eius  
relatio est  
realis.

Actus  
cognoscendi  
se habet  
sicut simi-  
litudinem  
respectu  
cuius  
est.

Vtiterius ad propositum, <sup>h</sup> cum aliquid possit multipliciter participare perfectionem ab alio, actus cognoscendi sic participatiue se habet respectu obiecti, sicut similitudo respectu cuius est. Non dico similitudo per communicationem eiusdem formae, sicut est albi ad album, sed similitudo per imitationem, sicut est ideati ad ideam.

## COMMENTARIUS.

18.  
Notitia in-  
tuitiva quid.

**I**N ista distinctione. Occurrit dubium de notitia intuitiva scilicet, quod illa dicitur intuitiva, quae est existentis, vt existens actuali existentia, ita quod sit in se praesens in actuali existentia, quare, aut existentia praecise requiritur, vt ratio formalis terminandi notitiam intuitiuam: aut vt ratio formalis mouendi intellectum ad notitiam intuitiuam; aut nec sic, nec sic, sed tantum vt conditio obiecti, siue vt dispositio obiecti. Et instatur, pro nullo istorum modorum potest poni ipsa existentia. Non primo modo. Et arguitur sic, primo, quia ratio formalis terminandi est ratio, quiditativa, vt patet à Doctore in primo, dist. 1. qu. 2. vbi dicit de fruitione, quod ratio formalis terminandi talem actum, est ratio quiditativa, hoc idem videtur de visione obiecti. Sed existentia non est ratio, quiditativa: patet, quia est intrinsecus quiditatis.

Prima in-  
stantia.

Secundo instatur, quia si existentia lapidis est ratio formalis terminandi notitiam intuitiuam ipsius, sequitur quod intellectus diuinus non cognouerit eam ab aeterno intuitiue, quia non fuit existens ab aeterno. Sequitur etiam quod beatus non cognoscat eam intuitiue in Verbo, cum ibi non existat.

Tertia.

Tertio instatur, quia sunt multa entia, quae non habent propriam existentiam, vt entia rationis, vt priuationes, negationes, & huiusmodi, quae tamen intuitiue cognoscuntur ab intellectu diuino: patet, quia quicquid cognoscit, intuitiue cognoscit, cum cognitio abstractiua sit imperfecta.

Quarta.

Quarto instatur, & pono, per possibile, vel impossibile, quod essentia lapidis, vt prior existentia sua sit realiter praesens intellectui, & non per aliquam speciem, sed in se praesens, certum est quod tunc



tunc non cognoscitur abstractiue, quia cognitio abstractiua fit per aliquid representatiuum, ut patet à Doctore si ergo intuitiue cognoscitur, sequitur quod intuitiua non terminatur ad existentiam, ut existentia.

Quinta.

Quintò instatur, quia Doctor hic vult quod in cognitione intuitiua res in propria existentia moueat obiectiue; ergo non requiritur existentia præcisè ut ratio terminandi.

Sexta.

Sextò instatur, quia Doctor in 4. dist. 10. q. 5. dicit quod non requiritur obiectum ut existens, ut præcisè in ratione termini, sed requiritur ut sit motuum, vide ibi.

Septima.

Septimò instatur, quia sicut ratio formalis obiecti, quietatiui voluntatis, est ratio perfectissima, quæ est ratio quiditatiua, ergo similiter ratio formalis terminandi visionem beatificam erit ratio quiditatiua, quia in tali intellectus beati perfectè quietatur.

Octaua.

Octauò instatur, quia Doctor hic dicit quod intuitiua, & abstractiua sunt eiusdem obiecti, sic quod nõ distinguitur obiectum ab obiecto, sicut essentia ab existentia; quia licet inter ista sit aliqua distinctio obiecti; tamen non est sufficiens ad propositum, quia etiam ipsa existentia potest cognosci cognitione abstractiua; sicut enim essentiam, sic & existentiam possum intelligere, licet non sit realiter existentem. Hæc ibi, ex quo sequitur quod sicut existentia potest cognosci intuitiue, & abstractiue, sic & essentia potest cognosci intuitiue, & abstractiue; ergo existentia non erit præcisè ratio terminandi.

19.

Ratio formalis  
causandi  
quid.

Deinde instatur, contra secundum membrum, probando quod existentia non sit ratio causandi cognitionem intuitiuam. Et primò sic: Ratio formalis causandi est entitas quiditatiua, ergo non existentia. Antecedens patet à Doctore in primo, dist. 3. quæst. 6. & alibi sæpe. Consequentia patet, quia existentia non pertinet ad quiditatem, cum sit gradus eius intrinsecus; & per consequens posterior.

Secundò instatur, quia Doctor in primo, dist. 3. quæst. 7. probat quod si obiectum non concurreret actiue ad cognitionem, quod cognitio non specificaretur ab obiecto, nec vna distingueretur specie ab alia. Sed talis specificatio non potest esse ab existentia, ut existentia, patet, quia existentie non distinguuntur specie, cum sint gradus intrinseci; distinguuntur enim concomitanter, videlicet, quia quiditates quarum sunt, sunt distinctæ specie.

Tertiò instatur, quia si existentia lapidis necessariò requiritur ad notitiam intuitiuam, ut ratio mouendi, sequitur quod beatus non poterit intuitiue ipsum cognoscere in Verbo, quia ut ibi lapis non existit propria existentia, & tamen ipsum ut ibi intuitiue ipse beatus cognoscit.

Quartò instatur, quia non est ratio terminandi notitiam intuitiuam; ergo nec ratio causandi. Antecedens patet suprà. Consequentia probatur per Doctorem suprà q. 8. ubi vult quod ratio formalis causandi aliquid, sit etiam ratio formalis terminandi, & e contra.

Relationes nõ  
mouet intel-  
lectu formali-  
ter, licet mo-  
ueant fundamen-  
tali-ter.

Quintò instatur, quia sunt multa entia, quæ habent propriam existentiam, quæ tamen nullo modo possunt mouere intellectum, ut sunt relationes reales, quæ non possunt mouere intellectum, ut patet à Doctore & tamen cognoscuntur intuitiue.

Scoti Oper. tom. X I I.

Sextò instatur, quia si existentia esset ratio formalis mouendi, sequeretur quod non posset de obiecto haberi notitia intuitiua perfectissima, quia notitia intuitiua quiditatis in se est nobilior notitia intuitiua existentie eiusdem; modò ratio mouendi in obiecto est ratio perfectissima, & sic si existentia esset ratio mouendi, esset ratio perfectissima.

Septimò instatur sic: obiectum secundum suam entitatem quiditatiua realem actualem est cognoscibile intuitiue, & tunc quæro à quo causatur partialiter talis notitia intuitiua? aut a quiditate obiecti, aut ab eius existentia. Si primò, habetur propositum, quia tunc existentia non erit ratio formalis causandi. Si secundò, contrà, quia tunc existentia contineret virtualiter quiditatem obiecti; patet, quia contineret virtualiter eius notitiam intuitiuam; ergo & eius entitatem, patet per Doctorem in primo, dist. 3. qu. 1. & in 2. dist. 3.

Octauò instatur, quia respectu cognitionis intuitiue sensus exterioris, existentia obiecti sensibilis extra non est ratio formalis mouendi sensum exteriorem ad sensationem, ut suprà patuit; ergo nec similiter respectu cognitionis intuitiue respectu intellectus, cum non videatur maior ratio hic, & ibi, ut patet.

Deinde instatur contra tertium membrum, videlicet probando quod non requiritur existentia ut conditio obiecti, nec in ratione mouendi; nec terminandi, quia conditio talis obiecti ponitur propriè singularitas, ut patuit in primo, dist. 3. q. 6. Tum etiam, quia si obiectum in se, ut prius existentia est ratio mouendi, vel terminandi, & sit perfectè præsens potentie, patet quod nihil aliud necessariò requiritur ad hoc, ut habeatur notitia intuitiua. Tum etiam patet quod contra hoc facit ratio Doctoris in primo, dist. 3. quæst. 7. contra Henticum ponentem animam intellectiuam esse totalem causam intellectionis.

Si dicatur quod illa diuisio non est sufficiens, quia oportet addere, aut quiditas est ratio terminandi, & existentia ratio causandi, aut e contra, scilicet aut quiditas erit ratio causandi, & existentia ratio terminandi. Dico, quod hoc nihil est, quia in cognitione intuitiua, quod ponitur ratio causandi notitiam, tale ponitur etiam ratio terminandi, ut patet ex multis dictis Doctoris.

Respondeo ad omnes instantias, præmittendo aliqua. Primò, quod essentia rei secundum suam entitatem realem actualem est prior existentia reali actuali, ita quod talis essentia est vera res habens esse simpliciter, & verum esse actuale, ut distinguitur contra esse possibile, siue potentiale, siue contra esse eius obiectiuum; & simpliciter est perfectior sua existentia reali actuali, ita quod non est imaginandum quod lapis secundum suam entitatem quiditatiua actualem extra intellectum præcisè dicatur vera res ratione existentie eius: imò si, per impossibile, talis existentia non esset, esset vera res realiter, & simpliciter. De hoc vide quæ prolixè exposui in secundo distinct. 3. quæst. prima, ubi multa singularia adduxi de essentia, & existentia. Secundò præmitto, quod essentia lapidis, ut habet esse actuale, & prius ipsa existentia actuali, est perfectissima ratio mouendi intellectum ad sui notitiā intuitiuā, & similiter ratio terminandi. Et si per impossibile.

20.  
Responsio ad  
omnes instan-  
tias.

D d esset

esset separata ab omni existentia, adhuc esset perfecti ratio tam mouendi, quam terminandi. Tertio præmitto, quod de eadem quiditate, ut priore existentia, potest haberi notitia abstractiua, & intuitiua aliter, & aliter, si erit in se simpliciter præsens propria præsentia, tunc moueret intellectum ad notitiam sui intuitiuam, & tunc illa intuitiua esset obiecti in se præsentis habentis verum *esse* reale actuale, etiam posito, per impossibile, quod actu non existeret. Si verò non esset in se præsens, sed in aliquo repræsentatio, puta in specie intelligibili, tunc mediante illa specie posset haberi notitia abstractiua illius, & tunc talis notitia non requirit quod obiectum habeat *esse* actuale, sufficit enim habere *esse* potentiale: hoc idem de existentia, quando enim est in se præsens secundum suum *esse* actuale, tunc habetur notitia intuitiua; quando verò est tantum præsens non in se, sed in aliquo repræsentatio, tunc de ea potest haberi notitia abstractiua. Sicut enim essentia potest considerari secundum *esse* potentiale, & secundum *esse* actuale, & sic similiter est existentia secundum *esse* tantum possibile, siue obiectum, & est illa, quæ ponitur gradus intrinsecus quiditatis habentis præcisè *esse* potentiale, & obiectiuum; est etiam existentia secundum *esse* actuale, & est quando ponitur gradus intrinsecus quiditatis secundum *esse* actuale. De hoc vide in secundo, dist. 3. quæst. 1. respondendo ad quæstionem principalem.

21.

Quarto præmitto, quod essentia, puta lapidis, quando est in se præsens intellectui secundum suum *esse* actuale, causat notitiam intuitiuam sui, specie distinctam à notitia abstractiua eiusdem; non ut in se præsentis, sed præsentis in aliquo repræsentatio.

Quinto præmitto, quod quiditas lapidis non potest esse præsens in se intellectui secundum *esse* actuale, quin necessariò sit præsens secundum *esse* existentie, cum sit modus eius intrinsecus, non tamen existentia erit ratio nec mouendi, nec terminandi, nec conditio obiecti necessaria, sed ut gradus intrinsecus necessariò consequens ipsam quiditatem: patet, quia si talis existentia, per impossibile, non esset, adhuc quiditas, ut in se præsens, posset intuitiue cognosci. Quædo ergo Doctor dicit quod *notitia intuitiua est obiecti existentis, ut existens est*, non intelligit quod existentia actualis obiecti sit ratio formalis, vel mouendi, vel terminandi, nec quod sit conditio necessariò requisita, vel in ratione mouendi, vel in ratione terminandi respectu notitiæ obiecti secundum *esse*, quiditatum eius actuale, sed intelligit sic, quod est impossibile esse præsens secundum *esse* reale, quin necessariò sit præsens secundum *esse* existentie actuale. His præmissis, patet responsio ad instantias. Ad primam contra primum membrum diuisionis, concedo quod existentia non est ratio terminandi, sed ipsa essentia secundum *esse* actuale.

Ad secundam, patet, & dico breuiter, quia posset esse argumentum etiam de quiditate secundum *esse* reale, quod etiam secundum tale *esse* non est ratio formalis terminandi notitiam intuitiuam intellectus diuini, sed præcisè est essentia diuina, ita quod non terminatur ad lapidem, sed immediatè terminatur ad lapidem, ut in essentia diuina relucens, ut patet in frà, qu. 14. art. 3.

Ad tertiam patet, & quomodo illa cognoscatur Deus intuitiue exposui in primo, d. 39. vide ibi quædam singularia.

Ad quartam, concedo argumentum illud, si casus esset possibilis, sed est simpliciter impossibilis.

Ad quintam dico, quod hic Doctor non vult quod existentia sit ratio mouendi, sed bene vult quod nunquam res actu moueat ad notitiam intuitiuam nisi actu existat, non quod existentia sit aliquo modo ratio formalis, sed ipsa res secundum *esse* suum actuale; ut prior existentia actuali, est tamen impossibile ipsam mouere, nisi actu existat, propter necessariam concomitantiam existentie ad rem.

Existentia non est ratio mouendi,

Ad sextam concedo argumentum rectè intellectum, nam ipsa entitas quiditatiua actualis non necessariò requiritur ut sic sit præsens, ut præcisè, sed requiritur ut mouens, & actu non mouet, nisi quando existit propter concomitantiam necessariam, modo prædicto.

Ad septimam concedo argumentum illud. Et ultra dico, quod bene concludit, si existentia non ponatur ratio quiditatiua primi obiecti, modò ponitur de relatione eius extrinseca, & formali, ut patet à Doctore in primo, distinct. 2. quæst. 1. & 5. qu. 1. art. 1.

Ad octauam, patet responsio ex præmissis.

Ad primum contra secundum membrum diuisionis concedo illud.

22.

Ad secundum similiter concedo.

Ad tertium, dico ut dixi ad secundum contra primum membrum diuisionis.

Ad quartum, dico quod existentia non est ratio terminandi notitiam intuitiuam ipsius existentie, sed est ipsa essentia, est tamen ratio terminandi notitiam suam, quia ipsa immediatè terminatur ad existentiam cum dicitur quod tunc esset ratio mouendi. Dico breuiter quod quiditas actualis est ratio mouendi intellectum ad notitiam, non tantum sui intuitiuam, sed etiam omnium virtualiter contentorum in ea, & sic est ratio mouendi intellectum ad notitiam intuitiuam ipsius existentie, quia continet eam ut gradum sibi intrinsecum, & tamen illa notitia immediatè terminatur ad existentiam. Concedo tamen quod ipsa quiditas sicut est ratio mouendi, siue causandi notitiam existentie, quod etiam est ratio terminandi dependentiam eius, ut scilicet causari ad causam, & sic intelligitur propositio Doctoris ut patuit supra quæst. 8. vide quæ ibi exposui.

Quiditas actualis est ratio mouendi.

Ad quintum dico, quod sufficit quod talia entia virtualiter contineantur in aliquo, quod possit mouere, ut exposui in primo, distinct. 3. quæst. 3. Concedo tamen quod existentia non est ratio mouendi, nec similiter quiditas actualis talium entium, sed virtualiter continens talia entia, est ratio causandi notitiam intuitiuam eorum, & quantum ad *esse* eorum quiditatum actuale, & quantum ad *esse* existentie.

Ad sextum, patet quid dicendum.

Ad septimum, patet similiter responsio ex prædictis.

Ad octauum, patet responsio ex his, quæ dixi ad illud dubium de sensatione, vide ibi.

Si volumus tenere tertium membrum diuisionis, scilicet, quod existentia sit conditio requisita, sic intelligendo, quod res ipsa actu non moueret

moueret intellectum ad sui noticiam intuitiuam, nisi actu existeret, quia omnis motio realis, & omnis actio realis necessariò præsupponit existentiam rei mouentis, & agentis; & similiter nihil potest terminare dependentiam realem alicuius, nisi actu existens, non quòd existentia sit aliquo modo ratio terminandi, sed tantum necessariò præsupposita ipsi rationi terminandi, sicut etiam Doctor *in primo, dist. 36. & in tertio, dist. 2.* dicit quòd creatio terminatur ad existens, ut existens, non quòd existentia actualis sit ratio formalis, siue terminus formalis creationis; imò est simpliciter ipsa natura secundum entitatem suam realem actualem, ad quam concomitatur existentia realis actualis, ut gradus intrinsecus, sic dico in proposito.

Nota.

Ad primam rationem, dico quòd licet singularitas sit conditio agentis, siue producentis, & similiter conditio producti, quia nihil est producens, nisi actu singulare; nec similiter, nihil est productum nisi ut singulare, non tamen ipsa sola dicitur conditio agentis, sed etiam existentia actualis, est conditio requisita, quia nisi res actu existeret, actu non posset agere: imò existentia est magis intrinseca naturæ, quam singularitas, cum existentia sit gradus eius intrinsecus, non sic singularitas.

Ad secundum dico, quòd existentia in obiecto requiritur ut aliquid necessariò præsuppositum, quia est impossibile intelligere naturam actu mouere, nisi actu existat. Dico secundò, quòd fortè existentia requiritur ut conditio mouentis, etsi fortè non requiratur, ut conditio rationis formalis mouendi. Argumentum verò Doctoris *in primo dist. 3. q. 7.* bene concludit, quia præsupponit ipsam materiam esse totalem causam intellectionis obiecti, ita quòd non ibi deficiat, nec quantum ad rationem formalem agendi, nec quantum ad ipsum agens.

23.  
Primum dubium.

Adhuc occurrit dubium. In hoc quod dicit Doctor quòd *cognitio intuitiua, & abstractiua respectu unius, & eiusdem obiecti differunt specie*: instatur sic, primò præsupponendo quòd *A* sit obiectum intellectus, tam respectu notitiæ abstractiue, quam intuitiue, & instatur sic: idem in quantum idem semper natum est facere idem, ergo idem obiectum, & sub eadem ratione formali non potest esse causa duarum specierum, & maximè quando illud obiectum est simpliciter limitatum; quòd dico propter Solem, qui propter sui illuminationem potest esse causa plurium specierum; modò lapis est obiectum omnino limitatum; ergo ab ipso non possunt esse duo actus specie distincti.

Secundum.

Secundò instatur. Actus distinguuntur per obiecta, ut patet *secundo de Anima*, ergo respectu eiusdem obiecti non possunt esse plures actus specie distincti, quia si distinctio obiectorum necessariò infert distinctionem actuum, ergo unitas obiecti necessariò infert unitatem actus. Valet consequentia per locum ab oppositis.

6. 33. & 36.  
& inde.

Si dicatur, quòd hoc non est verum, quia eiusdem obiecti sunt plures actus distincti specie: patet, quia visio eiusdem visibilis, & est imaginatio, & intellectio, quæ differunt specie, & tamen omnes sunt omnes eiusdem obiecti, & sub eadem ratione formali, quia potentia cognitiua superior cognoscit idem quod & inferior, & sub eadem ratione formali, ut supra patuit. Restringo ergo ra-

Scoti Oper. tom. X I I.

tionem non comparando duas potentias adinuicem respectu eiusdem obiecti. Arguitur ergo sic: eiusdem potentie simpliciter comparatæ ad idem obiectum, non possunt esse plures actus specie distincti, cum actus necessariò distinguantur per obiecta, ergo ubi idem obiectum ad eandem potentiam comparatum necessariò erit idem actus.

Tertiò instatur sic: præsupponendo dictum Doctoris, quòd eadem existentia potest cognosci intuitiue, & abstractiue, ut supra patuit; ergo eiusdem existentie numero possunt esse duæ notitiæ specie distinctæ. Consequens falsum, quia existentia propriè non dicit unitatem specificam, cum tantum concomitetur naturam specificam, ergo nec cognitio eiusdem habebit unitatem specificam, aliter actus cognoscendi non haberet unitatem an obiecto.

Tertium.

Quartò instatur, præsupponendo dictum Doctoris *in primo, dist. 1. q. 4* quòd diuersa approximatio obiecti non variat rationem formalem actus, licet possit variare, quantum ad intentionem, & remissionem: ignis enim calefaciens lignum, magis & minus approximatus non variat calefactionem in se formaliter, sed magis approximatus, magis intendit eam, & minus intendit. Cum ergo obiectum in cognitione intuitiua, & abstractiua intelligatur magis, & minus approximatum, siue magis & minus præsens potentie cognitiue, patet quia respectu intuitiue est in se præsens, respectu verò abstractiue non est in se præsens, sequitur quòd notitia non variabitur quantum ad eius rationem formalem, sed fortè quantum ad intentionem, & remissionem, suo quia una erit perfectior, puta intuitiua, & alia imperfectior, scilicet abstractiua, vel una certior, scilicet intuitiua, & alia incertior, scilicet abstractiua.

Quartum.

Quintò instatur, quia sequitur quòd eiusdem conclusionis possunt esse plures scientiæ specie distinctæ; patet, quia notitia intuitiua obiecti vltimatè continet virtualiter noticiam intuitiuam conclusionis, quia virtualiter continet noticiam intuitiuam primi prædicati, & per consequens noticiam intuitiuam propositionis immediatæ, & immediata mediatam, ut patet *in prolog. quæst. tertia*, ergo vltimatè continet intuitiuam conclusionis, continet etiam abstractiuam eiusdem conclusionis, modo prædicto, ergo eiusdem conclusionis demonstratæ possunt esse plures scientiæ specie distinctæ, quod nullo modo videtur. Si dicatur, quòd eadem conclusio potest demonstrari per plura media, & sic ex pluralitate mediorum potest variari scientia conclusionis. Dico, quòd hoc posito, non tamen concessio, nihil est contra rationem, quia ratio præcisè procedit de eodem medio intuitiue, & abstractiue cognito.

24.

Quintum.

Sextò instatur, quia sequitur quòd idem intellectus simul poterit cognoscere idem obiectum intuitiue, & abstractiue, si differet specie, sicut ipse arguit, quia licet secundum opinionem aliquorum, duæ notitiæ numero distinctæ eiusdem obiecti non possint simul esse in eodem intellectu, & tamen non est inconueniens de distinctis specie, & sic sequitur quòd idem intellectus cognosceret simul idem perfectè, & imperfectè, quòd est absurdum.

Sextum.

Septimò instatur, & pono casum, quòd paternitas cognoscatur intuitiue, & abstractiue, & no-

Septimum.

titia intuitiua, & abstractiua eiusdem paternitatis per se differunt specie, tunc quæro a quo intuitiua habet unitatem sp. cificam; non à paternitate, patet, quia a quo non habet entitatem, ab eo se non habet unitatem, non à fundamēto, & tunc non, quia tunc notitia non distingueretur propter distinctionem obiectorum; nec diceretur propria notitia talis obiecti, si ab eodem non haberet unitatem.

25.  
Ostenditur.

Octavo instatur, & quæro, à quo causatur notitia abstractiua lapidis? non à lapide in se præfens, quia ut sic præfens, tantum causat notitiam sui intuitiuam; non ab aliquo continente virtualiter ipsum lapidem, ut Doctor videtur dicere, quia quæro de illo continente, quomodo causat? aut causat ut in se præfens, & tunc ut sic, sicut causat notitiam, sui intuitiuam, ita & omnium virtualiter contentorum, cum, ut sic, sit agens per modum naturæ; si causat non ut in se præfens, quæro quomodo ut sic possit causari? aut causatur à specie intelligibili, & hoc non, quia tunc effectus virtualiter contineret causam, ex quo enim ponitur secundum Doctorem effectus obiecti, & continens virtualiter notitia obiecti, continet etiam virtualiter entitatem obiecti, ut patet à Doctore *in primo, dist. 3. q. 1.* sequitur quod si talis notitia abstractiua causatur à tali specie, quod ipsa species continebit virtualiter obiectum, & sic effectus virtualiter continebit entitatem causæ, quod est impossibile.

Nonum.

Nono instatur, ponendo quod abstractiua causatur à specie intelligibili, ut tenet Doctor *in primo, dist. 3. quæst. 6. & 8. & dist. 17. & in 2. dist. 3. & in 4. dist. 10. & in quodlibet.* tunc sic: si species talis causat, certum est quod in causando supplet vicem obiecti, & tunc quæro aut supplet vicem obiecti habentis esse simpliciter, & reale, aut præcisè supplet vicem obiecti habentis tantum esse possibile? Si primò, sequitur quod causabit notitiam intuitiuam illius, quia illud idem obiectum si immediatè causaret, causaret notitiam sui, si ergo hoc modo supplet, & perfectè supplet, sequitur quod illa notitia erit intuitiua. Si secundò, ergo talis notitia non poterit esse obiecti habentis esse simpliciter, sed præcisè, ut habentis esse secundum quid, & possibile, cuius oppositum experimur.

Decimò instatur de notitia abstractiua existentia, ut existentia distinguitur ab essentia, à quo immediatè causatur? non à specie intelligibili ipsius existentia, cum non habeat propriam speciem, ut videtur, quia gradus intrinsecus rei non habet propriam speciem aliam à specie rei, cuius ponitur gradus, quia tunc videretur habere propriam, & distinctam formalitatem, quod est contra Doctorem *in primo, dist. 8. quæst. 2. respondendo ad principalia argumenta.* Nec causatur à specie intelligibili ipsius rei essentialis, siue quiditativè, quia ipsa species præcisè repræsentat obiecti quiditatem, & non existentiam illius, ut patet; ergo videtur impossibile quod respectu ipsius existentia, ut existentia, possit esse notitia intuitiua, & abstractiua.

26.  
Responsio ad  
quædam dubia  
in primo ad  
primum.

Respondeo ad istas instantias, ad primam dico primò, quod illa propositio Philosophi potest primò sic exponi: idem manens idem, & sub eadem dispositione tam respectu sui, quam respectu passi, nam est facere idem, & sic ignis manens idem, & semper æquè dispositus, & circa idem passum, semper natus est producere si-

milem, vel eundem effectum, tamen variatur secundum aliam, & aliam dispositionem, & circa aliud passum, fortè poterit aliud in specie producere: hoc saltem est verum de agente illimitato, cuiusmodi est Sol. Secundò potest exponi, quod propositio est vera de agente per modum naturæ, & limitato ad effectum eiusdem speciei, quia de illimitato non est verum, quia idem Sol sub eadem ratione formali potest producere plura specie distincta. Tertiò potest exponi, quod idem manens idem non solum sub eisdem dispositionibus, & circa idem passum, sed manens etiam idem sub eadem actione non potest facere nisi idem numero, quia eadem productione in creaturis præcisè idem numero producit, est etiam hoc verum in diuinis. Applicando ad propositum, dico, quod hic variatur & agens & ratio agendi, nam in cognitione intuitiua agens est obiectum in se præfens, & existens, & ratio agendi est quiditas actualis obiecti, ut dixi supra. Sed in cognitione abstractiua, est species intelligibilis, ut tenet ipse Doctor & ratio agendi est entitas quiditativa ipsius speciei: licet ergo respectu eiusdem obiecti quiditativè accepti secundum entitatem quiditativam, etiam actualem, sit cognitio intuitiua, & abstractiua non tamen utraque ab eodem causatur.

27.  
Ad secundum

Ad secundum. Dico primo quod eiusdem obiecti ad eandem potentiam comparati, non possunt esse plures notitiæ intuitivæ specie distinctæ, nec plures abstractivæ specie distinctæ, sed non est inconueniens respectu eiusdem, ponere plures specie distinctas, quatum una sit intuitiua, & alia abstractiua. Dico secundò, quod eiusdem obiecti eodem modo dispositi, & eodem modo se habentis, non possunt esse plures specie distinctæ. Sed respectu notitiæ intuitivæ obiectum est in se præfens in sua actuali existentia, & ut sic, non potest esse nisi notitia intuitiua. Sed respectu notitiæ abstractivæ non est in se præfens, sed in alio repræsentatiuo, & ut sic, non potest haberi nisi notitia abstractiua. Dico etiam tertiò, quod Philosophus loquitur de obiectis causatiuis actuum, quia actus debent distingui per obiecta, eo quod accipiunt entitatem, & per consequens unitatem ab illis, ut patet à Doctore *in primo, distinct. 3. quæst. 7.* ubi probat obiectum habere actiuitatem respectu cognitionis, quia cognitio, ut inquit, ibi specificatur ab obiecto: in proposito dico, quod ubi est idem obiectum formale causarum notitiæ sui, quod non potest causare notitias specie distinctas; loquendo de notitiis eiusdem obiecti (quod dico propter obiecta in eo virtualiter contenta, quia quot obiecta specie distincta virtualiter continentur, tot notitias specie distinctas potest causare, ut exposui *in 1. d. 1. q. 3.*) Sed in proposito respectu notitiæ intuitivæ obiectum motiuum est ipsa res in se actu existens, & in se præfens. Sed respectu notitiæ abstractivæ est species intelligibilis immediatum motiuum, licet partiæ.

Ad tertium.

Ad tertium. Dico breuiter, quod illæ notitiæ distinctæ specie non est inconueniens, quod distinguantur specie, licet existentia non sit propriè species, sicut etiam eiusdem obiecti necessariò sunt distincti actus speciei, scilicet, actus intuitiuus, & abstractiuus, quia tales notitiæ à quocunque causentur, non sunt naturæ causati, nisi ut specie distinctæ.

Ad

28.

*Ad quartum.*

Ad quartum, patet responsio, quia hic ponitur aliud, & aliud causatiuum, siue motiuum, & propositio Doctoris intelligitur de eodem causatiuo circa idem passum magis, & minus approximatum. Et sic concedo quod idem obiectum in se praesens in sua actuali existentia, quando magis approximatur potentiae in ratione obiecti intelligibilis, tanto notitia intuitiua erit intensior. Et sic debet intelligi propositio Doctoris.

*Ad quintum.*

Ad quintum. Dico, quod si accipiatur scientia proprie dicta, quae causatur per discursum syllogisticum; illa proprie est in cognitione abstractiua; cum sit de vniuersalibus. Si vero accipiatur scientia prout est certa, & infallibilis notitia, & euidentis & de obiecto necessarii, concedo quod eiusdem conclusionis potest esse notitia intuitiua, & abstractiua. Cum dicitur, quod est inconueniens esse plures scientias specie distinctas respectu eiusdem conclusionis. Dico, quod erit inconueniens de pluribus scientiis abstractiuis specie distinctis, vel de pluribus intuitiuis specie distinctis.

*Ad sextum.*

Ad sextum. Dico, quod intuitiua, notitia paternitatis haberet vnitatem specificam a fundamento, & termino continentibus ipsam virtualiter, sicut & entitatem, ut exposui, in primo, dist. 3. q. 3. & hoc sufficit, Philosophus enim loquitur de obiectis motiuis, ut dixi supra.

*Ad septimum.*

Ad septimum. Dico, quod non simul stant notitia intuitiua, & abstractiua eiusdem obiecti, quia quando obiectum est in se praesens, tunc agit ad sui notitiam intuitiuam in quantum potest, & tunc impedit speciem intelligibilem agere respectu notitiae abstractiuae eiusdem obiecti. Dico secundum, quod forte non est impossibile, quod idem simul cognoscatur intuitiue, & abstractiue, & quod secundum vnam cognoscatur perfecte, & secundum aliam imperfecte, esset inconueniens quod ipsum simul cognosceret abstractiue distincte, & confuse, sed de hoc alias erit sermo prolixior.

*Ad octauum.*

Ad octauum. Dico, quod causatur a specie intelligibili. Cum inferitur, quod tunc ipsa contineret virtualiter obiectum. Dico, ut dixi in secundo, dist. 3. q. 9. vide ibi singularia dubia.

*Ad nonum.*

Ad nonum. Dico, quod proprie non supplet vicem obiecti, quia sequeretur quod obiectum in se posset huiusmodi notitiam causare, ut exposui in prolog. q. 3. vide ibi. Et si aliquo modo licet improprie, suppleat vicem obiecti, supplet absolute, quia illa species potest causare notitiam obiecti, siue existentis, siue non existentis.

*Ad vltimum.*

Ad vltimum. Dico primum, quod potest causari species intelligibilis existentiae ab aliquo continente virtualiter ipsam existentiam, & tunc non sequitur quod habeat propriam formalitatem. Dico secundum, quod illa notitia potest causari a specie intelligibili ipsius rei continentis suo modo virtualiter propriam existentiam.

29.

*12. met. com. sex. 10.*

i De prima relatione, scilicet mensurabili, loquitur Aristoteles. Et quia haec littera vsque ibi: secundum actum cognoscendi, est satis difficilis, ideo primum declaro ipsam per conclusiones; secundum exponam eam de verbo ad verbum. Sit ergo prima conclusio, quod aliquid mensurari est intellectum de eius quantitate determinata per aliud

Scoti Oper. tom. XII.

certificari, & patet per exemplum, sit quantitas aliqua; quae ignoretur quantum sit longa, tunc poterit intellectus certificari per aliam quantitatem prius sibi notam, puta per quantitatem cubitalem, & tunc per replicationem quantitatis cubitalis sibi notae tandem poterit certificari quantitas prius ignota, vel etiam si aliqua quantitas sit sibi nota per illam notam superponendo ignotae ignota poterit cognosci. Hoc idem dico de mensurabili secundum perfectionem, puta si ignoratur perfectio asini per aliquam perfectionem sibi notam, poterit perfectio asini cognosci, puta si cognoscatur, quod homo in genere animalium sit perfectissimum animal, tunc per ipsum hominem notum poterit cognosci perfectio asini per appropinquitatem ad perfectionem hominis.

Sequitur secunda conclusio, scilicet mensurati importat respectum ad intellectum, cui fit certitudo, & ad mensuram, per quam fit certitudo. Exemplum mensuratur actu A per B, ita quod intellectus certificatur de A per B, tunc A ut actu sit totum intellectui per B habet respectum ad ipsum intellectum, & ad ipsum B, sic intelligendo, quod intellectus prius cognoscit A mensurabile, & B, quod ponitur mensura; sed A, est sibi ignotum, puta quoad eius perfectionem, & tunc comparando A ad B, per B prius cognitum certificatur de ipso A prius cognito, ut ergo intellectus certificatur de A, ipsum A dicitur tunc actu mensurari, quando intellectus actu de ipso certificatur; & sic A ut actu mensuratur, dicit relationem ad intellectum, cui fit certitudo, & est relatio certificati ad illud, cui fit certitudo. Dicit etiam relationem ad B per quod certificatur, & est relatio certificati ad B certificans.

Tertia conclusio. Prima relatio, scilicet mensurati ad intellectum, siue certificati de eius quantitate ad intellectum, cui fit certitudo, est relatio rationis, saltem non est realis, sicut nec relatio scibilis ad scientiam; & patet, quia relatio certificati ad id, cui fit certitudo, fundatur immediate super esse cognitum ipsius certificati, siue super A ut prius cognitum: modo relatio realis semper est inter extrema realia, & oritur ex natura extremorum, sed non sic est in proposito. Secunda relatio, quae est mensurati ad mensuram est relatio causati non in esse sed in cognosci ad causam in cognosci. Exemplum, asinus in se non causatur ab homine, & tamen quantitas virtualis asini, quoad eius certitudinem dependet a quantitate virtuali hominis, ita quod intellectus certificatur de quantitate asini per aliam quantitatem prius cognitam virtualem, scilicet per quantitatem hominis prius sibi notam: quantitas ergo asini quoad mensurari, siue, quoad certificari apud intellectum dependet a quantitate virtuali hominis non in esse absolute, sed in certificari; & sic ipsa quantitas virtualis hominis non absolute mensurat quantitatem asini, sed, ut prius nota: id est, quod talis quantitas, ut absolute sumpta, non certificat intellectum de quantitate asini sed certificat ut cognita, & per consequens mensurari, siue certificari apud intellectum aliquem per aliud, est ipsum dependere in cognosci, siue in certificari ab illo alio, ut a causa in cognosci. Hoc idem patet de scientia, & scibili: non enim intellectus actu certificatur de quantitate virtuali notitiae, nisi per obiectum, cuius

Exemplum

Exemplum

D d 3 est



est talis notitia, ita quòd notitia illa dicitur actutamen, hæc verò habet vnum extremum pumensurari ab obiecto, & certificari apud intellectum, quando intellectus prius cognoscit per actum reflectum illam notitiam, & comparat eam ad obiectum prius cognitum, quod ponitur mensura eius, & tunc talis notitia actu mensuratur, quando intellectus certificatur de eius quantitate virtuali; & obiectum actu mensurat notitiam, quando vt cognitum certificat intellectum de quantitate notitiæ. Dicitur ergo notitia vt actu mensuratur relatione rationis ad intellectum, cui fit actualis certitudo; & dicitur relatio nem rationis ad obiectum, pro quanto actu mensuratur, siue per illud apud intellectum certificatur.

31.

Quarta conclusio sequens est ista: Et hoc est relatio realis quantum est ex parte dependentiæ causati ad causam quæ dependentia est ratione extremorum, non tantum per actum intellectus comparantis hoc ad illud, tamen quia ista habitudo dependentiæ non quidem ipsius cognitionis, quæ benè est realis, sed dependentiæ obiecti, vt cogniti ad obiectum, & per quod cognoscitur est inter extrema, non vt habentia esse reale, sed tantum vt habentia esse cognitum; idè ista habitudo non est simpliciter realis, nec tamen est ita purè relatio rationis, sicut illa, quæ est vniuersalis ad singulare, vel illa, quæ est contradictoriæ ad contradictorium. Vult dicere Doctor in ista litera primò, quòd relatio notitiæ vt causatæ ad obiectum causans ipsum absolute, est relatio verè realis, quia est inter extrema realia, & realiter distincta comparando ergo absolute notitiam ad obiectum, vt per ipsum causatam, est relatio verè realis; comparando etiam ipsam, vt mensurabilis ad obiectum, est etiam realis, quia est perfectio verè participata à perfectione obiecti, & verè imitatur perfectionem obiecti; ex parte tamen obiecti, vt est causa effectiua ipsius, dicit relationem realem, vt causatis ad notitiam, vt causatam, & sic inter illa est relatio realis mutua. Vt verò obiectum comparatur notitiæ, vt quantitas virtualis participata à notitia, quam ipsa notitia nata est imitari, vt imperfectum perfectum, tunc tantum est ex parte notitiæ relatio realis ad obiectum, contra non est relatio realis. Secundò dicit, quòd habitudo obiecti, vt cogniti, puta notitiæ, vt cogniti ad obiectum, scilicet, vt per quod cognoscitur, vt per quod certificatur quantitas notitiæ, est inter extrema non habentia esse reale, sed tantum, vt habentia esse cognitum; patet, quia notitia, vt certificatur apud intellectum de eius quantitate dependet simpliciter in cognosci ab ipso obiecto cognito, quia vt sic, certificat intellectum de quantitate notitiæ. Sequitur, & ideo ista habitudo, scilicet mensurati ad mensuram, non est simpliciter realis habitudo, scilicet, certificati ad illud, per quod fit certitudo, nec tamen est ita rationis, sicut est illa, quæ est vniuersalis ad singulare, quia prima est tantum habitudo obiecti cogniti ad obiectum cognitum. Secunda verò est secunda intentio, quæ vel est præcisè comparatio vnius cogniti ad aliud cognitum, vel aliquid derelictum ex tali comparatione, vt aliàs exposui. Nec similiter est ita rationis, sicut est illa, quæ est contradictoriæ ad contradictorium, quia prima est semper inter extrema positiua, quia inter rem mensurabilem, & ipsam mensuram, vt cognitam

est talis notitia, ita quòd notitia illa dicitur actutamen, hæc verò habet vnum extremum pumensurari ab obiecto, & certificari apud intellectum, quando intellectus prius cognoscit per actum reflectum illam notitiam, & comparat eam ad obiectum prius cognitum, quod ponitur mensura eius, & tunc talis notitia actu mensuratur, quando intellectus certificatur de eius quantitate virtuali; & obiectum actu mensurat notitiam, quando vt cognitum certificat intellectum de quantitate notitiæ. Dicitur ergo notitia vt actu mensuratur relatione rationis ad intellectum, cui fit actualis certitudo; & dicitur relatio nem rationis ad obiectum, pro quanto actu mensuratur, siue per illud apud intellectum certificatur.

Sequitur quinta conclusio, in qua Doctor ostendit quòd relatio, quæ pertinet ad tertium modum relatiuorum, de qua intendit Aristoteles 5. *Metaph.* non est mensurati ad mensuram, quia relatio mensurari actu ad mensuram actu, est tantum ratio rationis, cum sit inter extrema vt cognita, & vtrà est relatio mutua, quia mensuratum refertur ad mensuram; sed illa quæ est tertij modi, & est realis in altero extremorum, & non est mutua, quia non realis in vtroque extremo, sed in altero tantum. Est ergo relatio mensurabilis hoc est, apti nati mensurari ad mensuram, hoc est, aptam natam mensurare, quod sic potest intelligi ex dictis, quia sicut mensurati actualiter est actualiter dependere in cognosci, ita mensurabile dicitur aptitudinem; vel potentialem dependentiam in cognosci; vel dicit dependentiam in cognoscibilitate, vnumquodque autem se habet ad cognoscibilitatem, sicut ad entitatem. Vult dicere, quòd ex quo actu mensurari, puta *A*, scilicet notitia, per *B*, scilicet per obiectum, est actu certificari apud intellectum per *B*, ita quòd *A* & *B* habent esse cognitum, & dependent in cognosci, quia *A* non mensurat actu, siue non certificat actu intellectum de quantitate *A*, nisi vt cognitum ab intellectu; nec similiter *A* actu certificatur de sua quantitate apud intellectum, nisi vt actu cognitum: *A* ergo, vt actu mensuratum habet esse cognitum, *A* verò, vt præcisè mensurabile per *B* est aptum natum mensurari, seu certificari apud intellectum per ipsum *B*: & similiter *B* dicitur mensurari aptitudinaliter, quia est aptum natum certificare intellectum de quantitate *A*: *A* ergo vt mensurabile, fundat relationem realem ad *B*, & non contra, non enim *B*, esset aptum mensurare *A* nisi *A* realiter dependeret à *B*, siue nisi realiter dependeret à *B* in participando ipsum *B*, siue imitando perfectionem *B*. Sicut ergo *A*, realiter dependet secundum entitatem à *B*, saltem dependentia imitationis, siue dependentia participationis ab ipso *B*, ita dependet secundum cognoscibilitatem ab ipso *B* & per consequens *A* est aptum natum mensurari ab ipso *B*: hoc est, aptum natum certificari apud intellectum de eius quantitate per ipsum *B*, vt supra exposui.

Sequitur in litera. *Igitur per mensurabile intelligitur illud substratum, ratione cuius hoc est mensurabile, &c.* Hic tamen aduerte, quòd ens participatum, siue per participationem dependens ab alio, potest comparari ad illud vt causatum ad causam, loquendo de causa creata, vel vt simpliciter, vt participatum ad illud, à quo participat. Primo modo est relatio realis mutua. Secundo modo, est tantum relatio realis in substantia vnius extremi, scilicet in ente sic dependente per participationem. Exemplum in genere animalium, pono quòd homo causat aliquod animal præter hominem, tunc animal causatum dependet ab homine dupliciter. Primò, est dependentia causati ad causam effectiuam: secundò est dependentia in participando perfectionem hominis. Primo modo est relatio realis mutua. Secundo modo est relatio tantum in vno extremo, scilicet mensurabilis ad mensuram, & aliquando istæ dependentiæ separantur; aliquando enim est dependentia causati ad causam sine dependentia

32.

13. mai. 1501.  
14. 20.

33.

Exemplum.

dependentia mensurabilis ad mensuram, ut patet in causatis uniuocè; homo enim genitus ab homine dependet dependentia causati, non autem dependentia mensurabilis, quia non est natus non mensurari ab alio homine, cum sit æque perfectus, & hoc loquendo de mensura rei, quia vnus ex natura rei non est mensura perfectionis alterius posset tamen esse mensura non ex natura rei, sed quasi per accidens, puta si quantitas virtualis Socratis esset mihi ignota, & quantitas Platonis nota, nunc per quantitatem Platonis notam possem certificari de quantitate Socratis ignota, sed hoc non esset mensura ex natura rei, quia mensura ex natura rei est notior mensurato ex natura rei. De hoc vide Doctorem *in secundo, dist. 2. q. 3. & 4.* Aliquando etiam est præcisè dependentia mensurabilis ad mensuram ex natura rei, sine dependentia causati ad causam; patet, quia multa animalia realiter sunt mensurabilia, & dependentia, ut mensurabilia ab homine, qui ponitur perfectissimum animalium, & tamen non sunt causata ab ipso homine; patet etiam, quia multa inferiora secundum perfectionem, sunt mensurabilia à superioribus, quæ tamen nullo modo causantur ab illis, ut omnia inferiora comparata Angelis, sic, quod Angelus est mensura ex natura rei respectu omniu generabilium, & corruptibilium, & omnia huiusmodi generabilia, & corruptibilia verè dependent, vel dependentia imitationis, vel participationis, & tamen nullo modo dependent, dependentia causati, cum non causentur ab Angelo. Aliquando est utraque dependentia, scilicet mensurabilis ad mensuram, & causati ad causam, ut patet de notitia in nobis, quæ dependet ab obiecto, ut causatum à causa saltem partialiter, & ut mensurabile ad mensuram. Et etiam omnia creata dependent à Deo, ut causata ad causam, & ut mensurabilia ad mensuram, tamen ex parte Dei nulla est relatio realis ad creaturam, ut patet *in primo, dist. 30.* imò omnes relationes creaturæ ad Deum sunt tertij modi, cum non sint mutue, ut patet à Doctore *in primo, dist. 3. quæst. 5.* contra Hentium vide ibi.

Quomodo  
omnia creata  
dependant  
à Deo.

34-

k. *Uterius ad propositum.* Hic specialiter intendit declarare quomodo notitia sit mensurabilis ab obiecto, & quomodo includit relationem realem ad illud. Dicit ergo: *Uterius ad propositum, cum aliquid possit multipliciter participare perfectionem ab alio actus cognoscendi*, &c. Nota in ista litera aliqua. Primò, quod non quælibet participatio perfectionis ab alio dicit dependentiam mensurabilis ad mensuram, quia causatum uniuocè participat effectiue perfectionem causæ uniuocæ & tamen non est mensurabile ex natura rei ab illa, nec similiter participatio perfectionis ab alio æquiocè dicit dependentiam præcisè mensurabilis, quæ ponitur relatio tertij modi, sed ultra dicit etiam dependentiam causati: & hæc est relatio secundi modi, loquendo de causâ creata; benè tamen est verum, quod ultra illam est etiam dependentia mensurabilis ad mensuram ex natura rei, quia causâ æquiocæ est superior secundum entitatem effectui suo, & sic ex natura rei nata est etiam ipsum mensurare. Potest enim,

ut cognita certificare intellectum de quantitate virtuali sui effectus æquiocè producti.

Secundò nota, quod actus cognoscendi potest participare perfectionem obiecti multipliciter. Aliquando enim obiectum est perfectius actu cognoscendi, ut patet de substantia, & ut sic, potest esse animæ intellectualis; & hoc modo dependere, & per substantiam certificari de sua quantitate virtuali, & ut sic, includit relationem realem ad ipsam obiectum, quæ præcisè est tertij modi. Aliquando etiam participat perfectionem obiecti æquiocè, tamen partialiter, quia non ponitur obiectum causa totalis actus cognoscendi, ut patet à Doctore *in primo, dist. 3. q. 7. & infra, quæst. 15.* & ut dicit dependentiam causati ad causam, est relatio secundi modi, quia etiam obiectum refertur realiter ad actum, ut causa ad effectum, sed de talibus participationibus non loquitur hic Doctor, quia non sunt communes omni actui intelligendi, non enim omne obiectum est causatum sui actus, ut patet *in primo, dist. 3. quæst. 3.* nec similiter omne obiectum est essentialiter perfectius suo actu intelligendi imò multoties actus est perfectior: patet de albedinis intellectione, quæ est essentialiter perfectior albedine, cum sit qualitas spiritalis.

Nota.

35.

Tertiò dicit Doctor quod actus intelligendi propriè dicitur mensurabilis ab obiecto, pro quanto ipsum imitatur, sicut ideatum imitatur ideam: est enim cognitio similitudo obiecti, & magis, quàm species intelligibilis, ut patet à Doctore *in primo, dist. 3. quæst. 6.* Sicut etiam perfectio ideati cognoscitur per ideam, ita perfectio actus intelligendi per obiectum: pro quanto ergo omnis actus intelligendi est imago, seu similitudo sui obiecti, & hoc per imitationem, sicut posterius imitatur suum prius, pro tanto dicitur mensurabilis ab obiecto, & includere relationem realem ad ipsum, & non e contra. Si volumus etiam dicere quod actus intelligendi, & mensurabilis ab obiecto, pro quanto est simile similitudine imitationis, quod sufficit, quod imitetur vel obiectum, ad quod immediate terminatur talis actus, vel quod imitetur aliud obiectum quod virtualiter continet obiectum proprium, & hoc dico, quia talis imitatio includit imperfectionem in isto actu, & perfectionem in obiecto, quod est imitabile, & nulla obiecta sunt realiter imperfectiora suis actibus intelligendi, ut dixi supra, idè non videtur fortè, quod illi actus sic dependeant, & idè sufficit quod saltem dependeant ab alio virtualiter continere, & tale communiter ponitur perfectius. Potest tamen dici quod et si actus ex natura rei, sit aliquando perfectior obiecto proprio, tamen ut est similitudo obiecti secundum imitationem erit imperfectior, & ut sic, erit mensurabilis; sicut etiam ideatum realiter, licet sit perfectius idea, etiam denominatione intrinseca, quia idea hominis ponitur præcisè esse cognitum hominis ab æterno, ut patet à Doctore *in primo, dist. 35.* tamen homo, ut imitatur ipsam ideam erit imperfectior, & sic mensurabilis ab idea, suo tamen modo, sic in proposito.

Idea hominis  
habet esse co-  
gnitum.

## S C H O L I V M.

*Primum dictum in hac littera in 1. Notitiae abstractiua non est relatio realis ad obiectum, quia haec requirit realem terminum existentem. Secundum, habet relationem realem potentialem mensurabilis ad illud, quia si esset existens haberet realem. Tertium, habet relationem realem potentialem attingentia ad illud, quia si esset existens, non attingeretur in se per illam. Quartum, in abstractiua est relatio actualis rationis, quia non oportet terminum existere. Ponit aliam relationem rationis per reflexionem, & utriusque distinctionem. Quintum, relatio rationis necessario concomitatur abstractiuam. Hic accipit relationem rationis lato modo, prout comprehendit extrinsecam etiam denominationem. Hanc iuxta mentem Doctoris sequi puto necessario actum abstractiuum, à quo sic denominatur obiectum. Et idem est de aliarum potentiarum actibus: de relatione rationis stricta non loquitur Doctor, quia talis necessario sequitur ens reale.*

*Abstractiua notitia non dicit relationem realem ad obiectum.*

**S**ecundus actus cognoscendi, qui scilicet non est necessario existentis, ut existens, non necessario habet relationem actualem ad obiectum, quia relatio realis actualis non requirit per se terminum realem, & actualem; tamen iste secundus actus potest poni habere ad obiectum relationem realem potentialem, & hoc primam, de qua in praecedenti membro dictum est, scilicet mensurabilis, vel dependentia: non autem secundam, scilicet unionis, vel attingentiae. Potest etiam ista cognitio habere ad obiectum relationem rationis actualem, sed illam necessario requirit ad hoc, quod sit ipsius obiecti.

*Dicit relationem potentialem ad illud & quomodo.*

Sunt ergo hic quatuor declaranda. Primum, quod cognitio abstractiua habet relationem realem potentialem, & aptitudinalem, scilicet mensurabilis ad obiectum, etiam non existens. Hoc probatur, quia illud quod habet relationem actualem ad terminum existentem, & quantum est ex parte sui semper uniformiter se habet ad illum, habet relationem aptitudinalem ad illum terminum, quando non est existens; operatio est huiusmodi, quia est aliquid mensurabile per obiectum, hoc est, aptum natum in entitate sua dependere ad obiectum, hoc in speciali tali dependentia, qualis est eius, quod est similitudo per imitationem, vel participationem ad illud, cuius est similitudo. Haec omnia quantum est ex parte fundamenti essent in actu, si terminus esset in actu.

*Quare abstractiua non conuenit relationi realis potestatis attingentiae ad obiectum. In abstractiua est relatio actualis rationis.*

Secundum scilicet de relatione attingentiae ad terminum, qui attingitur, potest dici, quod cognitioni abstractiuae non conuenit talis relatio realis, vel aptitudinalis. Probat, quia non conuenit fundamento, quantum est ex parte eius, nec sibi competeret in actu, si terminus poneretur in actu, quia terminus non est natus per illum actum attingi, ut actu existens.

Tertium, scilicet de relatione rationis in cognitione abstractiua, potest dupliciter intelligi. Vno modo sic, quando terminus non habet esse reale, sed tantum esse in intellectu, tunc ad ipsum non potest esse nisi relatio rationis, quia non potest relatio verius habere esse, quam terminus ad quem est: nunc obiectum, quod terminat cognitionem abstractiuam non oportet habere esse, nisi in intellectu: igitur, &c.

Alius potest esse intellectus talis: actus intelligendi obiectum abstractiuum potest intelligi actu reflexo: cum enim ista intellectio sit similitudo naturalis obiecti per obiectum cognitum, potest illa cognosci reflectendo, & intellectus sic cognoscens istam cognitionem potest comparare ipsam ad obiectum: ipsa autem sic comparata ad actum intellectus, refertur relatione rationis.

Inter istas duas relationes rationis una est differentia. Nam secunda sicut potest esse obiecti non existentis, sic potest esse cognitionis non existentis, si tamen illa cognitio sit intellecta, & per intellectum comparata. Prima autem relatio non potest esse nisi actus existentis, & non ut obiecti cogniti per aliquem actum reflexum, nec per intellectum comparati. Ex hac differentia sequitur alia, scilicet quod secunda relatio est rationis, quantum est ex parte utriusque extremi. Prima quantum est ex parte obiecti, est rationis; quantum autem est ex parte actus, est realis.

13.

14.

15.

realis : quia videtur sequi naturam actus, & non tantum competere illi actui, vt ob-  
iuncto intellecto, vel comparato.

Contra hoc ens reale non requiritur tanquam ad naturam eius consequens, vel  
concomitans aliquod non reale : igitur actus cognoscendi realis non habet relatio-  
nem rationis consequentem ipsum ex natura sui.

Respondeo, per actum cognitionis obiectum habet esse cognitum, & ideo  
potest naturam actus sequi aliqua habitudo, quæ sit ad obiectum, vt habens  
tale esse.

Ex hoc patet quartum quomodo scilicet relatio rationis necessario concomita-  
tur, quia hoc verum est de prima relatione rationis : nam sine secunda posset co-  
gnitio ipsa esse sicut actus rectus sine reflexo consequente, & multò magis pos-  
set obiectum terminare actum illum absque hoc, quòd haberet relationem ra-  
tionis ad actum. Secunda contingenter causatur post actum intellectus rectæ.  
igitur non fuit in obiecto necessaria ratio terminandi illum actum.

An relatio  
rationis ne-  
cessario co-  
comitetur  
naturæ rea-  
lem.

COMMENTARIUS.

36. **S**ecundus actus cognoscendi, qui scilicet non est  
necessario existens, &c. Tota hæc litera de-  
clatur à Doctore per quatuor. Primò ostendit

Declaratio  
litera per  
quatuor.

qualiter cognitio abstractiua habet relationem  
realem potentialem, & aptitudinalem, scilicet  
mensurabilis ad obiectum, etiam non existens.  
Hoc probatur, quia illud, quod habet rela-  
tionem actualem ad terminum existentem, &  
quantum est ex parte sua uniformiter se habet  
ad illum, & habet realem aptitudinalem ad  
illum terminum; quando non est existens. Pa-  
tet de causa, & effectu; quociescunque enim  
causa est, & effectus similiter est, tunc cau-  
sa habet relationem realem actualem ad ef-  
fectum, & e contra : quia causa nata est sic  
semper referri ad effectum quando effectus est;  
sed quando effectus non est, tunc est apta na-  
ta referri realiter ad illud, & sic dicit relatio-  
nem realem aptitudinalem. Dicitur relatio rea-  
lis aptitudinalis, quia si sit in actu erit realis  
actualis.

Primum de-  
clarandum.

in Sed notitia est huiusmodi, loquendo de  
abstractiua, quia ipsa est aliquid mensurabile  
per obiectum, hoc est, aptum, natum in emi-  
tate sua dependere ad obiectum, &c. Aduer-  
te tamen, quòd quando Doctor dixit suprà de  
prima relatione, scilicet mensurabilis ad men-  
suram, quæ est notitiæ intuitiue, quæ neces-  
sario requirit existentiam obiecti, illa est  
realis actualis, quia actualis dependentia se-  
cundum similitudinem imitationis; hæc au-  
tem non est realis actualis necessario, quia  
non est necesse obiectum actu existere, cum  
notitia abstractiua possit esse tam existentis,  
quàm non existentis; & si obiectum actu exi-  
steret, tunc ad illud esset relatio realis actua-  
lis mensurabilis, scilicet notitiæ ad mensu-  
ram, scilicet ad obiectum actu existens, & si-  
cut prima scilicet intuitiue est relatio notitiæ  
intuitiue mensurabilis, id est, aptæ natæ men-  
surari, scilicet talis notitia, siue aptæ natæ cer-  
tificari apud intellectum per obiectum actu  
existens tanquam per mensuram, vt aptum  
natum mensurare, seu certificare intellectum  
de notitia modo præexposito; sic similiter  
respectu notitiæ abstractiue, quando obie-  
ctum est actu existens; tunc est relatio realis  
actualis ipsius notitiæ, vt mensurabilis, id est,

Aduerte hic.

aptæ natæ certificari apud intellectum per ob-  
iectum actu existens modo præexposito, & dif-  
ferentia est inter intuitiuam, & abstractiuam,  
quia intuitiua actu non potest esse, quin includat  
necessario relationem realem actualem, vt men-  
surabilis ad obiectum actu existens, vt ad men-  
suram: abstractiua verò non necessario includit re-  
lationem realem actualem, vt mensurabilis ad  
obiectum, vt mensuram, quia nec necessario re-  
quirit existentiam actualem obiecti, vt suprà pa-  
tuit: includit tamen necessario relationem realem  
aptitudinalem ad obiectum actu non existens, quia  
si actu existeret, necessario includeret relationem  
realem actualem, scilicet mensurabilis ad obie-  
ctum, vt mensuram.

in Secundum declarandum est de relatione  
attingentiæ ad terminum, qui attingitur, &c. Doc-  
tor hic vult quòd notitia abstractiua non inclu-  
dat relationem vnionis, siue attingentiæ ad ob-  
iectum, vt actu existens, quia abstractiua notitia,  
vt huiusmodi non terminatur ad obiectum, vt  
actu existens, nec attingit ipsum, vt actu existens;  
quia tunc non esset abstractiua; si ergo relatio  
actualis vnionis ad obiectum terminata, siue re-  
latio attingentiæ non est, nec potest esse realis,  
sequitur quòd relatio aptitudinalis vnionis, siue  
attingentiæ, non erit relatio realis aptitudinalis,  
vt suprà exposui. Concedit tamen Doctor quòd  
notitia abstractiua includit reale aptitudinalem,  
scilicet mensurabilis, quia si obiectum esset actu  
existens, tunc esset ad illud relatio realis actua-  
lis, scilicet mensurabilis ad mensuram: vt suprà pa-  
tuit.

37.

Secundum  
declarandum.

o Tertium declarandum, quod diuiditur in  
duo, est de relatione rationis in cognitione abstra-  
ctiua. Et dicit sic Doct. quòd relatio rationis po-  
test dupliciter intelligi in cognitione abstractiua.  
Primò, quòd terminus, siue obiectum non habeat  
esse reale, sed tantum esse in intellectu, scil. vel sicut  
cognitum in cognoscente, vel sicut representatum  
in suo representatio, vt quando præcisè habet  
esse in specie intelligibili ipsum representante, tunc  
ad ipsum non potest esse, nisi relatio rationis, quia  
relatio nō potest habere verius esse, quàm termi-  
nus ad quem est; nunc autē obiectum, quod ter-  
minat cognitionem abstractiua non oportet ha-  
bere esse, nisi in intellectu aliquo prædictorum  
modorum, scilicet vel sicut cognitum in cognos-  
cente

Tertium de-  
clarandum.

cente vel sicut representatum in representatio-  
tuo.

Secundò, potest intelligi sic, scilicet, quòd actus intelligendi abstractiue obiectum potest intelligi actu reflexo, quia intellectus potest reflecti super illum actum cognoscendo illum, ut patet, cum enim ista intellectio abstractiua sit similitudo obiecti, ut supra patuit, per obiectum cognitum potest cognosci reflectendo, & intellectus cognoscens, sic istam cognitionem potest ipsa comparare ad obiectum, scilicet prius cognitum; ipsa autem notitia abstractiua sic per intellectum comparata refertur relatione rationis ad obiectum cognitum.

38.

p Deinde dicit quòd inter istas duas relationes rationis est una differentia, nam secunda sicut potest esse obiecti non existentis, ita potest esse cognitionis non existentis, si tamen illa cognitio sit intellecta, & comparata per intellectum. Hoc patet, quia transeunte notitia abstractiua obiecti, adhuc ipsa non existente potest abstractiue cognosci, sicut etiam obiecto non existente, potest absolute cognosci, & tunc ipsa non existente, & tamen cognita potest comparari ad obiectum cuius erat, & ut sic comparata, includit relationem rationis ad ipsum obiectum terminatam. Sed prima relatio rationis non potest esse nisi actus existentis, non ut obiecti cogniti per aliquem actum reflexum, nec per intellectum comparantem; patet quia intellectus per illam notitiam abstractiuam actu intelligit, & attingit obiectum, & sic illa relatio unionis, siue attingentiae erit necessariò in actu abstractiuo actu existente, & hoc est quod dicit.

q Ex hac differentia sequitur alia, scilicet, quòd secunda relatio est rationis quantum est ex parte utriusque extremi: patet, quia ipsa fundatur in actu abstractiuo, ut cognito, siue existat, siue non, & terminatur ad obiectum, ut cognitum, siue sic existens, siue non, ut supra patet. Sed prima quantum est ex parte obiecti est rationis, quia, ut supra patuit, non terminatur ad illud, ut existens, sed ut representatum in specie intelligibili, vel ut habens esse cognitum; & quantum est ex parte actus, esset realis, quia videtur sequi naturam actus, & non tantum competere illi actui, ut obiecto intellecto, vel comparato. Aduerte tamen quod multiplex apud Doct. est relatio rationis; vel relatio rationis distinguitur contra relationem realem, est enim relatio rationis, quae merè causatur per actum collatiuum intellectus, ut omnis secunda intentio. Est etià relatio rationis omnis comparatio relictæ in obiecto comparato, à quacunque fiat talis comparatio, siue ab intellectu, siue à voluntate, siue ab imaginatiua, siue à quacunque alia potentia collatiua, de quibus vide Doctorem in primo, dist. 45. & communis talis comparatio semper est inter extrema prius cognita: non enim intellectus comparat aliqua duo ad inuicem, nisi præcognoscat illa. Adhuc omne esse cognitum, ut cognitum, & omne volitum, ut volitum, & omne sensatum, ut sensatum potest dici relatio, siue ens rationis, ut patet etiam à Doctore in primo; omnis etiam relatio, quae imme-

Multiplex  
relatio.

diatè fundatur in ente rationis, est rationis, licet terminetur ad ens reale. Et etiam omnis relatio quae immediatè nullo intellectu considerante, fundatur in ente reali, & terminatur ad ens non habens esse reale actuale, potest dici relatio rationis, & hoc loquendo de relatione actuali, sicut est in proposito. Et etiam omnis relatio, quae ex natura rei fundatur in ente reali, & terminatur ad nihil, est rationis, ut supra patuit. Potest tamen dici realis ratione fundamenti realis, ad quod ex natura rei concomitatur, quia tamen non terminatur ad ens reale actuale, dicitur relatio rationis, ut præcisè distinguitur contra relationem realem, quae est inter extrema realia.

39.

r Contra hoc: Doctor intendit probare quòd relatio rationis non concomitetur actum realem cognoscendi, quia ens reale non requirit tanquam ad naturam eius consequens, vel concomitans aliquod non reale, igitur actus cognoscendi realis non habet relationem rationis consequentem ipsum ex natura sui.

Respondet, quòd per actum cognitionis obiectum habet esse cognitum, & ideo potest naturam actus sequi aliqua habitudo, quae sit ad obiectum, ut habens tale esse, scilicet cognitum.

Ex hoc patet quartum, quomodo, scilicet relatio rationis necessariò concomitatur, &c. Et vult dicere breuiter, quòd actus rectus cognoscendi abstractiue necessariò includit relationem rationis, quae terminatur ad obiectum cognitum per illum actum cognoscendi, ita quòd obiectum cognitum est præcisa ratio terminandi talem relationem. Et relatio rationis, quae fundatur in actu recto cognoscendi abstractiue, quae causatur per actum collatiuum intellectus comparantis actum cognitum ad obiectum cognitum, & terminatur ad obiectum cognitum; non oritur necessariò, nec necessariò concomitatur ad talem actum; patet, quia talis relatio fundatur in actu, ut cognito actu reflexo: modò potest esse talis actus absolute absque hoc quòd cognoscat actum reflexo, & posito etiam quòd cognoscat actum reflexo, adhuc talis relatio non necessariò concomitatur illum actum cognitum: patet, quia illa causatur per actum collatiuum intellectus comparantis ipsum actum cognitum ad obiectum cognitum. Si igitur non necessariò concomitatur, sequitur quòd nec obiectum cognitum necessariò includit relationem rationis ad actum cognitum, quia talis relatio in obiecto cognito causatur per actum collatiuum intellectus comparantis obiectum cognitum ad actum cognitum, & sic tandem patet quomodo obiectum cognitum non terminat primam relationem rationis sub ratione talis comparationis ad actum cognitum, cum illa non sit necessitatiò in tali obiecto, ut terminatiuo rationis actus cognoscendi abstractiue.

Nota.



*Respondet ad argumenta posita num. 6. & 7. ex doctrina iam probata. Ad primum, operatio quæ est ultima perfectio, seu beatitudo, habet annexam relationem realem, quia tendit in obiectum & existens, ipsa tamen est perfectior hac relatione, & si per impossibile esset sine ea, beatus, quia beatitudo Dei de facto est sine relatione. Connectere ergo formaliter obiecto beatifico non est formalis beatitudo, & idem est habere illud obiectum, si habere dicitur formaliter respectum.*

16. **N**unc tertio in isto articulo respondendum est ad argumenta facta in prima parte huius articuli pro quanto videntur minus includere.

Ad primum, concedo quod operatio, quæ est ultima perfectio naturæ operantis, necessario habet annexam relationem, puta si loquamur de operatione beatifica hominis, vel Angeli, illa necessario est existens, quia si sit cognitio, est intuitiva, si sit volitio, est necessario concomitans intuitionem; sed cum dicitur, quod ipsa est ultima perfectio præcisè inquantum connectit cum obiecto; dico quod ultima perfectio potest intelligi, vel aliqua summa perfectio per se vna, vel perfectio integrata ex illa, & omnibus necessario concomitantibus. Primo modo dico, quod operatio est ultima perfectio, & est simpliciter perfectior quocunque concomitante ipsam: etiam illa relatione, quam formaliter importat connexio, quia si possem habere operationem beati, sine illa relatione essem beatus: non autem essem beatus, si haberem relationem sine operatione. Istud patet de beatitudine Dei, quæ formaliter consistit in operatione, secundum illud Philosophi duodecimo Metaphysicæ, ubi de eo loquens ait: *Si non intelligat quid est insigne, & venerabile, sed se habet quemadmodum, si dormiens, siue intelligit, & non est hoc, quod sua intelligentia, scilicet actualis intellectio, non est utique optima substantia.* Et probat consequentiam: *per intelligere enim ei honorabile inest, & tamen beatitudo eius non requirit relationem rationis inter operationem, & obiectum: quia etsi possit intellectus eius comparare actum suum ad obiectum, tamen ista comparatio, siue relatio rationis non includitur in ipsa operatione, quæ operatio, secundum se, est beatifica: non enim videtur rationabile, quod magis Deus sit beatus formaliter aliqua operatione includente relationem rationis, quam beatitudo Angeli includat aliquam talem relationem.* Beatitudo tamen creata necessario requirit relationem ad obiectum, sed realem; & hoc, quia non potest habere maiorem unitatem cum obiecto, quam unitatem relationis. Operatio autem Dei habet cum obiecto veram unitatem, & identitatem, & ideo ibi nulla requiritur relatio ad hoc, ut ipsa sola, & absoluta sit plenè beatifica.

*Operatio quæ est ultima perfectio, habet necessario annexam relationem realem.*

*Tex. 511*

17. In hoc patet vna excellentia beatitudinis diuinæ super creatam, quia illa, ut absoluta, est plenè ultimum bonum eius: beatitudo creata non est ultimum, nisi cum relatione annexa. Quando igitur dicitur, quod est ultima perfectio, inquantum præcisè connectit cum obiecto, reduplicatio ista potest intelligi fieri, vel ratione relationis, vel ratione fundamenti proximi. Primo negandum est: quia ipsa formalis ratio relationis non est sibi ratio essendi ultimam perfectionem. Secundo modo concedendum est, quod inquantum connectit, hoc est, inquantum est fundamentum proximum connectens, sic est perfectio ultima. Per idem patet ad illam confirmationem. *Beatus est, qui habet, &c.* Si enim habere intelligatur ibi importare relationem; tunc vel est descriptio per illud, quod necessario concomitatur operationem beatificam, vel hoc nomen *beatitudo* non importat præcisè absolutum, sed cum respectu ad obiectum. Si autem per se habere intelligatur operatio, quia obiectum habetur: iuxta illud Augustini 83. quæst. quæst. 35. *habere Deum nihil aliud est, nisi nosse*, tunc habere beatificum non importat per se relationem, sed illa tantummodo concomitatur.

*Operatio beat inquantum connecti, fundamentaliter, non formaliter.*

18. Contra hoc, non est contradictio absolutum separari à relatione, sicut prius à posteriori, & maximè quando non est relatio dependentiæ essentialis: igitur si operatio beatifica sit absoluta, posset per potentiam diuinam separari à relatione illa, & tunc esset beatus, non tamen connectens obiecto.

Præterea. Posterius generatione est perfectius secundum Philosophum 9. Metaph. sed relatio, si est aliud ab operatione absoluta, est posterior generatione; igitur, &c.

*Tex. 15*

Ad primum alibi.

*Potest*

Aditus  
aliorum.

Potest dici sicut etiam in 4. distinct. 46. Doctor dicit, quod licet beatitudo non includat essentialiter respectum attingentia ad obiectum, necessario tamen requirit, ut sit perfecta, & completa beatitudo, idè habens operationem illam sine tali relatione, non esset verè, & complete beatus. Quare in 4. dist. 10. qu. finali, & hic supra distinguendo de ultima perfectione ad illud argumentum.

Ad secundum, illa propositio Philosophi debet intelligi procedendo in eodem ordine: quia si in alio ordine, vel genere sit aliquid posterius generatione, non oportet, quod sit perfectius. Si enim accidens esset perfectius forma substantiali; & tantum isto modo est relatio posterior absoluto: non enim in eodem ordine aduenit tanquam proprium complementum absoluti, sed absoluto in se habente propriam perfectionem completam ex illa perfectione, confurgit relatio.

18.

## C O M M E N T A R I V S.

40.  
Quid sit ha-  
bere Deum.

**C**ontra hoc. Hic instat, probando quod operatio beatifica non sit formaliter entitas absoluta, quia tunc aliquis posset esse beatus, & non formaliter connexus Deo.

Ad primum. Dico, quod subiectum relationis quamvis sit prius ipsa non potest separari stante termino, sicut album non potest separari a similitudine stante alio illo, & sic itante, siue existente obiecto beatifico, & actu intuitivo illius

obiecti non potest actus separari à tali relatione connectente. Et posito quod possit separari, concedo quod tunc non esset beatus, quia beatus habet actum intuitivum, quo attingit obiectum beatificum, sed non posset tunc attingere.

u Ad secundum. Illa propositio Philosophi debet intelligi procedendo in eodem ordine. De hac propositione vide Doctorem in quarto, dist. 12.

## S C H O L I V M.

Ad secundum, nu. 7. etsi videatur Aristoteles illo loco dicere quod ad scientiam non datur motus, tamen secundum Commentatorem loquitur in opinione aliorum, id est, Platonis, cui ab ipso, & ab Augustino tribuitur, quod tenuerit addiscere, non esse aliud quam reminisci. Secundo, esto illa verba secundum illam propriam sententiam dixerit, tantum voluit non dari immediatè alterationem ad scientiam, quia pracedit alteratio sensuum, & productio specierum; & hanc fuisse eius intensionem subtiliter ostendit. Tertiò, quod loquitur de alteratione, quæ sit motus, vel in subiecto mobili ab agente Physico, & neutrum habet locum in presenti, Fateor, hoc non haberi ex textu.

Quare O-  
cham ubi  
supra.  
Com. 20.  
7. Physic.

**A**D secundum argumentum a quod accipitur ex 7. Physic. si diceretur, quod Aristoteles omnia illa dicit non secundum opinionem propriam, sed secundum opinionem Platonis videtur posse haberi ex Commentatore, ubi in fine commenti, Aristoteles (inquit) intelligit in hoc loco, non quod hæc sit opinio eius, sed intendit declarare vim opinionis huius. Hæc ille. Sententia etiam in se videtur illa, quam imponit Augustinus Platoni in 12. de Trin. & Aristoteli primo Posteriorum, scilicet quod addiscere non sit nisi reminisci; ait enim sic: Acquirere cognitionem in principio, non est generatio neque alteratio, hoc enim fit sciens, & intelligens, quando anima eius quiescit, & firmatur, quemadmodum quando surgit à somno. Et Commentator exponit, & in alia translatione apparet illa eadem sententia, quod non mutatur anima in prima acceptione scientiæ: sicut nec mutatur, quando post impedimentum somni, vel ebrietatis potest uti scientia, quæ prius non potuit uti.

19.

Intrālati-  
one Ara-  
bica.

Explicat  
Aristoteli  
subtilissime  
Tex. 15.

Tex. 17.

Tamen potest aliter dici, quod si Aristoteles ista dixerit secundum propriam opinionem, hoc fuit quod motum, & mutationem non dixit per se esse ad aliquam formam, nisi quæ potest propria acquisitione acquiri, & idè ad nullam formam dixit esse motum, quæ tantum acquiritur alia acquisita, sicut est de relatione. Vnde vult ibi, quod in qualitatibus illis non est alteratio, quæ fiunt cum quædam alterantur, hoc est alteratio fit in aliis: densata enim, aut rarefacta, &c. Et post, Sicut sanitas frigidorum, & calidorum commensuratio quædam est, & idè sanitas non est proprius terminus alicuius alterationis, sed aliqua alia alteratio terminatur ad aliquem gradum calidi, vel frigidi, & tunc ipsum est commensuratum aliis qualitatibus corporis, & sic est sanitas. Si autem hoc esset manifestum, scilicet quod scientia, vel actu considerare, esset sola relatio, satis pateret, quod secundum intensionem Aristotelis ad illam non esset mutatio, vel alteratio, sed probatum est in primo articulo, quod operatio non est sola relatio, & pari ratione, vel maiori, nec habitus scientiæ.

Vnde

20.

Vnde videtur aliquid ultra addendum, scilicet quod Aristoteles non concedit alterationem esse ad aliquam qualitatem, nisi quæ potest primò acquiri, sic quod ipsa non tantum consequatur per accidens ad formam inductam, sicut relatio, sed nec eius inductio necessariò sequatur inductionem alicuius formæ prioris. Et tunc ista conclusio eius non est vera, nisi de alteratione immediata primo alterandi in illo ordine: & sic ad scientiam, vel considerationem non est aliqua alteratio immediata primo alteranti in illo ordine: quia primum tale est obiectum extrà, cognitio autem in intellectu non immediatè causatur ab obiecto, vt extrà, sed ab aliquo intrà, quia intelligimus, cum volumus, non autem sentimus, cum volumus, *secundo de Anima*: quia ad intelligendum habemus obiectum intrà; ad sentiendum requiritur obiectum extrà.

Tex. 55. & 60 vide 3. de anima t. c. 8. & alibi.

21.

Quod autem intelligat de tali alteratione, de qua dictum est, probatur; quia parum ante concedit sensum alterari, dicens, & ipsi sensus alterantur, patiuntur enim: actio enim ipsorum \* motus est per corpus, patiente aliquid sensu: hic autem negat partem intellectiuam alterari, & videtur assignare pro ratione, quia notitia intellectiua accipitur non immediate ab obiecto extra, quod est primum alterans in isto ordine, sed mediante cognitione sensitua. Vnde ad probandum, quod nulla mutatio est ad scientiam, ait: *Ex ea enim quæ est secundum partem experientie & universalem accepimus scientiam*. Et sic illud verbum ibidem, *sciens maxime ad aliquid dicitur*, debet intelligi sic, ad aliquid id est, ad obiectum intrà, & non immediatè ad obiectum extrà, quod est primum alterans, & ista conclusio sic particulariter intellecta de alteratione prima sufficit ad propositum suum ibi, quia conclusionem illam, scilicet quod mouens & motum simul sunt, intendit probare inductiuè in singulis motibus, & specialiter in alterationibus, videtur habere instantiam de illis qualitatibus, quæ non immediate inducuntur à primo alterante, quia ibi alteratum \* etsi simul sit cum proximo alterante, non tamen cum primo in illo ordine, de quo manifestius est, quod ipsum sit alterans.

Tex. 12.

Tex. 10.

Tex. 20.

Tex. 11. & circiter.

Tertio modo posset dici, <sup>h</sup> quod dictum Aristotelis est intelligendum de alteratione, quæ est motus: vel si est indiuisibilis, est mutatio terminatiua, vel continuatiua motus, vel saltem, quæ est subiecti mobilis, vel inutabilis, & ab aliquo agente naturali. Nullum istorum inuenitur in parte intellectiua: quia ipsa est indiuisibilis, & ita non susceptiua motus, qui requirit subiectum diuisibile. Ipsa etiam quia indiuisibilis, ideo non est localiter præsens alicui agenti naturali: quia non replet locum: agens autem Physicum non est actiuum nisi in passiuum sibi localiter præsens. Sensus autem per oppositum potest dici alterari, & quia ibi compositum quantum recipit, & quia ab agente naturali; cui est localiter præsens.

Tertia explicatio Philosophi.

Istud tertium dictum videtur satis verum, sed non videtur posse haberi ex textu Aristotelis ibi,

# COMMENTARIVS.

41.  
Quare Ochā  
quodlibet 18.

cap. ultimo  
primo post  
context. 4.

<sup>a</sup> AD secundum argumentum principale. Doctorem exponit illam propositionem Philosophi acceptam ex 7. Physic. quæ talis est. *Neque in intellectu parte anime est alteratio, sciens enim, maxime ad aliquid dicitur*. Et recitando litteram Doctoris exponam eam vbi opus erit expositione. Dicit ergo primò; quod Philosophus fortè omnia illa dicit non secundum opinionem propriam, sed secundum opinionem Platonis, vt patet per A. vbi in fine com. Sententia ergo Platonis secundum Philosophum, & eius Commentatorem fuit quod anima nihil addiscit de nouo, sed quicquid scit, priùs sciuit: si ergo scientia non potest esse noua in homine, sequitur quod ad ipsam non possit esse generatio, nec alteratio, quia omne acquisitum in aliquo per generationem, vel alterationem, est nouum in illo, cum tam generatio, quam alteratio sit à priuatione ad habitum, & priuatio semper est prius duratione habitu; & sic patet quomodo secundum opinionem Platonis, in nobis ad scientiam non sit nec genera-

tio, nec alteratio, & quando homo actu scit, puta hominem esse risibilem, non acquirit illam de nouo: sed aliquando impeditur, vt per somnum, & ebrietatem, vel per aliquid aliud, & amoto impedimento, iterum remittitur, vt quando anima firmatur, & quiescit, per quod intelligitur amoto omni impedimento.

b Secundò alter Doctorem exponit Philosophum dicens: *Tamen potest aliter dici, & forte dicere, quod illa qualitas, quæ immediatè sequitur ad aliud per alterationem acquisitam, non acquiritur per alterationem, & ponit exemplum de sanitate, quæ proprie non dicitur acquiri per alterationem, quia sanitas est communisuratio calidorum, & frigidorum, & ideo sanitas non est proprius terminus alicuius alterationis, sed aliqua alia alteratio ad aliquem gradum calidi, vel frigidi, & tunc ipsum calidum, vel frigidum erit communisuratum aliis qualitatibus corporis, & sic est sanitas; alteratio ergo erit ad aliquam qualitatem, & quoniam immediatè sequitur sanitas, &*

Conten. 17

E c sic

1. Unitas non dicitur terminus proptius alterationis.

42. *c* Sed probatum est in primo articulo, quod operatio non est relatio sola; & pari ratione, vel maiori, nec habitus scientia, quia habitus scientia proprie ponitur in predicamento. Qualitatis. Unde videtur aliquid addendum, &c. Vult dicere breuiter, quod aliqua forma immediate concomituratur per accidens, quia scilicet non acquiritur propria acquisitione, sic, quod non esse immediate precedat esse illius, & sic relatio dicitur acquiri tantum per accidens, quia necessario sequitur ad fundamentum, posito, & termino, ita quod licet producat a fundamento posito termino, non tamen de nouo, quia priuatio eius nullo modo precessit positis fundamentum, & termino, & ideo dicitur acquiri per accidens; aliqua vero forma dicitur, acquiri per se, sed non proprie per alterationem vel generationem; quia licet non esse eius immediate precedat esse, quia tamen non potest aliquo modo immediate acquiri non aliquo alio prius acquisitionis, sed illud prius acquisitionem per alterationem ponitur terminus alterationis.

Quomodo  
forma dicitur  
acquiri.

d Et hoc modo ad scientiam, scilicet habitualement, vel considerationem, scilicet actualement, non est aliqua alteratio immediata primo alteranti in illo ordine, quia primum tale, scilicet alterans, est obiectum extra, patet color. Cognitio autem in intellectu non immediate causatur ab obiecto extra ut extra, &c. quia ad intelligendum habemus obiectum intra, scilicet per speciem intelligibilem, per quam intelligimus obiectum abstractum, de qua hic Philosophus loquitur, quia de intuitiva, quae est obiecti extra; vel nihil, vel patum loquutus est. Habita ergo praesentia obiecti per speciem intelligibilem, statim intellectus intelligit cum vult, quia tunc habet omnia requisita ad intellectionem. Et quomodo ista auctoritas. Intelligimus cum volumus, intelligatur, vide quae exposui in secundo dist. 9. q. 2. & in dist. 42. Non autem sentimus cum volumus, quia ad sentiendum requiritur obiectum extra, & ideo non est in potestate nostra sentire cum volumus.

2. de Anima  
sex. 5. 6. &  
6.

e Actio enim ipsorum motus est per corpus, patiente aliquid sensu; & patet, quia sensus, puta visus, alteratur a corpore visibili extra, recipiendo ab illo speciem sensibilem, & in quantum ab illo recipit, dicitur ab illo pati, passione tamen perfectiua, & non corruptiua; & sic dicitur alterari, & simul recipiendo sensationem.

f Ex ea enim quae est secundum partem experientia uniuersalem accipimus scientiam, id est, quod ex illa experientia, quae accipitur secundum partem animae sensitivam, accipimus potest uniuersalem scientiam, id est, quod scientia in parte intellectiua necessario praesupponit notitiam sensitivam.

g Quia ibi alteratum est simul sit cum proximo alterante non tamen cum primo in illo ordine, de quo manifestius est, quod sit ipsum alterans. Proximum mouens intellectum possibilem, est intellectus agens, & species intelligibilis obiecti, quod immediate mouet intellectum possibilem ad cognitionem obiecti; & proximum mouens intellectum possibilem respectu speciei intelligibilis, quam immediate recipit est phantasma, & intellectus agens, ut patet a Do-

ctore in primo dist. 3. q. 8. & infra patet q. 15. & hoc modo loquendo, mouens, & motum simul sunt, sed mouens remotum intellectum possibilem tam respectu speciei intelligibilis, quam intellectionis est obiectum extra, quod immediate mouet aliquem sensum, quo moto mouetur virtus phantastica, quae mota mouetur intellectus possibilis. De ordine istius motionis vide quae exposui in primo dist. 3. q. prima, & secunda, & tertia. Vult ergo Philosophus quod ad notitiam intellectiua non sit alteratio, nec mutatio, pro quanto non immediate mouetur, nec alteratur intellectus possibilis a primo alterante, id est, ab obiecto extra, quod ut sic, non potest immediate nec alterare, nec mouere intellectum possibilem, & quia obiectum extra immediate mouet sensum, ideo concedit sensum alterari, & mutari sub ipso obiecto extra.

Nota

h Tercio modo posset dici, &c. Declaro aliqua in ista litera. Quid sit motus, patet tertio Physic. mutatio indiuisibilis continuatiua motus sunt mutata esse, quae continuant motum, sicut puncta lineae, quae continuant lineam, & instantia in tempore, quae continuant tempus, ita quod sicut instans continuans semper est principium vnius partis temporis, & finis alterius, sic mutatio, sive mutatum esse, quid ponitur continuatiuum motus est principium vnius partis motus, & finis alterius, ut exposui in secundo d. 2. q. 1. Sed mutatio terminatiua motus est illa, quae immediate terminat motum; semper enim motus terminat ad aliquid indiuisibile, scilicet ad mutationem, vel mutatum esse, sicut tempus vnius horae terminat ad vltimum instans illius horae, Sed est aliqua mutatio, quae nec est continuatiua, nec terminatiua alicuius motus: patet, quia generatio substantiae est mutatio, & tamen non est continuatiua, nec terminatiua motus, ut patet a Doctore in secundo, d. 2. q. 4. Similiter quando aliquid quiescit per aliquod tempus, & in vltimo instanti illius temporis mutatur, talis mutatio, nec est continuatiua motus, cum non sit principium alicuius motus, quia in motu non est prima mutatio, ut patet 6. Physic. nec est terminatiua motus, quia illam vllus motus praecessit & de his vide quae exposui in secundo d. 1. q. 4. & 9. Cum ergo anima intellectiua non sit receptiua motus propter sui indiuisibilitatem, sequitur quod non erit receptiua mutationis, nec continuatiuae, nec terminatiuae motus, quia recipiens talem mutationem secundum quam dicitur mutari necessarium est recipere ipsum motum, cum sit impossibile tale esse in aliquo sine motu, ut patet. Sed posito quod sic non possit moueri, vel mutari, poterit tamen immediate mutari mutatione, quae non est, nec continuatiua, nec terminatiua motus, sed aliqua alia mutatione transeunte immediate a priuatione ad habitum. Dicit Doctor, quod etsi hoc sit possibile, tamen non est possibile quod sic immediate mutetur ab agente naturali, quod est secundum Philosophum agens corporale, & quod non possit sic immediate mutari probat per hoc, quod tale agens nunquam in agit, passum nisi approximetur sibi localiter, loquendo de loco corporali, & circumscriptiuo, & sic oportet quod tam agens naturale, quam passum, sint in loco circumscriptiuo, si debeant sic localiter approximiari; modò anima intellectiua non potest esse in loco circumscriptiuo.

43.  
Declaratio  
litera.

SCHOLIVM.

*Ad tertium nu. 7. explicat, quomodo relatio tertij modi dicitur esse in substantia tantum alterius extremi, & relatio primi, & secundi in utroque extremo; & quod in ista sit mutuitas respectus, & non in illa: neque sequitur intentum argumenti relationem includi in operatione, vel ipsam esse absolutum, sed tantum habetur absolutum fundare relationem.*

22.

**A**D tertium potest dici, i quod in tertio modo relatiuorum sic conceditur relationem esse in substantia alterius extremi tantum: sicut in duobus primis modis conceditur relationem esse in substantia vtriusque extremi. Vnde dicit ibi Commentator: *relatio est duobus modis, aut relatio est in substantia vtriusque extremi relati, aut in substantia alterius tantum*, nunc autem in duobus primis modis non includitur relatio essentialiter in utroque extremo: imò vtrunque secundum se est absolutum; sed dicitur ibi relatio esse in substantia vtriusque extremi, ut in fundamento proximo, siue ratione fundandi, & sic in tertio modo est tantum in substantia alterius extremi. Hoc planius habetur in alia translatione: vbi sic habetur: *secundum numerum, & potentiam dicta ad aliquid, hoc est primo, & secundo modis, omnia sunt ad aliquid, eo quod ipsum, quod est alterius dicitur ipsum quidem, sed non eo, quod aliud ad illud: Mensurabile verò, & sensibile & intellectuale eo, quod aliud ad ipsum dicitur, & aliud dicuntur*. Vult dicere, quod relatiuum primis duobus modis per se dicitur ad aliud, & non tantum eo, quod aliud refertur ad ipsum. In tertio modo tantum k vnum extremum est per se fundamentum relationis: reliquum verò dicitur ad aliud, solum, quia aliud est eius.

*Relatio tertij modi est in substantia alterius extremi, alia relationes in utroque extremo.*

[ Noua.

Hic breuiter dici potest, quod hæc est differentia istorum, quia in primis duobus est relatio mutua, ita quod in utroque extremo est ratio fundandi relationem vnā, & ratio terminandi relationem aliam. In tertio modo est relatio non mutua, sed ratio fundandi relationem est tantum in vno extremo, & in alio ratio terminandi eandem.

*Quid relatio mutua, & non mutua.*

Quod autem additur ibi de illo, quod *bis diceretur idem*, &c. potest Commentator ibi sic intelligi, quod aliquid dicatur constitui per illud, ad quod essentialiter dependet, licet illud non sit intrinsecum illi; & sic constituitur per illud, quod est mensura eius: si igitur intellectus diceretur ad intelligentem, ut ad mensuram, constitueretur hoc modo per ipsum, sed intelligens constituitur per intellectum, ut per formam suam; igitur erit circulus in constitutionibus, licet non eodem modo constituendi: & hoc est impossibile: dum tamen vtrunque constitutum dependeat per se à constituyente: quia non potest esse circulus in per se dependentiis; & hoc potest intelligi per illud dictum Commentatoris, ibi: *idem diceretur bis, & tunc idem erit causa, & causatum eiusdem*, sed facilius exponitur litera Aristotelis ibidem secundum aliam translationem: quia si intellectus diceretur ad intelligentem, ut ad mensuram, & cum dicitur ad intelligibile, ut ad mensuram, idem ut mensurabile erit bis dictum, ad vtrunque duorum, ut ad mensuram, quod est inconueniens de duobus disparatis, scilicet quod vtrunque sit completè mensura eiusdem.

*Explicat comment. & Phil.*

*Melior explicatio Arist.*

COMMENTARIUS.

44.  
Nota.

**A**D tertium dicit Doctor quod in tertio modo, relatiuorum sic conceditur relationem esse in substantia, &c.

i In tertio modo tantum vnum extremum est per se fundamentum relationis, reliquum verò dicitur ad aliud solum, quia aliquid est eius, id est, quia aliud refertur ad ipsum: sicut mensura solum dicitur ad mensurabile, quia mensurabile refertur ad mensuram. Breuiter dici potest, quod hæc est differentia istorum modorum, quia in primis duobus est relatio mutua, ita quod in utroque extremo est ratio fundandi relationem vnā, & ratio terminandi relationem aliam; in tertio modo est relatio non mutua, quia ratio fundandi relationem est tantum in vno extremo, & in alio ratio terminandi eandem.

Sunt Opera, Tom. XVI.

Sunt aliqua in ista litera, declaranda per solutionem aliquorum dubiorum. Primò ergo dubitatur de hoc, quod cognitio intuitiua, quæ est res existens, ut existens, est necessario habet annexam relationem realem, & actualem ad ipsum obiectum.

*Primum dubium.*

Secundò dubitatur in hoc, quod actus cognoscendi dicitur mensurabilis ab obiecto, ut à mensura eius per hoc quod est similitudo obiecti secundum imitationem sicut est similitudo ideati ad ideam.

*Se. u. dubium.*

Tertiò. Dubitatur in hoc, quod cognitio abstractiua habet relationem realem potentialem, seu aptitudinalem, scilicet mensurabilis etiam ad obiectum non existens. Et ad obiectum actu existens habet relationem realem actualem mensurabilis ad mensuram.

*Tertium dubium.*

Quartò dubitatur in hoc quod dicit, quod cognitio abstractiua non continet relationem actualem.

*Quartum dubium.*



...quodlibet actus reflexus, quia non conveniunt sibi  
...quodlibet actus reflexus, quia non conveniunt sibi  
...quodlibet actus reflexus, quia non conveniunt sibi

Quodlibet actus reflexus, quia non conveniunt sibi

Quodlibet actus reflexus, quia non conveniunt sibi

Quodlibet actus reflexus, quia non conveniunt sibi

Quodlibet actus reflexus, quia non conveniunt sibi

45.

Contra primum instatur, probando quod cognitio intuitiva non includit necessariò relationem realem actus ad obiectum, & hoc loquendo de relatione unionis, siue attingentiae. Et primò sic: præsupponendo aliqua. Primò, quod cognitio intuitiva necessariò est rei existentis, ita quod est impossibile esse cognitionem intuitivam, nisi sit rei existentis, ut existentis, quia hoc est de formali ratione ipsius, vel saltem necessariò competit sibi, ut patet à Doctore in primo, dist. 1. q. 2. dist. 8. q. 3. in secundo, d. 3. in quarto dist. 10. & 49. in quodlibet. q. 7. & 13. & 14. Secundò suppono dictum Doctores in secundo, dist. 3. q. 5. quod illa relatio identificatur realiter fundamento, cui fundamento simpliciter repugnat esse sine termino, ut patet de dependentia creaturæ ad Deum, quæ realiter identificatur ipsi creaturæ, quia est simpliciter impossibile esse creaturam sine Deo, ut termino. Istis præsuppositis arguo, sic per argumentum ducens ad impossibile; cognitio intuitiva necessariò includit relationem realem actualem attingentiae ad obiectum existens, ut existens; ergo talis relatio realiter identificatur tali notitiæ: consequens est impossibile; ergo & antecedens. Consequentia probatur per secundum præsuppositum, & per primum, quia si est impossibile talem notitiam esse sine termino, ut patet per primum præsuppositum; ergo relatio erit realiter idem illi, ut patet per secundum præsuppositum. Falsitas consequentis patet, quia Deus potest absolute conservare in intellectu notitiam, quæ ponitur qualitas absoluta sine obiecto existente actu; potest enim conservare visum in oculo, nullo visibili existente, ut etiam patet per Doctorem. Sed si notitia intuitiva necessariò includeret talem relationem, ut eandem sibi realiter esset simpliciter impossibile ipsam posse conservari obiecto actu non existente.

Relatio identificatur realiter fundamento.

Quæ sit cognitio intuitiva.

Secundò instatur. Et præsuppono quod intellectus cognoscat per actum reflexum intuitivè actum rectum, quam immediate terminatur ad obiectum primum, siue ille actus rectus sit intuitivus, siue abstractivus, non curò, cum uterque in se sit qualitas absoluta actu existens in intellectu quando cognoscitur intuitivè per actum reflexum, cum cognitio intuitiva sit necessariò existentis, ut suprà dixi. Tunc arguo sic: Si notitia intuitiva necessariò includit relationem realem ad obiectum existens; ergo actus reflexus intuitivus necessariò includit relationem realem ad actum rectum. Consequens est falsum, quia sequuntur impossibilia. Primo sequitur quod infiniti actus actualiter existentes simul possunt esse in eodem intellectu; pa-

...quia si actus reflexus necessariò includit relationem realem ad actum rectum, ergo actus necessariò actu erit stante reflexo; & actus similiter reflexus potest intuitivè cognosci per alium actum reflexum, cum sit ita qualitas absoluta, sicut actus rectus; ergo ille actus secundus reflexus necessariò includit relationem realem ad primū actū reflexum; & primus non potest esse sine actu recto, & secundus reflexus non potest esse sine primo reflexo; ergo stante secundo reflexo simul stant, & alij, sed secundus reflexus potest ita intuitivè cognosci per alium reflexum sicut & alij præcedentes, ergo procedendo infinitum, sequitur quod actu possent esse infinitæ cognitiones intuitivæ in eodem intellectu, & simul infinitæ relationes reales. Sequitur secundò quod Deus non posset in intellectu conservare actum reflexum sine actu recto, quod videtur inconueniens.

Actus reflexus quid.

46.

Tertiò instatur, quod si cognitio intuitiva necessariò includit relationem realem actualem attingentiae ad obiectum realiter distinctum actu existens, sequitur quod notitia intuitiva in Deo, quæ intuetur lapidem actu existentem, necessariò includit relationem realem attingentiae ad ipsum lapidem; consequens est impossibile, ut patet à Doctore in 1. dist. 3. ubi probat esse impossibile Deum realiter referri ad creaturam. Nec valet dicere, quod non intuetur lapidem, ut actu existentem, quia Deus cognoscit omnem creaturam etiam secundum omnem conditionem existentiae, ut ostendit Doctor in 1. dist. 37. Nec similiter valet dicere quod à sola essentia divina mouetur immediatè ad cognitionem cuiuscunque obiecti, ut patet à Doctore in prologo q. pen. & d. 39. primi, & in 2. dist. 3. & in quodlibet. q. 5. & 14. quia hoc non impedit, quia loquimur hîc de relatione attingentiae, siue unionis, & non de relatione dependentiae, qua notitia dependet ab obiecto in esse; notitia enim causatur ab obiecto, sed relatio attingentiae præsupponit primam dependentiam, ut patet; ipsa ergo notitia prius in se suo modo causata ab obiecto, necessariò includit aliam relationem realem, scilicet attingentiae, & per consequens notitia intuitiva in Deo, quæ intuetur creaturam actu existentem, necessariò includit relationem realem unionis, vel attingentiae ad ipsam.

Quartò instatur sic: præsupponendo duo, primò, quod omne habens propriam existentiam potest intuitivè cognosci, & per consequens posset esse terminus intuitivæ cognitionis. Secundò præsuppono, quod omnis relatio realis actualis saltem realiter distincta à fundamento, & termino, sit verum ens reale habens propriam existentiam, & hoc patet, expressè à Doctore in 2. dist. 1. q. 5. vel 4. ubi probat relationem habere verum esse præter omne opus intellectus, & præter esse fundamenti, & termini. Tunc arguo sic; cognitio intuitiva potest esse respectu relationis realis actu existentis propria existentia; ergo talis notitia necessariò includit relationem realem actualem terminatam ad ipsam relationem: consequens est falsum; ergo illud ex quo sequitur, scilicet, hoc quod notitia intuitiva necessariò includit relationem realem ad obiectum actu existens. Antecedens patet per præsupposita. Consequentia patet per conclusionem Doctoris, quod relatio realis necessariò includitur in notitia intuitiva respectu

Relatio habet verum esse.

respectu obiecti actu existentis. Falitas consequentis probatur, quia tunc relatio realis haberet pro termino immediato relatione realem, quod est contra Doctorem in primo dist. 30.

47.

Quintò instatur, quia sequeretur quòd idem actus intuitiuus simul includeret saltè tres relationes reales attingentia, vel vna relatio realis simul esset ad tres terminos, quorum verumque est falsum. Ostenditur sequela, quia pono quòd quis actu recto intuitiuè cognoscat lapidem, & actu reflexo intuitiuè potentia reflectat se super actum rectum, & super relationem realem visionis, siue attingentia fundatam in actu recto, & super obiectum primum, scilicet lapidem; patet quia vel actus reflexus necessariò simul includeret tres relationes reales ad illa tria obiecta, vel quòd vna sola reali refertur simul ad illa tria. Et quòd consequens sit falsum, patet, quia ponendo tres tales relationes sequitur quòd idem actus simul erit vnitus tribus obiectis, tribus relationibus realibus, quod non videtur. Sequitur etiam quòd illæ tres essent realiter idem illi actui, & probatur sicut supra probatum est in primo argumento. Si vero ponatur tantum vna relatio in ipso actu reflexo ad illa tria obiecta, sequitur quòd vna, & eadem relatio habebit simul tres terminos, & cum relatio necessariò dependeat à termino simul à tribus dependebit, & sic posito vno illorum verè dependebit relatio, & remoto non dependebit; ergo simul dependebit, & non dependebit, vt patet per argumentum Doctoris quòd sæpè in pluribus locis facit. Sic dicatur, quòd alio actu potentia reflectitur super actum primum, & rectum, super relationem, & super obiectum. Contrà, quia tunc sequitur quòd quis vno actu reflexo non poterit cognoscere se cognoscere, quod non videtur, nec communiter tenetur, quia eodem actu reflexo super actum rectum scio me scire, & me intelligere. Sed de hoc aliàs.

An actus reflexus sit magis beatificus quam actus rectus.

48.

Sextò instatur, quia ex hoc videtur sequi quòd actus, quo intueor relationem realem inclusam necessariò in actu recto beatifico, sic actus magis beatificus quàm actus rectus. Et arguo sic; Ille actus est simpliciter magis beatificus, quo potentia immediatè attingit obiectum beatificum (& loquor non de relatione, sed præcisè de actu intuitiuo,) sed actu reflexo, quo potentia intuitiuè cognoscit relationem attingentia realem inclusam in actu recto, & immediatè terminatam ad obiectum beatificum, ipsa potentia immediatius attingit obiectum beatificum, quàm mediante actu recto; ergo actus reflexus per illam relationem erit magis beatificus, quod est falsum. Maior est nota apud Doctorem præsentis quæst. & in 4. dist. 49. Minor probatur, quia cognoscens relationem immediatè terminatam ad obiectum beatificum, immediatè cognoscit obiectum beatificum, vt patet à Doctore infra q. 14. articulo tertio, sequitur ergo quòd actus reflexus, vel erit magis beatificus, vel saltem æquè beatificus, cum æquè immediatè potentia attingat obiectum beatificum ipso actu reflexo sicut actu recto.

Septimò instatur sic: Et quæro an potentia actu recto circa obiectum beatificum immediatè percipit obiectum, an mediante relatione reali attingentia. Si primò sequitur quòd talis actus rectus intuitiuus non necessariò includit

relationem realem ad ipsum obiectum, patet, quia talis relatio vniuèrsim ponitur vt potentia vnatur obiecto attingendo illud. Si secundò, ergo sequitur quòd oportet potentiam prius attingere illam relationem, & sic erit processus in infinitum; quia quæro, aut illam immediate attingit aut mediatè. Si primo, non est maior ratio de attingenda ista, & illa qua attingit obiectum. Si secundò, ergo mediatè alia relatione, & quæro de illa alia, & sic processus in infinitum.

Octauò instatur. Et quæro de visione beatifica, aut illa visio, & formaliter absolute accepta est actus simpliciter, & per se beatificus, aut est actus beatificus in quantum includit relationem illam. Si primò, habetur propositum, quia vt sic, non includit necessariò relationem realem. Si secundò ergo visio illa erit actus beatificus tantum per accidens, & non per se, quia visio vt vnita, dicit tantum vnum per accidens, & sic actus beatificus non erit vnus per se.

Nono instatur sic, quia si actus intuitiuus, vt actus beatificus includit necessariò relationem realem attingentia terminatam ad obiectum beatificum, ergo aliquis poterit ex puris naturalibus cognoscere obiectum beatificum in se; consequens est impossibile, vt patet à Doctore, q. 1. prologi & dist. 3. primi, & in 2. dist. 3. q. 9. & infra q. 14. quæst. art. 2. Consequentia probatur, quia aliquis Angelus ex puris naturalibus poterit intuitiuè videre in Angelo habente actum beatificum, & ipsum actum beatificum, & relationem necessariò inclusam in tali actu beatifico, & per consequens terminum illius relationis, qui est obiectum beatificum; patet, quia naturaliter potest videre quicquid realiter, & formaliter est in Angelo, vt etiam videtur patere secundum Doctorem in 2. dist. 9. de locutione Angelorum.

Nota.

Decimò instatur sic, quia sequitur quòd visio diuina in intellectu diuino terminata ad essentiam diuinam necessariò includet saltem relationem rationis terminatam ad ipsam essentiam, quod est falsum, & contra Doctorem vt patet præsentis q. Quòd autem sequatur, patet per illam vulgatam propositionem Doctoris in prologo q. 3. & singulariter q. 1. quod scilicet. *Qualis est ordo inter aliqua vbi realiter distinguuntur, talis est vbi sola ratione distinguuntur*; modò si visio in intellectu diuino esset realiter distincta ab essentia diuina, necessariò includeret relationem realem attingentia ad ipsam; patet per conclusionem Doctoris scilicet, quòd cognitio intuitiua necessariò includit relationem ad obiectum actu existens, & realiter distinctum. Sequitur ergo, quòd ex quo visio diuina in intellectu saltem ratione distinguitur ab essentia diuina, quòd vt sic necessariò includat relationem rationis necessariò terminatam ad ipsam essentiam diuinam; quod est simpliciter impossibile apud Doctorem; ergo talis conclusio nõ videtur vera.

Quomodo visio diuina, distinguatur ab essentia diuina.

49.

Secundò principaliter instatur contra secundum dictum, probando quòd actus cognoscendi non dependeat ab obiecto in ratione mensurabilis. Et præsuppono primò, quòd dependere ab alio ratione mensurabilis, & specialiter secundum similitudinem imitationis sit simpliciter imperfectius ipsa mensura. Hoc patet, quia aliter non imitaretur mensuram. Secundò præsuppono, quòd actus intelligendi præcisè dicitur mensurabilis ab obiecto, cui est

similis per imitationem istis præsuppositis arguo sic primo: Si actus intelligendi est mensurabilis ab obiecto, cui est similis per imitationem, sequitur quod actus intelligendi relationem realem erit vere mensurabilis a tali relatione, & sic perfectius simpliciter dependebit ab imperfectiori simpliciter, quod est impossibile. Patet consequentia, quia actus ille vere est similitudo relationis, ut obiecti, & per imitationem, cum ut sic, sit posterior ipsa, quia actus præsupponit obiectum, cuius est.

Secundo instatur, quia sequitur quod vnus actus reflexus sit verè mensurabilis ab alio actu reflexo, quod est falsum. Tum, quia sunt eiusdem speciei, ut patet, & per consequens vnus non imitatur essentialiter alium, quia tunc vnus esset essentialiter perfectior, & alius essentialiter imperfectior. Tum, quia non videtur quod vnus actus sit similitudo per imitationem alterius actus eiusdem rationis, sicut nec vnum album est simile alteri per imitationem, maxime si illa duo alba sint æquè intensa. Probatur consequentia, quia primus actus reflexus potest esse obiectum immediatum respectu alterius actus reflexi, qui est verè obiectum intelligibile, cum sit qualitas absoluta, imò per se intelligibile, & per se contentum sub adæquato obiecto intellectus.

§ 0. Tertiò instatur, quia sequeretur quod actus intelligendi intuitius esset verè mensurabilis ab actu intelligendi abstractiuo, qui essentialiter est imperfectior; patet, quia notitia intuitiua est perfectior abstractiua, ut patet à Doctorem *presenti*, q. 4. in 4. dist. 49. Et intuitiua, etiam respectu eiusdem obiecti, differt specie ab abstractiua, ut patet *presenti*, q. 4. in 3. dist. 3. & in 2. dist. 25. & in 4. dist. 49. Et sic intuitiua erit specificè, & essentialiter perfectior abstractiua, & per consequens perfectius specificè erit verè mensurabile ab imperfectiori specificè, quod videtur simpliciter impossibile. Consequentia probatur, quia pono quod aliquis intellectus intelligat lapidem non ut existentem, & quod possit intelligat actu reflexo illam intellectionem abstractiuam, ut existentem, ita quod talis actus reflexus immediatè terminetur ad ipsam, ut existentem; ergo ut sic, erit ille actus reflexus intuitius terminatus ad actum verè abstractum, & per consequens erit mensurabilis ab illo.

Quarè instatur sic, quia sequitur quod eadem albedo, quantum est ex parte sua, poterit esse mensura ex natura rei infinitarum vnium simul, & sic infinitæ visiones, si actu essent, actu dependerent, ut mensurabiles ab eadem albedine, & per consequens ipsa albedo esset quasi infinitæ perfectionis, quia esse mensuram talem dicit formaliter perfectionem in tali mensura, cum ut sic, sit verè imitabilis; ergo quantum plurius ponitur ex natura rei mensura tanto erit perfectior; & licet actu non sit mensura infinitarum, tamen est æquè perfecta, si ex natura sua ponitur sic mensura; sicut si actu poneretur mensura; quia quod actu non sit mensura non est propter defectum ipsius mensuræ, cum sibi ex natura sua competat, sed propter defectum mensurabilium, quæ actu non sunt posita.

§ 1. Quintò instatur sic, quia sequitur quod actus intelligendi, ita erit mensurabilis ab illo obiecto,

à quo nullo modo dependet, siue ad quod nullo modo terminatur, sicut erit mensurabilis, ad quod immediatè terminatur. Et pono quod sit visio, siue cognitio intuitiua respectu vnus albedinis, ita quod præcisè terminetur ad illam albedinem numero. Tunc sic: qualibet alia albedo est æquè essentialiter perfecta, sicut illa ad quam actus terminatur: ergo ille actus ita erit similis per imitationem cuiuslibet alteri, & æquè mensurabilis à qualibet alia, quid est falsum. Nec valet dicere quod cum est similis illi, ad quam terminatur, quia ab illa sola dependet in essendo idè illam solam imitatur. Contrà, quia quod actus intelligendi non sit causatus immediatè ab obiecto cuius est actus, puta quod causetur immediatè à voluntate diuina, tunc sequitur quod non erit illi obiecto similis per imitationem, quia ab illo non dependeret in essendo; sufficit ergo, quod terminetur ad obiectum, & tamen ex hoc quod terminatur ad obiectum non dicitur mensurabilis, ut patet, quia prius dependet in ratione mensurabilis, quam intelligatur terminari obiecto, siue vniri. Sequitur ergo quod ille actus ita erit mensurabilis ab albedine non intellecta, sicut ab albedine intellecta.

Tertiò principaliter instatur contra tertium, probando quod notitia abstractiua respectu obiecti actu existentis non dependet dependentia mensurabilis ad mensuram, sic quod non sit talis relatio realis, & arguitur sic primo: Omnis notitia, quæ mensuratur ab obiecto dependet ab illo, ita quod est dependentiæ essentialis ad illud; sed notitia abstractiua nullo modo dependet ab obiecto existente extrà; ergo non mensuratur, siue non est mensurabilis ab illo. Maior est nota, quia mēsuratum, vel mensurabile secundum perfectionem, siue secundum quantitatem virtualem necessariò dependet à mensura dependentia essentiali. Minor patet, quia talis notitia, nec in *causari*, nec in *esse* aliquo modo dependet ab obiecto actu existente, quia ipso non existente potest verè ab alio causari, & verè existere, patet; ergo non dependet ab illo dependentia reali actuali.

Secundo instatur, notitia abstractiua eo modo est mēsurabilis ab obiecto, quo ponitur eius similitudo per imitationem; sed talis notitia non ponitur similitudo obiecti existentis aliquo modo: ergo non est mensurabilis ab illo. Maior patet per Doctorem qui vult quod idè notitia sit mensurabilis ab obiecto in quantum est similitudo eius per imitationem. Minor patet, quia notitia abstractiua est præcisè similitudo per imitationem ipsius quiditatis absolutè sumptæ: & quod existat actu, vel non existat, accidit ei; ergo ipsa notitia non includit relationem realem actualem mensurabilis ad ipsum obiectum actu existens.

Tertiò instatur sic: illud quod est ratio formalis immediatè causandi notitiam abstractiuam est ratio formalis mensurandi illam: sed species intelligibilis est ratio formalis immediatè causandi, partialiter tamen ipsam notitiam abstractiuam; erit ratio formalis mensurandi, siue terminandi dependentiam notitiæ mensurabilis ad ipsam; ergo non obiectum actu existens. Maior patet, quia etiam in Deo illud, quod ponitur etiam ratio formalis causandi creaturam, ponitur etiam ratio formalis mēsurandi;

§ 0.  
Notitia intuitiua est perfectior abstractiua.

§ 2.  
An notitia abstractiua sit mensurabilis ab obiecto.

furandi; & patet etiam, quia in causante entitas perfectissima ponitur ratio terminandi dependentiam essentialem ipsius naturæ, ut mensurabilis.

Quartò instatur sic; aut notitia est mensurabilis actu ab obiecto non existente, ut existente; aut ab obiecto, ut priore existentia. Si primò, contrà, quia existentia; ut existentia non est ratio formalis terminandi dependentias mensurabiles, & hoc secundum quantitatem virtualem, ut patet in simili à Doctore in primo, dist. 1. q. 2. Si dicatur, quòd existentia requiritur ut conditio obiecti. Contrà, quia ipse tantum ponitur gradus intrinsecus, qui præsupponit entitatem perfectam in se, ut suprà paruit. Si secundò, tunc habetur intentum, scilicet quòd obiectum existens, ut existens, non potest terminare huiusmodi dependentiam, sed præcisè terminans erit quiditas absolutè sumpta ipsius obiecti.

Quintò instatur sic: notitia abstractiua potest esse alicuius obiecti actu existentis, & nullam perfectionem dicentis, ut patet de cognitione abstractiua alicuius relationis realis, & præcipuè de notitia relationis diuinæ, quæ nullam perfectionem dicit; ergo sequitur quòd talis relatio poterit terminare dependentiam ipsius notitiæ abstractiue, ut mensurabilis, quod nullo modo videtur possibile, quia tunc dependeret à tali relatione.

Quartò principaliter instatur contra quartum, & intendo probare primò quòd notitia abstractiua potest includere relationem realem aptitudinalem, vel potentialem ad obiectum, loquendo de relatione attingentiæ, & arguo sic. Si obiectum actu existeret, posset notitia illa ad illud terminare; ergo quando actu non existit, sequitur quòd includat relationem realem aptitudinalem. Consequencia patet, per ipsum Doctorem qui hoc modo probat relationem realem aptitudinalem, ut patet in litera. Antecedens probatur, quia ipse concedit quòd notitia abstractiua potest esse tam obiecti existentis, vel non existentis, ut patet ab ipso in 1. & 2. dist. 3. & in 4. dist. 10. & 49. & in quodl. q. 7. & præsentis q. Si ergo potest includere relationem realem actualem unionis, siue attingentiæ ad obiectum, sequitur quòd quando obiectum actu non existit, quòd tunc includit relationem potentialem, siue aptitudinalem realem attingentiæ ad obiectum. Posset etiam multipliciter instari contra hanc conclusionem, tamen, ne sim rædio legentibus omitto alia dubia sequentia.

Respondco ad obiectiones, primò contra primum dubium. Et præmitto aliqua. Primò, quòd relatio unionis, siue attingentiæ fundata in notitia intuitiua, absolutè loquendo, non terminatur ad existentiam, sic quòd existentia sit præcisè ratio formalis terminandi, quia ut suprà exposui, in primo articulo, entitas quiditativa in se præsens etiam ut prior existentia, potest intuitiue cognosci, sic quòd talis entitas actualis perfectè præsens est ratio formalis terminandi notitiam intuitiuam. Solum ergo existentia in creatura quando est in se præsens, est ratio formalis terminandi notitiam intuitiuam sui, quia existentia potest intuitiue, & abstractiue cognosci, ut suprà paruit. Secundò præmitto, quòd relatio attingentiæ fundata in notitia

intuitiua, ita quòd notitia illa est ratio formalis terminandi, & terminata ad obiectum existens, ita quòd existentia est ratio formalis terminandi, quando ipsa intuitiue cognoscitur, vel entitas prior existentia, quando intuitiue cognoscitur, non est sic intrinsecus adueniens, quòd positis absolutè fundamento, & termino sequatur talis relatio, sicut similitudo statim oritur positis fundamento, & termino, etiam quantumcunque distantibus, quia posita notitia in nobis respectu lapidis, & posita distantia maxima non sequitur relatio attingentiæ, quia tunc intellectus noster attingeret intuitiue obiectum quantumcunque distans, quòd non est verum. Potest enim Deus immediatè causare in me notitiam intuitiuam vnus animæ existentis in cælo, & tamen non videbo illam. Sed benè est inconueniens, quòd ego habeam notitiam intuitiuam alicuius obiecti includentem relationem attingentiæ ad illud, & quòd non videam illud.

Videtur ergo requiri non tantum obiectum existens, sed etiam in se præsens præsentia debita, & tunc stante præsentia obiecti, notitia intuitiua necessariò includit relationem attingentiæ terminatam ad obiectum existens, non quòd præsentia obiecti sit ratio formalis terminandi huiusmodi relationem, sed requiritur ut conditio requisita in obiecto; stante ergo præsentia obiecti, stat illa relatio, & potentia necessariò videt illud obiectum amoto alio impedimento: quòd dico, quia benè posset esse obiectum præsens, & actus intuitiuus, & tamen non videretur, quia Deus posset hoc impedire: hoc patebit infra q. 14. artic. ult. non tamen absolutè intelligendo: sed sic intelligendo, quòd si ego in intellectu alterius videam actum intuitiuum terminatum ad aliquod obiectum, ut ostendit Doctor infra q. 14. Sed si ego habeo verè intuitiuum respectu alicuius obiecti in se debite præsens, & quòd non videam illud, videtur impossibile stante actu, & præsentia obiecti. Et ex hoc videtur sequi quòd relatio attingentiæ fundata in notitia intuitiua, & terminata ad obiectum in se præsens, non sit realiter idem illi notitiæ, quia non repugnat notitiam illam actu esse obiecto non præsentem, imò non existente; quia Deus potest conseruare omne absolutum sine alio, à quo non dependet necessariò simpliciter, & dixi à quo non simpliciter necessario dependet, quia non posset conseruare totum essentialē sine partibus, quòd tamen est absolutum, quia intrinsecè dependet ab illis. Posset etiam conseruare omne accidens absolutum, sine subiecto, quia non simpliciter necessariò dependet à subiecto in essendo; & similiter posset conseruare omnem effectum absolutum cuiuscunque causæ secundæ sine causa secunda extrinseca, quia à nulla simpliciter necessariò dependet, sic quòd repugnet ipsi posse esse sine tali causa secunda: à sola enim causa prima simpliciter necessariò dependet in esse, & in conseruari; patet ergo quomodo posset conseruare notitiam intuitiuam respectu lapidis, ipso lapide non existente, & per consequens patet quòd relatio attingentiæ non est realiter idem tali notitiæ.

Si etiam teneretur quòd stante notitia intuitiua respectu lapidis, & ipso lapide actu existente quantumcunque distante, necessariò sequitur

53.  
Relationes in  
diuinæ non  
dicunt per-  
fectionem.

Notitia ab-  
stractiua po-  
test esse ob-  
iecti existentis,  
vel non exi-  
stentis.

Deus potest  
conseruare  
omne absolu-  
tum sine alio.

54.

Nota.

quirit relatio attingentiz, siue vnionis; & quòd rament potentia habens talem noticiam non videret lapidem ita distantem, fortè non esset impossibile hoc ponere: quia illa relatio oriretur tantum ex natura extremorum quantumcunque distantium; sed visio actualis requirit potentiam obiecti in se. Forte etiam posset dici, quòd stante notitia intuitiua alicuius obiecti in se existentis, quòd potentia habens illam necessariò videret, etiam quantumcunque distans, quia diceretur quòd requiritur debita presentia obiecti ad causandum noticiam intuitiuam ita quòd lapis quantumcunque distans non posset immediatè mouere intellectum distantem ad sui noticiam intuitiuam. Si tamen Deus immediatè causaret noticiam intuitiuam lapidis quantumcunque distantis in aliquo intellectu, intellectus ille notitia illa intuitiue cognosceret lapidem. Quicquid sit de istis.

57. Respondeo ad rationem primam, negando quòd relatio attingentiz sit realiter idem cum notitia. Cum probatur, quia repugnat notitiz intuitiue posse esse sine termino actu non existente negatur, quòd non possit esse, imò posset actu existere obiecto annihilato, quia in *esse*, & in *conseruari* à solo Deo simpliciter dependet, vt suprà patuit.

Ad secundum admitto casum, scilicet quòd quis potest actu reflexo cognoscere intuitiue actum rectum, siue ille actus rectus sit intuitiuus, siue abstractiuus. Et cum infertur, quòd sequuntur impossibilia, negatur, & cum probatur primò, quia sequitur quòd essent actu infiniti actus simul, negatur. Posito enim quòd potentia actu reflexo cognoscat actum rectum, & alio reflexo illum reflexum, & sic in infinitum, non tamen sequitur quòd possint simul esse actus infiniti, sed possent esse infiniti in infinitum successiue, sed nunquam simul actu infiniti, vt aliàs exposui. Et hoc non est inconueniens etiam apud Doctorem & Augustinum. Cum etiam probatur per hoc, quòd actus reflexus includit necessariò relationem realem ad actum rectum terminatam, & per consequens stante actu reflexo, necessariò erit actus rectus, & sic de secundo actu reflexo, qui similiter necessariò includit relationem realem ad actum primum reflexum, & sic in infinitum. Dico primò, quòd actus reflexus non includit sic necessariò relationem realem ad actum rectum, sic quòd sit impossibile ipsum esse non existente actu recto, quia certum est quòd Deus potest conseruare actum reflexum, cum sit qualitas absoluta actu recto non existente; tamen potentia per illum actum reflexum non cognosceret intuitiue actum rectum, quia non esset, nec aliquid aliud cognosceret per illum actum reflexum. Eodem modo dico de secundo actu reflexo, quòd Deus posset ipsum conseruare sine primo actu reflexo. Dico secundò, quòd etiam posito quòd actus reflexus primus non possit esse sine recto, nec secundus reflexus sine primo reflexo, & sic ascendendo in infinitum, quòd adhuc non sequitur illud impossibile, scilicet, quòd erunt infiniti actus simul, sed benè concedo quòd erunt infiniti in infinitum ita quòd in infinitum, erit vnus post alium.

58. Ad secundum inconueniens, cum infertur quòd Deus non posset conseruare actum reflexum, sine recto. Dico, quòd hoc non sequitur,

quia non pono actum reflexum necessariò simpliciter in *esse*, & *conseruari* dependere ab actu recto, vt suprà patuit.

Ad tertium dico primò, quòd posito quòd Deus intueatur lapidem in se existentem, ita quòd talis notitia terminetur propriè ad lapidè in se existentem, & presentem, quòd adhuc nõ sequitur quòd talis notitia includat relationem realem attingentiz, quia non refertur realiter relatione reali ad extra. Sicut etiam non sequitur causa effectiua in creaturis necessariò includit relationem realem ad effectum, ergo & Deus, qui est causa prima omnium, includit relationem realem ad effectum, non sequitur. Et quate in creatura, & non in Deo? Vide causam assignatam à Doctore in primo, dist. 30. Dico secundò, & magis ad rem, quòd notitia intuitiua in Deo non terminatur ad creaturam, vt in se actu existentem; patet, quia ab æterno ita perfectè intuitiue cognouit lapidem in se non existentem, sicut & nunc cognoscit. Dico ergo, quòd notitia intuitiua Dei non terminatur ad creaturam, vt in se existentem, & in se presentem, sed terminatur ad essentiam diuinam, in qua intuitiue videt quicquid videt, vel terminatur ad lapidem, vt præcisè relucens in essentia diuina, & sic non sequitur quòd infertur.

Ad quartum concedo præsupposita illa, & concedo quòd relatio realis potest intuitiue cognosci; & concedo quòd talis notitia necessariò includit relationem realem attingentiz terminatam ad relationem. Et cum infertur, quòd relatio tunc non habebit absolutum pro termino, quòd est contra Doctorem dist. 30. Dico, quòd non intelligit, quòd relatio realis semper habeat pro termino aliquod absolutum, & hoc loquendo de termino immediato, sufficit enim quòd terminetur ad aliquod absolutum mediatè, vel immediatè. Et hoc patet etiam apud Doctorem qui vult quòd vna relatio realis possit fundari in alia, & terminari ad aliam, sicut patet de proportionalitate, quæ fundatur in vna proportionem, & terminatur ad aliam, vt exposui in primo. Est benè inconueniens apud Doctorem quòd relatio realis non habeat pro fundamento absolutum, sicut ipse sæpe adducit Augustinum 7. de Trin. *Omne quod relatiue dicitur est aliquid excepta relatione*. Intelligit ergo quòd omnis relatio realis necessariò præsupponit fundamentum reale, & hoc mediatè, vel immediatè, hoc idem intelligit de termino.

Ad quintum concedo casum, quòd potentia reflectat se super actum rectum, super relationem attingentiz actus recti, sine fundamentum in actu recto & super obiectum actu recto intuitiue cognito. Dico, quòd non eodem actu reflexo, quo cognoscit actum rectum cognoscit relationem attingentiz, & obiectum actus recti; sed vno actu reflexo cognoscit actum rectum; & alio cognoscit relationem; & alio obiectum. Si enim eodem actu, quo cognoscitur actus rectus cognosceretur obiectum actus recti, & relatio attingentiz, sequeretur quòd Angelus, qui intuitiue cognoscit actum intuitiuum, & beatificum in intellectu alterius, quòd simul cognosceret obiectum beatificum, quòd est contra Doctorem vt patebit infra 9. 14. respondendo ad principale argumentum. Nec similiter sequitur, quòd cognoscat illam relationem attingentiz cognoscendo

Notitia intuitiua in Deo non terminatur ad creaturam.

Relatio realis potest intuitiue cognosci.

59.

Nos.



cendo ipsum actum rectum, ut similiter patet à Doctore ubi supra. Dico ergo, quod alio actus cognosceret actum rectum, & relationem attingentiam, & ipsum obiectum, & sic non sequitur inconueniens. Dico secundò, quod posito casu, scilicet, quod potest eodem actu reflexo intuitiue cognoscere actum rectum, obiectum in se, & relationem, quod non est inconueniens in illo actu simul fundari tres relationes reales terminatæ ad tria obiecta, sicut etiam in eodem albo possunt fundari plures similitudines terminatæ ad plura alba, sic est in proposito.

Ad sextum concedo illam propositionem, scilicet, quod ille actus est magis beatificus, quo attingitur immediatius obiectum beatificum, sed negatur, quod actu, quo attingitur relatio attingentia, sit huiusmodi: patet, quia ille immediatè terminatur ad relationem illam, quæ nullo modo ponitur obiectum beatificum. Actus verò rectus immediatè terminatur ad obiectum beatificum, sic quod potentia illo actu primo, & immediatè percipit obiectum beatificum in se. Alio verò actu primo, & immediatè percipit relationem attingentiam, imò non potest habere notitiam illius relationis, nisi prius cognoscat obiectum beatificum in se, quia prius cognoscitur terminus relationis, quam relatio, ut patet à Doctore in prologo q. penult. & in 1. dist. 8. & in quolibet. quæst. 14.

60.  
Nota.

Ad septimum dico primo, quod potentia actu intuitiuo perficit obiectum etiam posito per impossibile, quod non esset relatio media quia non est de ratione actus, quod includat huiusmodi relationem, ut supra patuit. Cum infertur, ergo actus ille non includit necessario relationem attingentiam. Dico quod non includit necessariò, ut est actus perceptiuus obiecti, sed includit tantum ex natura rei; quia posito tali actu, & obiecto præsentem necessariò includit relationem vnionis, qua actus vnitur obiecto, & obiectum similiter vnitur actui relatione reali præter obiectum beatificum: quod non includit relationem realem ad extrà; & illa relatio vnionis ex parte actus dicitur relatio actiua attingentia, quæ scilicet actus realiter attingit obiectum, & ex parte obiecti dicitur relatio attingentia passiva, qua obiectum attingitur realiter. Dico secundò, quod posito quod potentia mediante actu immediatè non percipiat obiectum, sed tantum mediante relatione attingentia, non sequitur tunc quod oportet ipsum prius attingere illam relationem, quia sufficit dicere quod non attingit obiectum mediante actu, nisi pro quanto actu vnitur obiecto.

Ad octauum patet responsio ex supradictis. Dico enim quod actus beatificus, ut prior tali relatione est formaliter beatificus, nec includit ipsam in sua ratione formali ad hoc ut dicatur beatificus, ut patet de actu beatifico diuino. Actus tamen beatificus in creatura includit eam, non ut aliquid pertinens ad formalem rationem actus beatifici; sed includit ex natura extremorum, inter quæ oritur necessario talis relatio vnionis, quando realiter distinguuntur, & sic potentia vnitur formaliter obiecto per talem relationem.

Ad nonum patebit responsio infra, q. 14. respondendo ad principale argumentum.

Ad decimum patebit responsio aliàs, quia ta-

li relatio non includitur in ratione actus beatifici, ut supra patuit, & infra patebit.

Ad instantias contra secundum dictum. Sed pro maiori intelligentia præmitto aliqua. Primo, quod aliqua est mensura perfectionalis, quæ mensuratur quantitas perfectionalis alterius, & illa est simpliciter alterius rationis à mensurato, & loquor de mensura perfectionali qua mensuratur propriè perfectio quiditatiua alterius. Et hoc modo specie perfectissima in genere mensurat, quiditatiue species contentas in tali genere, quia tunc cognoscitur perfectio quiditatiua alicui per perfectionem quiditatiuam hominis, & talis mensura semper est perfectior mensuratio. Et hoc modo albedo in genere coloris mensurat omnes species coloris. Et similiter perfectissima operatio mensurat omnes species perfectionum, & sic de alijs generibus. Aliqua etiam est mensura perfectionalis, sed non essentialis, & quiditatiua, quia per illam non mensuratur quiditas, sed mensuratur aliquid ejusdem speciei tantum secundum gradus intentionis. Et sic intensissima albedo mensura esset omnium aliarum albedinum, quantum ad earum perfectionem intensissimam, & talis mensura est simpliciter perfectior mensurato non essentialiter, & quiditatiue, sed tantum secundum intentionem formæ. Alia est mensura, quæ nec quiditatiue mensurat, neque præcisè secundum intensiorem in eadem specie, sed mensurat aliquid, ut est similitudo imitativa illius, id est, quod tale quid præcisè dicitur mensurari, ut imitatur aliud per quandam similitudinem, dicitur quod imago Cæsaris est similitudo Cæsaris per imitationem, quia est similitudo essentialiter posterior nata tantum repræsentare Cæsarem, & habet ab ipso Cæsare, quod sit similitudo ejus pro quanto tantum imitatur ipsum. Modò non est necesse talem mensuram esse simpliciter perfectiorem ipso mensurato, licet fortè sit perfectior secundum quid.

Duplex mensura.

Quomodo mensura sit perfectior mensurato.

Sic dico in proposito, quod intellectio pura albedinis est mensurabilis præcisè ab ipsa albedine, ut ab aliquo imitabili secundum similitudinem imitationis, & sic intellectio albedinis hoc modo est mensurabilis, quia ut similitudo eius necessariò est posterior ipsa albedine, & necessariò imitatur illam, ipsam repræsentando. Et idè dicitur similis per imitationem, quia à quocunque causetur semper est nata ipsum per similitudinem imitari, ut essentialiter posterius suum prius, quia actus intelligendi, ut huiusmodi, est posterior essentialiter obiecto, quod imitatur: sed non est sic vnum album similitudo alterius per imitationem quia vnum album, ut huiusmodi, non est essentialiter posterius alio, nec natum imitari aliud secundum similitudinem imitationis, quia ita aliud est simile illi, & sic idem respectu eiusdem est prius, & posterius. Et hoc est quod dicit Augustinus in quæst. de duobus ouis, quæ quamuis sint omnino similia, tamen vnum non est imago alterius, siue vnum non est similitudo alterius per imitationem, quia vnum ex sua ratione non videtur magis esse posterius essentialiter, & imitari aliud, quam è contra. Sed actus intelligendi ex sua ratione formali natus est esse posterior essentialiter suo obiecto, & natus est esse similis per imitationem, imò ex natura sua terminatur

61.

62.

ratur obiectum cuius est, & est naturalis similitudo obiecti, non accipiendo similitudinem pro relatione, sed pro re nata imitari modo prædicto, à quocunque causetur. Vnde si intellectus lapidis esset immediatè causata à Deo in intellectu nostro, illa ex natura sua esset similis obiecto per imitationem, quia ex sua natura nata est esse essentialiter posterior, & imitari ipsam albedinem, siue lapidem. Posito enim quòd Deus nunc crearet in me notitiam lapidis intuitivam lapide non existente, & in tempore habito crearet lapidem in esse existentia, adhuc illa non esset similitudo lapidis, per imitationem, quia ex ratione sua nata esset esse posterior essentialiter ipso lapide, & similiter nata esset ipsum imitari, & esse similem modo prædicto, quia licet de facto sit prior, tamen hoc accidit sibi, cum hoc non conveniat ei ex natura talis notitiæ. Modò talis mensura non est semper perfectior secundum suam entitatem ipso mensurato; patet, quia albedo est essentialiter imperfectior notitia eius. Potest tamen dici perfectior pro quanto ipsa notitia nata est esse similitudo eius per imitationem. Secundò premitto, quòd quodlibet obiectum natum intelligi per se est mensura respectu notitiæ eius, quia eius notitia est eius similitudo per imitationem, quia ex natura sua essentialiter posterior, licet non mensuretur ab illo, quia non est de ratione obiecti quòd causet notitiam, imò accidit ei, sed de ratione eius est quòd possit ipsam terminare, & ut sic, necessariò est prius ipsa notitia & præsupponitur illi, ut assignabile per imitationem ab eius actu intelligendi. Nisi fortè dicatur quòd notitia non dicitur similitudo per imitationem cuiuscunque obiecti, sed præcisè illius obiecti à quo in essendo dependet, quòd tamen non credo esse verum, quia tunc multa essent obiecta quæ non essent hoc modo mensura suorum actuum, imò omnia illa quæ non sunt motiva intellectus quod non videtur.

63. Istis præmissis, patet responsio ad obiectiones.

Ad primam, concedo præsuppositum, loquendo de mensura primo, & secundo modo, sed non tertio modo: & sic concedo quòd notitia relationis absolute est perfectior ipsa relatione, tamen secundum *quid* potest dici imperfectior pro quanto imitatur secundum similitudinem ipsam relationem.

Ad secundam de actu reflexo. Dico primò, quòd fortè intelligitur de obiecto, quod non est operatio cuiusmodi est actus reflexus. Dico secundò, quòd fortè non est inconueniens ponere unum actum reflexum esse mensuram, hoc modo respectu alterius actus reflexi. Cum dicitur, quòd sunt eiusdem speciei, dico quòd quamvis in re sint fortè eiusdem speciei, tamen ut unus habet rationem obiecti intelligibilis, & alius habet rationem actus intelligendi, unus potest esse similitudo alterius per imitationem, quia ut est actus intelligendi obiectum necessariò ex natura talis actus imitatur obiectum, ut posterius suum prius.

Nota.

Ad tertiam, concedo quòd actus abstractivus, ut habet rationem obiecti intuitibilis, est mensura actus intuitivi, quia notitia intuitiva, ut sic, est essentialiter posterior actu abstractivo habente rationem obiecti, ut suprà dixi. Nisi fortè diceretur quòd non intelligitur de ac-

tu intelligendi quòd sit mensura, ut dixi priùs, tamen quia etiam actus intelligendi per se continetur sub obiecto intellectus, & est per se intelligibilis, melius videtur dicendum, quòd etiam actus intelligendi, ut habet rationem obiecti intelligibilis, quòd sit mensura actus intelligendi, qui ad ipsum terminatur.

Ad quartam, quòd non est inconueniens eandem albedinem esse mensuram hoc modo, infinitarum visionum si essent actu, quia hoc non arguit perfectionem simpliciter, quia illæ visiones essent eiusdem speciei, & idè perfectio quæ sufficit ad mensurandum unam, sufficit ad mensurandum aliam. Secus si illæ visiones essent alterius speciei, quia tunc eadem perfectio finita in albedine forte non sufficeret. Tum etiam, quia non est necesse talem mensuram esse perfectiorem mensurato simpliciter, sed tantum secundum *quid*, ut suprà dixi.

Ad quintam, & ultimam. Dico breuiter, quòd præcisè illud indiuiduum est mensura notitiæ, quæ ad ipsum terminatur, & quamvis duo indiuidua sint eiusdem rationis ratione naturæ, in qua conveniunt, tamen hæcceitates illorum sunt simpliciter primo modo diuersæ, ut patet à Doctore in primo in pluribus locis, & per consequens quælibet nata est intelligi propria intellectione, ut patet à Doctore in 2. dist. 7. *quæst. ult. sine* 11. Vbi Doctor vult, quòd indiuiduum habet propriam entitatem additam ipsi naturæ. Et de hoc vide Doctorem & ea quæ exposui in secundo.

Ad instantias tertij dicti. Ad primam dico, quòd mensuratum secundum similitudinem imitationis non dependet propriè ab obiecto eo modo quo mensuratum quiditatiuè dependet; tamen concedo quòd aliquo modo dependet cum ipsum imitetur. Sed cum dicitur, quòd non dependet ab obiecto extrà, quia notitia abstractiva non erit respectu obiecti extrà existentis. Dico, quòd aliud est notitiam terminari ad obiectum, & aliud est ipsam dependere in ratione mensurabilis, quia bene concedo, quòd non terminatur ad obiectum, ut actu existens, tamen in ratione mensurabilis dependet ab obiecto existente, quia est similitudo obiecti; quiditatiuè tamen non refertur ad illud relatione reali, nisi ut actu existens; non quòd existentia sit ratio formalis terminandi illam relationem, sed natura secundum *esse* quiditativum reale actuale, quod *esse* nunquam est sine actuali existentia, ut dixi in simili de notitia intuitiva.

Ad secundam concedo illam propositionem scilicet, quòd eo modo est mensurabilis ab obiecto, quo ponitur eius similitudo per imitationem: & concedo quòd est similitudo obiecti secundum *esse* quiditativum obiecti, ita quòd obiectum secundum *esse* quiditativum ponitur talis mensura non tamè realiter refertur relatione reali ad quiditatem obiecti, nisi illa quiditas habeat verum *esse* reale actuale, quod haberi non potest sine actuali existentia, illud *esse* quiditativum reale actuale intelligitur prius ipsa existentia actuali, ut exposui in 2. dist. 3. *quæst. 1.* Nota tamen quòd quiditas præcisè considerata secundum *esse* quiditativum possibile, & obiectivum non ponitur mensura realis notitiæ abstractivæ, sed ut habet *esse* reale actuale ponitur hoc modo mensura, & ut sic notitia dicitur actu dependere in ratione mensurabilis

64.

Individuum habet propriam entitatem.

Esse non est sine actuali existentia.

furabilis, & includere realem relationem terminatam ad ipsum.

Ad tertiam negatur illa maior, quia non ponitur esse mensura actus intelligendi, quia est ratio formalis causandi, cum hoc sibi accidat; sed quia est simpliciter imitabile secundum similitudinem ab actuali notitia, ut supra dixi. Si tamen teneatur quodd illud sit ratio formalis terminandi talem dependentiam quod etiam est ratio causandi. Dico, quodd & si obiectum actu existens non sit causa immediata causandi notitiam abstractiuam; est tamen causa remota, ut exposui in 1. dist. 3. Prima tamen responsio videtur melior, & magis ad propositum.

Ad quartam, patet responsio ex dictis respondendo ad primam instantiam, quia existentia non ponitur ratio formalis terminandi, nec conditio obiecti, sed ipsa natura secundum esse quiditativum reale actuale; quia tamen nunquam tale esse sine actuali existentia, ideo communiter dicimus quodd terminatur ad existens inquantum existens: non quod ly *inquantum* stet reduplicatiue, sed tantum specificatiue quæ differentia, patet aliàs.

Ad quintam, patet responsio ex supradictis quomodo etiam relatio potest dici mensura actus cognoscendi.

Ad instantiam contra quartum dictum patet, ex supradictis in presenti, quæst. quia siue obiectum existat, siue non existat, relatio contingentiæ fundata in notitia abstractiva, ut abstractiva, nunquam terminatur ad obiectum existens, ut existens, ut patuit supra.

De ista autem notitia intuitiva, & abstractiva sic inquit Ocham in prologo quæst. 1. Dico ergo quantum ad illum articulum, quodd incomplexi est duplex notitia, quarum una potest esse intuitiva, & alia abstractiva: utrum tamen alij velint vocare talem notitiam intuitivam non curo, quia hoc solum intendo probare principaliter, quodd de eadem re intellectus potest habere duplicem notitiam incomplexam specie distinctam. Sciendum autem quodd notitia abstractiva potest accipi dupliciter. Vno modo, quodd sit respectu alicuius abstracti à multis singularibus, & sic cognitio abstractiva non est nisi cognitio alicuius vniuersalis abstractibilis à multis de quo dicitur postea: & si vniuersale sit vera qualitas existens in anima subiectiue, quod potest teneri probabiliter. cōcedendum est quodd illud vniuersale possit videri intuitiue, & quodd eadem est notitia intuitiva, & abstractiva illo modo recipiendo abstractinam, & sic non distinguitur ex opposito. Aliter accipitur cognitio abstractiva secundum quodd abstrahit ab existentia, & non existentia, & ab aliis conditionibus, quæ contingenter accidunt rei, vel prædicatur de re; non quodd cognoscitur aliquid per notitiam intuitivam, quod non cognoscatur per notitiam abstractiuam; sed idem totaliter, & sub eadem ratione cognoscitur utraque notitia.

66. Sed distinguitur per illum modum, quodd notitia intuitiva rei est talis notitia, virtute cuius potest sciri utrum res sit, vel non: si scit quodd sit res, statim indicat intellectus rem esse, & euidenter concludit eam esse, nisi forte impediatur propter imperfectionem illius notitiæ; & eodem modo si esset perfecta talis notitia, per potentiam diuinam conseruatam de

re non existente, virtute illius notitiæ incomplexæ cognoscetur euidenter illam rem non esse. Similiter notitia intuitiva est talis, quodd quando aliqua cognoscuntur, quorum vnum inhæret alteri, vel vnum distat ab altero loco, vel alio modo se habet ad alterum, statim virtute illius notitiæ incomplexæ illarum rerum sciret si res inhæretet, vel non inhæretet, si distet, vel non distet, & sic de aliis veritatibus contingētibus; nisi ista notitia sit nimis remissa, vel sit aliquod impedimentum. Sicut si Socrates in rei veritate sit albus, illa notitia Socratis, & albedinis, virtute cuius potest euidenter cognosci, quodd Socrates sit albus, dicitur notitia intuitiva. Et vniuersaliter omnis notitia incomplexa termini, vel terminorū, seu rei, vel rerū, virtute cuius potest euidenter cognosci aliqua veritas contingens, maxime de presenti, est notitia intuitiva. Abstractiva autem est ista, virtute cuius de re contingenti non potest sciri euidenter utrum sit, vel non sit, & per illū modū notitia abstractiva abstrahit ab existentia, & non existentia, quia per ipsa non potest euidenter sciri de re existente, quodd existit, & de non existēte, quodd non existit: per oppositū ad notitiam intuitivā. Similiter, quodd notitiā abstractiva nulla veritas contingens, maxime de presenti, potest euidenter cognosci, sicut de facto patet, quodd quando cognoscitur Socrates, & albedo sua in absentia sua, virtute illius incomplexæ notitiæ non potest sciri quodd Socrates est, vel non est, quodd est albus, vel nō albus, vel quodd distat realiter à tali loco, vel non; & sic de aliis veritatibus contingētibus; & tamen certū est quodd illæ veritates possunt euidenter cognosci, & omnis notitia complexa terminorum, vel rerum signatarum, vltimatē reducitur ad notitia incomplexam terminorum, vel rerum significatarum; ergo isti termini, vel res, vna alia notitia possunt cognosci, quā sit illa, virtute cuius non possunt euidenter cognosci tales veritates contingentes. Et illa notitia est intuitiva, a qua incipit experimentalis notitia; quia vniuersaliter ille, qui potest accipere de aliqua veritate contingenti experimentū, & mediante illa de veritate necessaria habet aliquam notitiam incomplexa de aliquo termino, vel de re, quam non habet ille, qui non potest sic experiri; & ideo sicut secundum Philosophum primo Met. in proœmio, scientia illorum sensibilem, quæ accipitur per experientiam, de qua ipse loquitur, incipit à sensu, & à notitia intuitiva sensitiua istorum sensibilem; ita vniuersaliter notitia scientifica istorum purē intelligibilem, accepta per experientiam, incipit à notitia intuitiva illorum intelligibilem.

Est tamen sciendum, quodd aliquādo propter imperfectionem notitiæ intuitivæ, quia est valde imperfecta, & obscura, vel propter alia impedimenta ex parte obiecti, vel propter alia impedimenta potentie cognitivæ, potest accidere quodd nullæ, vel paucae veritates contingentes de re, sic intuitiue cognita possint cognosci.

Ex istis possunt sequi aliquæ conclusiones. Prima, quodd abstractiva, & intuitiva notitia nō differunt, quia abstractiva potest indifferenter esse existentis, & non existentis; presentis, & nō presentis: intuitiva autem tantum presentis, & existentis realiter: quam differentiam ponunt aliqui qui loquuntur de illa materia. Nec secundū

67. Notitia abstractiva, & intuitiva nō differunt quomodo.

secundò differunt, quia abstractiua non attingit obiectum in se sub perfecta ratione, sed tantum sub quadam diminuta similitudine. Intuitiua autem attingit obiectum in se sub perfecta ratione, sicut dicit quidam Doctor *quodlibet. q. 6.* Nec tertio differunt per rationes motiua formalis, quòd scilicet in cognitione intuitiua res in propria existentia est motiua per se obiectiue, in cognitione abstractiua est aliud motiua, in quo res habet esse cognoscibile, siue sit causa virtualiter continens ipsam rem, ut cognoscibilem, siue sit effectus, puta species, & similitudo repræsentatiue continens ipsam rem, cuius est similitudo, sicut dicit idem in *quodlibet. quest. 12.* Nec quarto differunt, quia notitia intuitiua necessario habet annexam relationem realem, & actuaalem ad ipsum obiectum, ut est præsens in propria existentia. Abstractiua autem non habet admixtam talem relationem ad ipsum obiectum, quamuis habeat relationem potentialem, scilicet mensurabilis, & dependentiæ, non autem unionis, & præsentia, sicut idem dicit ibidem. Nec quinto differunt, quia in cognitione intuitiua obiectum est præsens in propria existentia. In abstractiua autem obiectum est præsens in aliquo perfecte repræsentante ipsam sub ratione propria, & per se cognoscibile, sicut dicit idem in *quodlibet. quest. 14. in lib. 4. dist. 10. quest. 8.*

68.  
Nota.

Primum patet per principia istorum, quæ credo esse vera in hac parte. Nam in *lib. 3. dist. 14. quest. 1.* probatur quòd nulla forma necessario est præuia in intellectu prior ipsa visione sic, quia si aliqua forma est præuia ipsa visione aut se habet ad visionem in ratione causæ efficientis; aut in ratione causæ materialis. Si primo modo, ergo potest fieri sine ea, quia quicquid potest Deus per causam efficientem mediatam, hoc potest immediate. Si secundo modo, tunc ista forma, si per se esset, tunc per se posset recipere illam visionem. Ita arguendo in proposito, aut ista res existens, & præsens habet se in ratione causæ efficientis ad notitiam intuitiuam, vel in ratione causæ materialis, aut formalis, vel analis. Si primum detur, ergo potest fieri sine ea, quia quicquid potest Deus per causam efficientem mediatam, potest per se immediate.

Nec secundo modo, quia tunc re existente, & destructo intellectu, posset recipere illa notitiam subiectiue. Similiter manifestum est quòd illa notitia intuitiua non est subiectiue in re intuitiua.

Nec tertio modo manifestum est, nec quarto modo, quia omnis notitia potest esse quocunque fine (excepit primo) destructo; quia nulla res requirit plus existentiam finis secundum, quam efficientis secundum. Si dicatur quòd obiectum requiritur in ratione obiecti terminantis. Contra, aut obiectum in quantum terminans habet rationem causæ essentialis, vel non. Si sic, arguo sicut prius: si non, tunc arguo sicut arguunt isti alij, omnis effectus sufficienter dependet ex suis causis essentialibus, ita quòd illis positis, omnibus aliis circumscriptis, potest sufficienter poni effectus. Si ergo obiectum in quantum terminans non habet rationem causæ essentialis respectu notitiæ intuitiue, ergo si obiectum in quantum terminans, destruat secundum omnem sui existentiam realem,

potest poni notitia intuitiua; ergo ipsa re destructa, potest poni ipsa notitia intuitiua, & ita notitia intuitiua per se, & necessario non plus est existentis, quam non existentis: nec plus res respicit existentiam, quam non existentiam &c per modum prius declaratum. Abstractiua autem nec respicit existentiam, nec non existentiam, quia per eam non potest haberi iudicium quòd res existit, vel non existit.

Secundum patet, quia idem totaliter, & sub eadem ratione ex parte obiecti, est obiectum intuitiue, & abstractiue, hoc patet, quia nulla est res saltem in istis inferioribus, nec aliqua alia ratio sibi propria, sub qua potest res intuitiue cognosci, quin illa cognita potest intellectus dubitare utrum sit, vel non sit, & per consequens quin possit cognosci abstractiue, ergo omne illud, & sub eadem ratione, quod erit obiectum intuitiue, potest esse obiectum abstractiue: & manifestum est quòd quicquid reale potest cognosci abstractiue, potest etiam cognosci intuitiue. Similiter secundum istos alibi, Deitas sub ratione Deitatis potest cognosci abstractiue, sed ista est perfectissima ratio Dei. Similiter secundum eos existentia potest etiam cognosci abstractiue.

Tertium patet per argumenta contra primam differentiam, quia Deus potest per idem totaliter causare utranque notitiam, nec oportet quòd res moueat in propria existentia per se obiectiue, sicut probatum est.

Quartum patet per illud, quòd relatio realis secundum eos non potest terminari ad non ens, obiectum autem, notitiæ intuitiue potest esse non ens, sicut probatum est, & post probabitur.

Quintum patet per idem, quia ad notitiam intuitiuam non requiritur quòd res sit præsens in propria existentia, sicut probatum est.

Ideo dico, quòd notitia intuitiua, & abstractiua seipsum differunt, & non penes obiecta, & penes causas suas quascunque, quamuis naturaliter notitia intuitiua non possit esse sine existentia rei, quæ est vna causa efficiens notitiæ intuitiue, vel mediata, vel immediata, sicut alijs dicitur. Notitia autem abstractiua potest esse naturaliter ipsa re simpliciter destructa. Et si sic intelligat ponens prædictas differentias, veritatem videtur habere quantum ad istam notitiam, quamuis in aliquibus, quæ spectant ad alias difficultates non contineat veritatem, de quibus dicitur in locis suis.

Ex istis sequitur quòd intuitiua notitia, tam sensitiua quam intellectiua potest esse de re non existente: & hanc conclusionem probabo aliter, quam prius, scilicet: omnis res absoluta distincta loco, & subiecto ab alia re absoluta, potest per diuinam potentiam existere sine illa, quia non videtur verisimile quòd si Deus vult destruere vnā rem absolutam existentem in cælo, necessitetur destruere vnā aliam rem existentem in terra, sed visio intuitiua, tam sensitiua, quam intellectiua est res absoluta distincta loco, & subiecto ab obiecto visio; ergo illa visio potest manere, stella destructa & multa alia ibi dicit de notitia intuitiua, & abstractiua.

Sed quia improbatio istius opinionis satis potest elici ex his, quæ dixi supra in dubiis, ideo ad præsens non intendo illam aliter improbare.

69.

Notitia intuitiua & abstractiua seipsum differunt.

Nota.

*Relatio tripliciter comparatur ad absolutum, contingenter, ut similitudo in albo, necessario, ut creatura ad Deum; identice, ut in relatione diuina comparata ad essentiam. Hic etiam negat identitatem formalem inter relationes, & essentiam. Ostendit clarè operationem non posse esse unum per se, si relationem includit.*

24.

**D**E tertio articulo principali dico, quòd relatio potest tripliciter se habere ad ab-  
solutum. Vno modo contingenter, & per accidens, ut similitudo ad albedinem. Alio modo necessario, ut relatio creaturæ ad Deum. Tertio modo secundum veram identitatem: sicut in Diuinis relatio personalis se habet ad essentiam: sed non videtur, quod + possibile sit amplior identitas, quæ propriè dicatur identitas essentialis, quia nec relatio potest essentialiter includi in absoluto: quia idem esset essentialiter ad se, & essentialiter ad alterum, nec absolutum, & relatio possunt includi in aliquo per se vno, sic per se vno, quod sit vnus generis, & ipsius sit proprius conceptus per se vnus, & quod ipsum sit per se in vno genere: quia sicut in rebus non potest fieri vnum per se ex distinctis, nisi illa se habeant sicut proprius actus, & propria potentia in eodem genere, ut patet per Philosophum 8. *Metaphys.* sic non potest aliquid esse habens per se conceptum vnum, & cum hoc per se includens distincta, nisi conceptus vnus sit per se potentialis, & alterius actualis per se determinans illum potentialem; relatio, & absolutum non possunt habere tales conceptus, quorum vnus sit per se determinabilis, & alius per se determinans, quia si aliquis conceptus abstractus sit indifferens, potest contrahi per conceptum absolutum, quousque sit determinatissimus sub genere relationis: neuter igitur est per se contractius, vel determinatius alterius: quia vterque sine altero natus est habere conceptum determinatissimum in propria coordinatione.

*Relatio potest tripliciter se habere ad absolutum. Al. possibile.*

*Tex. 15. circiter.*

*Vide 6. Topico. c. 10.*

Ex his ad propositum, in actu cognoscendi, de quo quæritur, est aliqua entitas absoluta, ut probatum est in primo articulo. Ibi etiam est aliqua relatio, ut probatum est in secundo articulo. Et ex isto ultimo habetur, quod absolutum, & relatiuum non possunt constituere aliquid per se vnum, nec saltem vnus generis, quod scilicet habeat conceptum per se vnum.

*Summa questionis huius.*

Ex his sequitur, quod actus cognoscendi, vel non est aliquid per se vnum vnus generis; vel non per se includit illa duo, quæ probata sunt ibi concurrere. Videtur autem probatum in primo articulo, quod essentialiter includat absolutum, & præcipuè in prima ratione: igitur videtur, quod actus talis non sit essentialiter relatiuus, sicut per se includens relationem. Vel si dicatur, quod est quoddam totum includens ambo illa: tunc non est aliquid per se vnum essentialiter relatiuum, sed vnum per accidens essentialiter includens alteram partem, sicut diceretur improprie, quod homo albus est essentialiter albus, hoc enim improprie dicitur, quia nihil essentialiter propriè dicitur de eo, quod non est in se aliquid vnum essentialiter, sicut nihil potest esse verum de eo, quod est in se falsum: sicut est illud, cuius ratio includit repugnantia: quod quia non est in se possibile, idè nihil dicitur de ipso possibile, vel sibi esse possibile: sic in proposito, quod non est per se vnum, nihil potest ei esse verè, vel per se idem.

*Operatio vni non est per se vnus vel non includit relationem.*

*De ratione in se falsa nihil verè dicitur.*

*Operationem esse qualitatem primò, quia non est relatio, ex articulo primo; nec actio, vel passio, quia nihil horum potest esse vltima perfectio agentis. Secundò, quia mutatio actiua, & passiva est ad aliquem terminum accipientem esse per illam, & operatio non est ad vllum terminum talem. Tertio, agens non est simpliciter perfectius actione, quia potius per eam perfectiorem communicat perfectionem suam aliis: sed operatio est perfectio operantis: ponit operationem in prima vel tertia specie Qualitatis, & hic admittit passiones spirituales, quales sunt dolor, gaudium: de quo 3. distinct. 15. à num. 8. obiicit quatuor loca Aristotelis & duas rationes. Habet idem assertum, easdem rationes, quas hic ponit 1. distinct. 3. quasi. 6. à num. 31.*





Præterea Operatio habet propriam perfectionem, & nobilitatem ab obiecto, vt videtur satis manifestum. Et probatur per illud 10. Ethic. cap. 4. *secundum vnumquodque optima est operatio optimè dispositi ad potentissimum eorum, quæ sunt sub ipsis*, hoc est circa obiectum optimum talis operationis.

COMMENTARIUS.

70.  
Quæ sit  
actio.

Nota.

Expositio  
literæ.

**A**ctio est transmutatio alterius inquantum alterum, id est, quod actio est transmutatio alterius, scilicet passum inquantum est simpliciter aliud ab agente, & dicitur actio transmutatio, non quod passum transmutetur per illam, sed quia agens respicit passum inducens formam absolutam in illud, secundum quam dicitur verè transmutari à priuatione illius formæ ad illam formam, ad quam formam oritur in genere actio respectus, quæ agens refertur ad passum. Non enim actio respectus est prius termino producto in passum. Similiter passio est posterior, quæ immediatè fundatur in passum: præsupponit enim terminum productum ab agente in passum. Cum ergo dicitur quod *actio est principium transmutandi aliud inquantum aliud*. Si accipitur formaliter pro actione respectus, potest dici principium formale, quo scilicet transmutans transmutat, siue quo agens agit formaliter: sicut album est simile formaliter similitudine, sed fundamentaliter est simile albedine, sic agens actione formaliter agit, sed fundamentaliter agit potentia actiua fundamentaliter accepta. Simile dico de passione. Sed operatio, siue actus intelligendi, vel appetendi, non est huiusmodi. Probatur, quia *transmutatio tam actiua, quam passiva necessario est ad aliquem terminum accipientem esse illa transmutatione, quia secundum terminum formalem passum se habet aliter quam prius*. Vult dicere quod transmutatio relatio tam actiua, quam passiva necessariò præsupponit aliquem terminum de nouo accipientem esse à principio transmutatiuo; & non habetur ille terminus per transmutationem, quæ ponitur respectus: patet, ille terminus est quia absolutum, tunc absolutum non habet esse per respectum, sed sicut dicimus quod genitum accipit esse per generationem actiuam formaliter acceptam, scilicet vt est relatio ex hoc solo, quod talis generatio terminatur tantum ad productum, non quod productum accipiat esse per ipsam, quia vt sæpe dictum est, ad absolutum in causa sequitur absolutum in effectu; prius est productum, quam relatio producentis; sicut actio formaliter accepta ad passum, quod prius accipit terminum nouum, & nisi in passum esset terminus de nouo productus, tunc non esset actio noua, nec passio noua. Vtrique ergo est ad aliquem terminum accipientem de nouo esse in passum, id est, quod actio terminatur ad passum, pro quanto passum recipit nouum terminum absolutum ab agente, & passio similiter est ad agens, pro quanto passum aliquem terminum absolutum de nouo recipit ab agente. Et sic ista litera debet intelligi. Modò actus intelligendi non est ad aliquem terminum accipientem esse per ipsum, id est, quod necessariò præsupponit in passum, scilicet in intellectu possibili, aliquem terminum absolutum productum in intellectu possibili, secundum quem aliter se habeat aliter nunc quam prius: patet, quia intellectio nihil præsupponit, nisi obiectum ad quod terminatur, & intellectum, in

Scoti Oper. Tom. XII.

quo recipitur. Non enim posito etiam quocumque absoluto, etiam nouo in intellectu possibili ponitur intellectio, sicut ponitur passio, posito termino nouo in passum ab agente. Sequitur:

*In eo modo quo habet terminum ad quem esse.* Pro intelligentia huius literæ declaro aliqua. Primo ista distinguuntur ab inuicem, scilicet potentia productiua termini, potentiaeductiua termini de potentia passiuæ, & potentia inductiua termini in passum. Prima respicit terminum absolutum, sicut generatio quæ respicit genitum siue productum, accipiendo *generationem*, vt est productio simpliciter, illa enim habet tantum productum pro termino, vt patet à Doctore in primo, d. 2. c. 5. q. 2. Secunda necessariò respicit passum, in quod agat, vt omnis potentia actiua creata, quæ necessariò præsupponit aliquod passum, quod est in potentia ad terminum: educere enim formam de potentia materiæ necessariò præsupponit materiam, vt receptiuam talis formæ, & sic potentiaeductiua termini de potentia materiæ, est potentia quæ necessariò præsupponit materiam, vt receptiuam talis termini, quæ si non præsupponeretur esset impossibile producere talem formam, cum necessariò producat illam in materia. Sed potentia inductiua est, quæ inducit terminum in materia, & hac potest ab aliis separari, quia Deus potest immediatè inducere formam in materia, & illam non necessariò educere de potentia materiæ: patet, quia potest creare animam nulla præsupposita materia, & potest creare corpus organicum, & inducere animam in illud. Sed in creaturis ista non videntur realiter separari, loquendo de termino formali, qui recipitur in materia, quia producens formam necessariò præsupponit materiam, & sic educit eam de potentia materiæ; & similiter eam necessariò inducit in materiam, cum non possit producere eam vt per se stantem.

Secundò nota, quod actio, vt est formaliter productio, est relatio intrinsecus adueniens, cum sit respectus producentis ad productum. Similiter actio, vt est formaliter inductio in creaturis, est respectus intrinsecus, quia est respectus inducentis ad inductum: inducta in materia forma necessariò resultat relatio inducti ad inducens, & è contra, respectus inducentis ad inductum. & hoc modo non accipitur propriè actio, vt est de genere Actionis, cum sit respectus extrinsecus: tamen quicquid sit, siue actiua productiua, siueeductiua, siue inductiua, siue sit respectus extrinsecus, siue intrinsecus, omnino habetur propositum de actu intelligendi, quod non sit actio aliquo istorum modorum.

Tertiò nota, quod actio dicitur productiua, pro quanto terminatur ad productum, id est, quod productum posito in esse à producere, necessariò oritur in producere actio, siue productio, quæ terminatur ad productum, & sic est posterior producto. Et actio dicitur inductiua, pro quanto terminatur ad terminum inductum, ita quod posito termino

71.  
Pro declaratione  
literæ.

72.  
Actio, vt pro  
ductio quædam.

Ff 2 in

in materia, statim in agente oritur relatio inducentis ad terminum inductum, & sic est posterior termino producto. Et dicitur actio eductiua pro quanto terminatur ad terminum, ut eductum de potentia materiæ, & sic præsupponit terminum iam eductum, & sic dicitur relatio educens ad terminum eductum. Et sic omnis talis actio necessarîo præsupponit terminum nouum, vel productum tantum, vel inductum, vel eductum. Sed intellectio, ut huiusmodi, non est productiua termini: patet, quia ipsa non terminatur ad prius productum ab intellectu, in quo est formaliter, nec est inductiua termini in passum: patet, quia ipsa non terminatur ad aliquem terminum absolutum inductum ab intellectu, in quo est in aliquod passum: nec similiter est eductiua termini; patet, quia non terminatur ad aliquid prius eductum de potentia materiæ per intellectum, in quo est formaliter, sicut actio productiua terminatur ad productum à principio productiuo, in quo est, & quod formaliter denominat. Cum ergo intellectus tantum præsupponat obiectum circa quod operatur, & nihil producit, ad quod intellectio formaliter terminetur, ut ad productum, vel eductum, vel inductum ab ipso intellectu, qui denominatur formaliter à tali intellectione, sequitur quod nullo modo erit actio de genere Actionis. Nec similiter passio, cum illa præsupponat aliquid prius productum in passum ab agente ad quem refertur, ut supra patet.

73.  
Operatio in  
quo Prædica-  
mento sit po-  
nenda.

Deinde Doctor postquam probauit quod operatio est qualitas absoluta, querit in qua specie Qualitatis sit ponenda. Et duo dicit. Primum, quod videtur poni in eadem specie, in qua est habitus generatus ex illis actibus: & quia talis habitus ponitur in prima specie Qualitatis, idè videtur etiam quod operatio sit in eadem specie ponenda. Qualitas enim spiritalis, siue sit in esse

quero, ut habitus, siue in fieri, ut operatio actualis, quæ etiam potest poni dispositio ad habitum, cum ad operationem frequenter elicita sequatur habitus. Secundum est, quod si teneatur Aristotelem posuisse in tertia specie etiam operationes spirituales, quod fortè poterit poni operatio in tertia specie, in qua ponuntur passionis, siue passibiles qualitates: sed Aristoteles ibi mentionem facit de passionibus corporalibus tanquam manifestioribus: licet autem in anima sit distinguere operationem propriè dictam, cuiusmodi est delectatio, vel tristitia in voluntate quia operatio tendit quasi in terminum operationis, scilicet in obiectum, quod est terminus operationis. Passio autem quasi à termino causata est in subiecto, sicut tristitia à tristabili, causatur in voluntate, & tamen in hoc conueniunt, scilicet spiritalis operatio, & passio, quia utraque est in fieri, ut in subiecto: patet, quia passio concomitur operationem stante operatione, puta cum actu amoris circa delectabile stat delectatio sequens: & similiter stante actu nolitionis de obiecto nolito, & posito stat tristitia, ipsis non stantibus, nec delectatio nec tristitia stant, sicut ergo operatio habet esse in fieri, sic & passio sequens, & pro tanto utraque posset dici passio, pertinet ad tertiam speciem; quicquid autem dicitur circa hoc de prima specie, & tertia hoc saltem videtur probabile, quod operatio sit in genere Qualitatis.

Contra hoc videtur illud Philosophi. Hic Doctor per auctoritates, & per rationes intendit probare quod operatio non sit qualitas absoluta. Et patet primò per auctoritatem adductam, per quam Philosophus intendit probare, & distinguere inter actionem transeuntem, & immanentem. Vult igitur ibi quod aliqua actio sit immanens, sicut exemplificat de visione, & speculatione, tamen constat quod istæ sunt operationes: igitur operatio est actio secundum eum.

9. Met.  
112. 16.

## SCHOLIUM.

Solut argumenta allata numero precedenti. Ad primum, docet operationem dici actionem, & actum secundum, quia duabus conditionibus conuenit cum actione, id est, quod sit semper in fieri, & tendat in obiectum. Deest tamen ei tertia, & substantialis conditio actionis, quæ est habere terminum per eam productum: de quo 1. d. 3. q. 7. ad 1. Negat actionem immanentem, ut sumitur pro operatione, esse actionem nisi æquiuocè; declarat tamen actionem de genere Actionis diuidi uniuocè in immanentem, & transeuntem: de quo 1. d. 3. q. 6. n. 32. & 4. d. 1. q. 2. n. 5. Ad secundum, explicat id, Intelligere est quoddam pati, id est, receptio intellectiois; de quo 1. d. 3. q. 6. ad quartum, & q. 7. num. 37. Ad tertium, explicat quo sensu negat Aristoteles virtutis operationes esse qualitates. Ad quartum, quomodo sciens dicitur ad aliquid. Ad quintum, optime explicat id, actus distinguuntur per obiecta, idque duplici via, & clarè.

AD ista. = Ad primum, operatio habet duas condiciones, in quibus conuenit cum actione. Prima est, quod semper est in fieri, non dico successiuo, quia operatio est indiuisibilis, sed sic in fieri, quod in continua dependentia ad causam eandem, & secundum idem: sicut dependentia rei conseruatæ ad causam conseruantem: de qua dictum est prius in quadam quæstione habita de ista materia. Secunda conditio est, quod operatio transit in obiectum, sicut in terminum: licet non accipiat esse per ipsam: quia præsuppositum in suo esse; & propter istas duas condiciones potest operatio dici actio, sicut propter istas significatur grammaticè per verbum actiuum: & propter easdè dicitur operatio actus secundus, & ita ista distinctio actionis sic intellecta in transeuntè & immanentè non est generis in species, sed vocis in significationes. Nam actio transiens est vera actio de genere Actionis, actio immanens est qualitas: sed æquiuocè dicitur actio propter condiciones prædictas.

27.

Alio

1. d. 3. q. 7.  
ad 1.  
Operatio  
qua ratione  
dicitur  
actio &  
actus se-  
cundus.

Alio modo potest actio de genere Actionis diuidi in actionem immanentem, & transeuntem, sicut superius in inferiora. Nam non solum ad formam inductam per motum in passum aliud ab agente, est actio de genere Actionis, sed etiam ad formam inductam per mutationem in ipsomet agente. Illa enim forma absoluta, cum sit noua, est terminus alicuius actionis proprie dictae, per quam accipit esse: quando igitur forma terminans actionem est extra ipsum agens: tunc actio illa transit; quando vero forma illa est in ipso agente: tunc actio est immanens. Distinctio igitur istorum duorum modorum intelligendi actionem immanentem, patet: quia illud, quod secundum primum intellectum dicitur actio immanens; hic dicitur terminus actionis immanens, secundum alium intellectum; & quod in alio secundo intellectu dicitur actio, communiter intelligimus per hoc, quod est elicere: quando dicimus, quod potentia elicit operationem, & per hoc, quod est dicere, quando dicimus quod memoria, siue suppositum per memoriam dicit Verbum; & per spirare, quando dicimus, quod per voluntatem spirat quis amorem.

Actio de genere Actionis diuiditur in immanentem & transeuntem.

28. Iste secundus intellectus de ista distinctione actionis immanens, & transeuntis, licet sit verus: non tamen est de intentione Philosophi, sicut primus, ut patet ex eo, quod dicit 9. Metaph. *non est aliud opus praeter actionem*: opus vocat operatum, praeter autem illam actionem, quam inducitur, vel educitur operatio, est aliquod opus, hoc est, terminus operantis, puta ipsamet operatio: & sequitur ibi: *In istis existit actio, ut visio in vidente*, ubi satis exprimit, quod visionem vocat actionem immanentem, non autem aliquam aliam, cuius visio sit terminus.

Tex. 16. Philosophus vocat operationem actionem immanentem.

Ad secundum potest dici, quod sicut esse album est habere albedinem tanquam formam: sic sentire, vel esse sentientem, est habere sensationem sicut formam. Vnde si obiectum, vel Deus causaret effectiue sensationem, non diceretur sentire; sed ipse sensus in quo subiectiue, recipitur sensatio. Est igitur recipere, vel habere sensationem & sic intelligere recipere intellectiue: quia licet intellectus, secundum aliquam operationem causaret in se intellectiue: tamen non diceretur intelligens in hoc, quod causat sed bene denominaretur aliquo modo a verbo significante talem actionem, vel causationem: utpote si esset impositum tale verbum, *intelligifico*; quod igitur dicitur, *intelligere est pati*, non probat quod sit per se de genere Passionis: sed quod formaliter denominat per hoc, quod recipitur in aliquo subiectiue: ut sit sensus: intelligere est recipere intellectiue: & recipere est quoddam pati.

Idem 3. d. 1. q. 7.

29. Ad aliud 10. Ethic. dici potest per vno modo quod operationes virtutis dicuntur actiones elicitivae operationum proprie dictarum, & illae actiones bonae sunt: quia generatio boni est bona, illae autem operationes actionis non sunt qualitates, sed proprie sunt de genere Actionis. Iste intellectus videtur posse haberi a Commentatore, qui ad probationem illius: *neque virtutis operationes qualitates sunt*, dicit sic: *si quidem operatio motio est operatiua: motio autem non est qualitas*: Hae ille. Operatiua motio potest dici motio ad operationem.

2. Topica. c. 24.

Et si obiiciatur per hoc, quod dicit, *neque felicitas*, potest dici, quod sicut nomen operationis sumitur hic minus proprie pro actione terminata ad operationem proprie dictam: sicut felicitas potest improprie sumi pro actione terminata ad ipsam: & sufficit Aristoteli accipere operationes virtutis, & felicitatem, pro illis, pro quibus sufficienter potest instare contra hanc propositionem: *omne bonum est qualitas*, contra quam intendit facere instantiam.

Operatio sumitur pro actione ad eam terminata.

Aliter potest dici ad illam auctoritatem, quod intendit ibi tantum de qualitatibus in esse quieto, cum dicit: *neque virtutis operationes qualitates sunt*: quod apparet per hoc, quod negat ibi istam consequentiam: *delectatio non est qualitas*: igitur non est bona: & probatur quod non sequitur per illam instantiam, *neque enim virtutis*, &c. Antecedens enim in ista consequentia non est verum, nisi de qualitate permanente: nam delectatio verè est qualitas sed in fieri: igitur sufficit sibi instare de illis quae hoc modo non sunt qualitates: sicut nec delectatio est qualitas, scilicet non in fieri. Quod autem delectatio verè sit qualitas, probatur ex dictis ibidem: nam intendit probare quod delectatio non est motio: *omnium, inquit, motionum proprie videtur esse velocitas, & tarditas, vel in se, vel in comparatione ad aliud: Delectationi autem nullum horum existit, transponere in delectatione velociter vel tardè est: non est autem velociter delectari*: vult dicere, quod delectatio non est velox, & ideo non est motus: sed contingit velociter transponi, vel transmutari ad eam: igitur potest esse terminus transmutationis velocis: igitur potest esse terminus motus: sed secundum Philosophum 5. Physic. motus non potest esse per se ad actionem, &

Delectatio est qualitas.

Vide 6. & 8. Physic.

Tex. 16.

passionem: igitur ipsa delectatio non est actio, nec passio: & tunc discurrendo per genera relinquuntur eadem quod est qualitas. Illi igitur qui fecerunt istam consequentiam supposuerunt tanquam verum: *omne bonum qualitas habens esse quietum*, delectatio non est talis, igitur, &c.

Vita est  
operatio se-  
cundum  
Phil.

Et ad istam maiorem tactam in enthymemate, respondet Philosophus per instantiam de operatione virtutis. Quod autem non omnis operatio sit actio propriè dicta, probatur per illud ibidem, cap. 5. *Appetere, inquit, delectationem, existimabit quis utique omnes: quod probat subdens. Quoniam & vivere omnes appetunt: vita autem operatio quædam est: hæc ibi: quomodo vita, vel vivere posset dici actio de genere Actionis.*

Vide 3.  
d. 1. q. 3.

Ad aliud de 7. *Physic.* litera Philosophi, secundum ea, quæ dicta sunt in secundo articulo, intelligenda est sic: quia scientiæ necessariò annexa est relatio ad obiectum intrinsecum: & ita non est à primo alterante immediatè: nec per consequens ad ipsam est prima alteratio: sed illud quod Commentator addit exponendo, *quod dignius est, quod sit de ead. Aliquid, quàm de Qualitate: potest habere alium intellectum; de quo dicitur respondendo ad argumentum principale.*

Actus quo-  
modo di-  
stinguun-  
tur per ob-  
iecta.  
T. c. 33.  
& 36. &  
inde.

Ad primam rationem <sup>1</sup> diceretur, quod actus distinguuntur per obiecta, quantum ad manifestationem: quia manifestior est distinctio obiectorum, quàm actuum, & ex illa tanquam ex manifestiori innotescit ista.

Et confirmatur hoc: quia *secundo de anima*, sicut vult Philosophus, quod actus distinguuntur per obiecta: imò magis, quod obiecta sunt prævia ipsis actibus, propter quod oportet prius tractare de distinctione obiectorum, quàm actuum: ita etiam vult, quod potentia distinguuntur per actus: Hoc autem non est essentialiter, quia actus est essentialiter posterior potentia: & posterius non est per se ratio distinguendi prius: igitur nec ibi illud aliud, scilicet de obiectis in comparatione ad actus, debet intelligi de distinctione essentiali.

Aliter potest dici, quod à quo aliquid habet entitatem, ab eo habet unitatem, & per consequens distinctionem: causatum igitur sicut habet entitatem à quacunque causa per se, ita unitatem, & distinctionem, & etiam quodcunque dependens ab illo, à quo dependet essentialiter, & maximè verum est hoc, quando dependet ab aliquo tanquam à causa propria, siue termino proprio suæ dependentiæ: quia quando communiter terminat dependentiam eius & alterius, non ita accipitur unitas eius, & distinctio, secundum unitatem & distinctionem talis termini dependentiæ: nunc autem actus dependet ab obiecto tanquam à termino proprio suæ dependentiæ. Concedi igitur potest, quod actus distinguuntur per obiecta, sicut per aliqua extrinseca, à quibus actus dependet dependentia essentiali, & propria: non tamen distinguuntur per illa, sicut per formalia distinctiva: nec etiam quod est ad propositum, sicut per terminos relationis inclusæ in actibus. Et cum dicitur quod absoluta distinguuntur per intrinseca: Verum est tanquam per formalia distinctiva. Si autem acciperetur, quod non distinguuntur per extrinseca, concedendum esset, sic intelligendo sicut per correlativa, & per se terminos relationis: quia absolutum non requirit extrinsecum ut per se correlativum, nec per se terminum relationis: possunt tamen absoluta distingui per aliqua extrinseca, sicut causata per causas proprias, siue per illa, ad quæ habent propriam dependentiam in entitate, & unitate, & talia sunt obiecta respectu operationum.

Actus ab-  
solute di-  
stinguun-  
tur per ob-  
iecta, ut  
per aliqua  
extrinseca  
à quibus  
dependent.  
Operatio  
licet non sit  
relatio, ta-  
men accipit  
perfectiorem  
ab obiecto.

Ad aliam rationem patet per idem: quia actus etsi non sit essentialiter relatiuus, cum tamen sit per se medium uniens potentiam tali obiecto: dicitur perfectior ex maiori perfectione obiecti, sed istam perfectionem non habet ab illo tanquam à principio intrinseco, sed sicut à causa extrinseca, vel saltem ab aliquo extrinseco, quod terminat dependentiam eius essentialem.

## COMMENTARIUS.

74.

**A**D ista. Respondet Doctor ad omnes objectiones, & respondendo exponam litteram ubi necesse erit. Dicit ergo, quod operatio habet duas condiciones in quibus convenit cum actione. Prima est, quod semper est in fieri, non dico successivè, quia operatio est indivisibilis, sed sic in fieri, quod in continua dependentia ad causam eandem, & secundum idem, sicut dependentia rei conservatæ ad Deum conservantem, de

qua dictum est prius q. 1. quodlibet. & in 2. d. 2. q. 1. Vide quæ ibi exposui. Est ergo operatio, puta intellectio obiecti in continua dependentia ad causam eandem, puta ad intellectum, & obiectum quæ integrant viam totalem causam, ut patebit infra q. 15. & suprà patet in primo, d. 3. q. 7. Et si ista causa per aliquod instans cessaret, non esset illa intellectio. Secunda conditio est, quod operatio transit in obiectum, sicut in terminum,

30.

31.



num, licet non accipiat *esse* per ipsam, quia præsupponit in suo *esse*, id est, quod operatio non est ad obiectum, ut productum à potentia, cuius est operatio, sic quod dicatur operatio productiua, pro quanto necessariò terminatur ad productum, ut productum, quia si etiam illud obiectum nullo modo esset productum, nec à potentia operatiua, nec ab aliquo alio, adhuc transiret in illud, ut ad terminum præsuppositum: dicitur enim actio productiua, ut supra dixi, pro quanto terminatur ad productum à potentia, cuius est talis actio, non quod vere accipiat *esse* per illam tantum per aliquid prius verè dans *esse*, cum productum prius habeat *esse*, quam intelligatur productio respectus, ut patet à Doctore in primo, dist. 3. q. 3. & in secundo, dist. 1. q. 3. Dicit ergo, quod propter istas duas condiciones operatio potest dici actio, sicut propter istas significatur Grammaticè per verbum actiuum, quia *intelligo, volo, video* sunt verba actiua. Et propter ea operatio dicitur actus secundus, ut distinguitur contra actum primum; nam actus primus propriè est in *esse* quieto, & non tendit in aliud, ut patet de principio productiui, & de forma quæ est ratio formalis producendi, ut de intellectu; actus verò secundus est in continuo fieri, & semper tendit in aliud, vel in aliud, ut obiectum, ut operatio, vel in aliud, ut productum, ut actio productiua. Et ita ista distinctio actionis sic intellecta in transeuntem, & in immanentem, non est generis in species, sed vocis in significationes, nam actio transiens est actio de genere Actionis; actio immanens est qualitas, si æqui-uoce dicitur *actio* propter condiciones prædictas.

Operatio  
quomodo pos-  
sit dici actio.

75. Alio modo potest actio de genere Actionis diuidi in transeuntem, & in immanentem, sicut superius in inferiora. Vult dicere Doctor quod quando productum realiter per veram productionem, siue actionem recipitur in ipso producente, talis actio, siue productio, est immanens, quia est ad terminum non receptum in aliquo extra ipsum agens, sed simpliciter est ad terminum receptum in ipso agente; & hoc modo vniuersalis operatio naturæ viuens quæ ponitur qualitas absoluta, verè per actionem de genere Actionis producit in ipso agente, & dicitur produci per talem actionem ex hoc, quod terminatur ad illam qualitatem verè productam, & ut productam, ut dixi supra. Quando verò agens producit formam in passio extra ipsum agens, ut quando ignis producit calorem in ligno quia calor recipitur in passio extra ipsum agens, actio terminata ad illud, dicitur transiens, eo quod est ad terminum extra agens receptum.

o Distinctio istorum duorum modorum intelligendi actionem immanentem, &c. Et licet omnia ista sint clara, tamen pro iunioribus expono aliquantulum literam. Cum dicit primò, quod actio est ad formam inductam in passum per motum, &c. Intelligit quod siue inducatur in passum aliud ab agente per motum, ut qualitas, & quantitas, quæ ab agente naturali inducuntur per motum, siue inducatur per mutationem tantum. ut forma substantialis in materia per ipsum generans, semper dicitur actio transiens. Similiter si generans in seipsum inducat formam, siue per motum, ut ignis, qui fortè in seipso producit calorem intendendo ipsum, siue per mutationem, ut quando inducit formam in ipso in

instanti semper dicitur actio immanens, sic quod actio immanens propterea respicit terminum, ut inductum in ipso agente, siue per motum, siue per mutationem, & actio propriè transiens respicit terminum, ut inductum in aliud passum ab agente, & hoc siue per motum, siue per mutationem. Deinde prima distinctio, quæ ponitur æqui-uoci in æqui-uocata, quando operatio dicitur actio immanens sic ponitur, quia est qualitas in ipso operante, sic quod nullo modo tendit in productum, ut supra patuit; actio verò de genere Actionis necessariò tendit in terminum accipientem de nouo *esse* ab ipso agente. Actio ergo pro operatione est qualitas, & in genere Actionis.

Secundo modo actio de genere Actionis quæ necessariò tendit in aliud, siue receptum in agente, siue in alio passio semper dicitur transiens, quia saltem transiit in terminum de nouo accipientem *esse*, siue ille terminus sit in agente, siue in alio ab agente, modo absoluto, & respectiue non ponitur aliquid limitatum dici vni-uoce, & sic hoc nomen actio propriè conuenit actioni de genere Actionis, & impropriè operationi, pro quanto operatio aliquantulum conuenit cum actione propter illas duas condiciones: idè est diuisione æqui-uoci in æqui-uocata, cum ibi non diuidatur actio de genere Actionis, imò actio de genere Actionis, præcisè ponitur pro vno membro diuisionis, & aliud membrum non est actio de genere Actionis, nisi tantum transumptiue propter aliquas condiciones conuenientes sibi. Sed secunda diuisione actionis est vni-uoci in vni-uocata, quia ibi actio propriè de genere Actionis diuiditur in transeuntem, & immanentem, ita quod utraque est propriè actio de genere Actionis; quia utraque respicit passum, quod verè mutatur secundum aliquam formam absolutam receptam in ipso passio ab agente, & tantum in hoc differunt, quia transiens respicit terminum, ut inductum ab agente in aliud passum ab ipso agente. Sed immanens respicit terminum, ut inductum in ipsummet agens, ut in passum.

p Ad aliud de 10. Ethic. Declaro duo in ista litera. Primò, quomodo actio elicitua dicatur bona: hoc non debet intelligi, quod illa actio elicitua sit propriè generatiua boni, siue operationis bonæ, cum illa necessariò sit posterior, sicut respectus est prior termino ad quem; sed dicitur bona ex hoc, quod terminatur ad actum bonum. Sicut etiam cum dicitur cuius generatio est bona, ipsum quoque bonum; si intelligitur de generatione, quæ est relatio ex hoc dicitur bona formaliter, quia immediatè fundatur in generante bono, & terminatur ad genitum habens bonitatem à generante. Sic dico; quod actio elicitua, quia immediatè fundatur in potentia operatiua bona, & terminatur ad actum habentem suam bonitatem à potentia operante, dicitur bona; potentia autem dicitur bona in operando pro quanto elicit actum conformiter rationi rectæ, ut patet in prolog. q. ult. & in primo, dist. 17. & in 2. dist. 7. 40. & 41. & infra q. 17. Pro quanto ergo est elicitua actus conformiter se habens rationi rectæ dicitur bona, & per consequens actus, ut sic elicitus, erit formaliter bonus bonitate scilicet morali, & per consequens actio elicitua, quæ fundatur in tali potentia sic operatiua, & terminatur ad actum, ut sic elicitum, dicitur bona moraliter, & hoc potius denomi-

76.  
Actio quo-  
modo sit qua-  
litas.

77.  
Declaratio  
in litera.

Ad 10.

natione extrinseca; non enim formaliter dicitur bona moraliter, cum sola operatio, vel habitus causatus dicatur sic bona, vel bonus. Aduerte etiam, quod operatio virtutis, siue operatio virtutis, ut sic non est quidditas absoluta, quia ut sic, includit necessarium respectum ad rationem rectam, ut patet à Doctore in locis præallegatis, sed insinuat quod operatio illa in se sit qualitas, licet postea possit circumstantiari diuersis respectibus; & sic patet quomodo actio elicitiua operationis virtutis, siue operationis virtuosæ, dicitur bona. Et dicitur operatio virtutis, vel quia in se formaliter est recta, vel quia elicita à virtute, vel quia generatiua virtutis, tamen non est de ratione actus virtuosus, quod sit à virtute, nec quod sit generatiuus virtutis, ut patet à Doctore in quarto, dist. 40. q. 2. Et vide quæ exposui in prole. quasi. ultima.

78.  
Quomodo  
omne bonum  
sit qualitas.

Secundum declarandum est de propositione illa: *omne bonum est qualitas*, contra quam instat Aristoteles sic arguendo: Si omne bonum est qualitas, ergo operatio virtutis erit qualitas, quia operatio virtutis est bona: consequens falsum; ergo & antecedens, scilicet omne bonum est qualitas. Dico, quod sufficit Aristoteli ad improbandum illud antecedens, accipere pro operatione virtutis ipsam actionem elicitiuam, quæ terminatur ad actum virtutis, sic inferendo ex illo antecedente, scilicet omne bonum est qualitas, ergo actio elicitiua actus virtutis erit qualitas, cum sit bona, ut supra patuit. Consequens est falsum, scilicet, quod illa actio elicitiua sit qualitas, imò est actio de genere Actionis, ut supra patuit. Et similiter potest argui de actione elicitiua felicitatis. Si omne bonum est qualitas, ergo operatio felicitatis erit qualitas, accipiendo operationem felicitatis pro actione elicitiua felicitatis. Et patet quod consequens est falsum, quia actio elicitiua felicitatis est actio de genere Actionis.

q. *Aliiter potest dici ad illam auctoritatem.* Hic Doctor dat aliam responsionem ad illam auctoritatem 10. Ethic. cap. 2. Et dicit quod Philosophus intendit tantum de qualitate in esse quieto. Cum dicit neque virtutis operationes qualitates sunt, scilicet in esse quieto, quod apparet per hoc, quod negat ibi istam consequentiam, *delectatio non est qualitas, igitur non est bona.* Et probat quod non sequitur per illam instantiam, neque enim virtutis operationes sunt qualita-

tes, neque felicitas. Antecedens enim in ista consequentia non est verum, nisi de qualitate permanente. Nam delectatio verè est qualitas, sed in fieri; igitur sufficit ibi instare de illis quæ hoc modo non sunt qualitates, scilicet permanentes, sicut nec delectatio est qualitas scilicet permanens, non sequitur, ergo delectatio non est qualitas permanens, ergo non est bona, quia stat ipsam esse bonam, & tamen non esse qualitatem permanentem. Et similiter si intelligitur in illo primo antecedente, scilicet quod omne bonum est qualitas permanens, statim potest subinferri, operationes virtutis sunt bonæ. Et similiter delectationes consequentes operationes virtutis sunt bonæ, ergo sunt qualitates permanentes, non sequitur, quia sunt qualitates tantum in fieri, ut supra patuit.

r. *Ad primam rationem*, dicit Doctor primo, quod actus distinguuntur per obiecta tantum per manifestiora, quia distinctio obiectorum est manifestior distinctione actuum, tamen intrinsecè actus distinguuntur per suas rationes formales intrinsecas, & absolutas. Dicit secundo, quod actus distinguuntur per obiecta originariè, & effectiue; patet, quia actus dependent saltem partialiter ab obiectis in entitate, ergo & in vnitatem, & distinctionem; quia à quo quis habet esse, siue entitatem, ab eo habet vnitatem, & distinctionem. Sed non distinguuntur per obiecta formaliter, & intrinsecè, sed per rationes proprias distinguuntur formaliter, per obiecta autem distinguuntur extrinsecè. Et de hoc vide in simili Doctorem in primo, dist. 7. 13. & 27. Præterea addit, quod si acciperetur, quod non distinguuntur per extrinseca, concedendum quidem, esset, sic intelligendo, sicut per correlatiua, & per se terminos relationis, quia absolutum non requirit extrinsecum, ut per se correlatiuum, nec per se terminum correlationis. Possunt tamen distinguui per aliqua extrinseca. Sicut causata distinguuntur per causas proprias, siue per illa, ad quæ habent propriam dependentiam in entitate, & vnitatem, talia sunt subiecta respectu operationum. Nam intellectio distinguitur à visione, quia intellectio est in intellectu, ut in proprio subiecto, & visio est in potentia visiva, & sic visio, & intellectio dicuntur distinguui per diuersa subiecta; licet etiam possint distinguui per diuersas causas extrinsecas, tanquam per obiecta, à quibus dependent, ac etiam causantur.

Quomodo de  
delectatio sit  
qualitas.

79.  
Declaratio  
subtilis, &  
pulchra.

Intellectio  
distinguitur  
à visione.

## S C H O L I V M.

Hic docet operationem vitalem separari posse ab obiecto. Ad primum, ait illam posse concipi, non cointelligendo obiectum, si vox imponeretur ad significandam entitatem absolutam tantummodo, ideo autem nunc semper cointelligi obiectum, quia sic vox ad significandum imposita est. Explicat optime quomodo relatio, quæ tantum est possibilis, denominat fundamentum, vel obiectum, ac si actualis esset, & qualis est ista relatio: Habet pulchram, & valde subtilem doctrinam circa hac: vide Leuch. & Tarta.

Vide 7.  
Met. & 12.  
d. 4.

DE quarto principali dici potest, quod illa qualitas, quæ, vel est operatio, vel includitur in operatione, non habet relationem ad subiectum magis essentialem, quàm aliæ qualitates: & ideo si ponatur alias non esse essentialiter relatas ad subiectum; de quo non est modò quæstio, nec ista ponetur essentialiter relata ad subiectum.

f. Quod si dicatur istam esse in fieri, & per hoc essentialius dependere à subiecto, quàm alias, quæ sunt in facto esse, vel in quieto esse.

32.

Respondeo:

Respondeo : istud non variat dependentiam ad subiectum, sed tantum variat modum essendi ipsius formæ in se, vel saltem in comparatione ad causam dantem esse.

Ad argumentum principale <sup>1</sup> dici potest, quod si aliqua vox imponeretur ad præcisè significandum entitatem absolutam, quæ est operatio, vel in operatione, & per se in genere Qualitatis: significatum illius vocis posset intelligi non cointelligendo obiectum in ratione termini; sed communiter voces impositæ ad significandum operationem, important relationem, vel principaliter, vel connotando: & ratio est, quia operatio communiter intelligitur sub respectu tendente ad obiectum, & sub modo, quo intelligitur, sub eo communiter significatur.

*Significatio operationis posset concipi non cointelligendo obiectum.*

Exemplum, species intelligibilis est qualitas absoluta; quod saltem oportet eos concedere, qui ponunt speciem esse formalem rationem intelligendi, scilicet per se principiativam actus, & tamen communiter vocatur similitudo obiecti: non quod illa sit relatio, quam per se importat hoc nomen *similitudo*: sed quia ipsa ex natura sua est quædam forma imitativa, & repræsentativa obiecti; idè dicitur similitudo talis, scilicet per imitationem, & etiam cum significatur per hoc nomen *species*, adhuc non significatur sub ratione absoluti præcisè, sed includendo illam relationem, sub qua communiter intelligitur. Vnde etiam species dicitur alicuius obiecti species. Confimiliter est de vocibus significantibus operationem.

*al. tendentia.*

u Et si arguas: aliqua operatio, puta illa quæ non est obiecti, vt existentis, non habet ad obiectum nisi relationem potentialem: nunc autem oportet cointelligere obiectum tanquam terminum actualis relationis: quia qui intelligit actum cognoscendi, oportet vt cointelligat obiectum non tantum vt cognoscibile, sed vt actu cognitum: igitur *cognoscere* importat relationem actualem.

Respondeo, relatio, quæ, quantum est ex parte fundamenti, esset actualis, & propter non entitatem termini, est possibilis: ipsa denominat frequenter fundamentum, vel subiectum, quasi actualiter inesse.

*Videns actum an idè videt obiectum eius.*

Exemplum: conceditur quod anima separata non est tantum inclinabilis ad corpus, sed quod inclinatur ad corpus, & tamen non est ibi actualis inclinatio quia terminus non est in actu: sed pro tanto actualiter denominat, quia quantum est ex parte animæ, actualiter inesse.

*Anima separata non est actu inclinata ad corpus, quod non est.*

33. Confimiliter dicitur, quod scientia practica dirigit, licet non sit actualis directio secundum eam: Puta quando nulla alia potentia ab intellectu operatur, nec dirigitur secundum eam.

Confimiliter dicitur, quod albedo est mensura omnium colorum: & sic de primo in quolibet genere respectu posteriorum: licet quandoque non sit actualis mensuratio propter defectum termini.

*10. Met. 1 cap. 7.*

Confimiliter <sup>2</sup> potest dici hîc, quod quia relatio operationis ad obiectum semper, quantum est ex parte eius, inesse actu, idè sub ratione eius, quasi actualiter inherens, operatio intelligitur: & sic significatur: & sic obiectum cointelligitur, vt terminans actualem dependentiam.

*Operatio intelligitur quasi cum actuali relatione ad obiectum etiam non existens, & quare?*

Istud, quod dictum est, verum esset si cointelligeretur semper obiectum sub ratione mensuræ: quia relatio mensurabilis est ibi potentialis, vt prius dictum est: nunc autem intelligendo operationem, oportet cointelligere obiectum, tanquam illud quod attingitur per operationem.

y Verius igitur videtur esse dicendum, quod oportet obiectum cointelligi tali actu vt terminum attingentis vnionis in actu, quam vt terminum dependentis, vel mensurabilis: ista autem attingentia est relatio rationis in actu abstractivo: sed quia sub ratione illius relationis attingentis communiter intelligitur, & hoc attingentis actualis: licet illa non sit actualitas realis: sed actualitas relationis rationis: & idè communiter operatio significatur sub tali relatione actuali, & oportet obiectum cointelligi, vt terminans talem relationem actualem.

z Hinc patet, quod illud Aristotelis in Prædicamentis, *nihil prohibet idem in pluribus generibus enuntiari*, non est verum de aliquo per se vno: sed de aliquo vno per accidens: quod etiam quandoque vno nomine significatur: sicut fortè hoc nomen *scientia*: sed non propter hoc est vnum propriè, quod est vnum secundum definitionem, secundum illud 7. Metap. cap. 3. *Definitio verò est, non si nomen rationi idem significet, omnes enim rationes essent utique definitiones*, & probando consequentiam, subdit: *Erit enim nomen, quod cuilibet rationi idem, quare & illas definitio erit*. Et ex hoc posset intelligi <sup>3</sup> dictum Auerrois 7. Phys. *Dignius est, inquit, quod sit de c. ad Aliquid, quam de*

*C. de Qualitate ad finem. al. enumerari. Tex. 13.*

*Com. 10.*

*Qualitate;*

*Qualitate*: quod fortè verum est quantum ad illud, quod formalius est in significato nominis impositi ambobus, vel illi toti per accidens: quod est absolutum sub respectu.

TEX. 20.

Idem ut  
presens de  
qualitate  
ad finem.

Ex hoc etiam fortè potest intelligi illud 5. *Metaph.* quòd aliqua dicuntur ad aliquid secundum genus, ut *medicina*, inquit, *eorum est, quæ ad aliquid, quia ipsius generis scientia videtur esse eorum, quæ ad aliquid*, nomen fortè speciei imponitur præcisè ad significandum qualitatem, & propter hoc non dicitur ad proprium correlativum. Nomen autem generis non imponitur præcisè ad significandum genus, siue qualitatem, sed ad significandum ipsam sub respectu.

## COMMENTARIUS.

80.

**Q**uòd si dicatur operationem esse in fieri, &c. Responder hoc non variat dependentiam ad subiectum, sed tantum variat modum essendi ipsius forme in se, vel saltem in comparatione ad causam dantem esse, quia esse suum absolutum est in continuo fieri, licet etiam esse absolutum creaturæ: aliæ verò qualitates, ut comparantur ad causam propriam, & particularem habent esse in esse quieto, tamen ut comparantur ad primam causam conservantem, semper sunt in continuo fieri. Et hoc patet à Doctore in secundo, dist. 2. quæst. 4. ubi vult quòd causatum tantum pro illo instanti quo accipit esse à causa sua particulari dependeat, & in tempore immediate sequenti à Deo conservetur: modò creaturam conservari est ipsam continuè à Deo fieri, & poni in esse, ut patet à Doctore in secundo, dist. 2. quæst. 1. Et vide ibi quæ exposui. Sed operationes non solum sunt in continuo fieri à prima causa vniuersali, sed etiam à causa propria particulari.

Creaturam  
conservari  
quid?

81.

**Ad argumentum principale.** Arguitur in principio quæstionis, probando quòd actus sit essentialiter relatio, vel relatiuus, quia talis actus non potest intelligi, nisi cointelligendo terminum; absolutum autem potest intelligi, non cointelligendo aliquid in ratione termini, et ergo, &c.

Nota.

Respondet Doctor & responsio stat in hoc, quòd licet operatio secundum dici videatur sic importare relationem ad obiectum propter nomen sic impositum, tamen secundum esse nullam essentialiter includit relationem ad obiectum. Et aduerte cum dicitur, quòd operatio, ut est qualitas, non tendit in obiectum in ratione termini, quia tendere formaliter ad aliud in ratione termini, ipsum terminantis, ita quòd sit impossibile ipsum esse, nisi sit tendentia formaliter in terminum talem, est essentialiter relatio, vel relatiuus. Sed operatio benè tendit in obiectum, ut obiectum, quia per illam cognoscitur obiectum, non tamen est essentialiter tendentia in illud, ut in terminum terminantem, quia si, per possibile, obiectum actu non esset, adhuc à Deo in intellectu posset operatio conservari, & habere verum esse, quod tamen esset impossibile, si esset essentialiter tendentia in obiectum, ut in terminum terminantem illam.

An operatio  
ut qualitas  
tendat in ob-  
iectum.

Deinde nota, cum dicit de specie intelligibili secundum eos, qui ponunt eam etiam rationem formalem actus intelligendi, hinc non nominat opinionem propriam, qui expressè tenet quòd species intelligibilis est ratio formalis producendi actum intelligendi partialis; tum, quia etiam

concurrit simul potentia, & hoc patere potest ex intentione sua in primo, dist. 3. quæst. 6. & 8. & in dist. 17. & in secundo, dist. 3. quæst. 9. & 10. & dist. 9. & in 4. dist. 10. & in quodl. presenti q. Ponendo ergo talem speciem esse rationem formalem producendi actum intelligendi, erit necessariò entitas absoluta, quia nulla entitas relatiua potest esse ratio formalis producendi aliquid, & maximè absolutum, ut patet per Doctorem in pluribus locis, & per Philosophum 8. Phy. tex. com. 10. Nota etiam, cum dicit quòd species intelligibilis est similitudo obiecti, & hoc per imitationem, quia ex hoc videtur sequi: quòd ipsa sit mensurabilis ab obiecto, & per consequens includere relationem realem ad obiectum, relationem scilicet mensurabilis ad mensuram, quod conceditur, & tunc dicit relationem realem ad obiectum, quando actu existit: quando verò actu non existit dicit tantum relationem mensurabilis potentialem, siue aptitudinalem realem: & dic pariformiter sicut dictum est de notitia abstractiua obiecti, quæ dicit relationem realem ad obiectum non existens, aptitudinalem tamen, & ad obiectum actu existens dicit relationem realem actualem mensurabilis ad mensuram. Aduerte etiam quòd aliter actus intelligendi est similitudo obiecti secundum imitationem, & aliter species intelligibilis. De hoc vide quæ exposui in primo, dist. 3. q. 6. & 7.

Quomodo  
species intel-  
ligibilis sit  
similitudo  
obiecti.

u Et si arguas. Hic instat, probando quòd operatio includat essentialiter relationem ad obiectum, & maximè hoc probat de aliqua operatione.

82.

Respondet Doctor quòd relatio quæ quantum est ex parte fundamenti esset actualis, quia & fundamentum actuale, &c. Quia terminus non est in actu, scilicet corpus, posito quòd corpus sit corruptum, sed pro tanto actualiter denominatur, quia quantum est ex parte anime, actualiter inest, sed non inest actu, quia terminus non est actu existens. Consimiliter dicitur, quòd scientia practica dirigit, licet non sit actualis directio secundum eam, puta, quando nulla alia potentia ab intellectu actualiter operatur, nec dirigitur secundum eam: non enim scientia practica semper actu dirigit potentiam ad praxim, quia hoc non est de ratione habitus practici, sed sufficit quòd sit directiua, ut patet à Doctore in prolog. q. ultima, & tamen conceditur quòd dirigit in praxim, quod verum est quantum est ex parte fundamenti, quod actu est positum, & si terminus esset in actu, tunc directio esset in actu.

x Similiter potest dici hic, quòd quia relatio operationis ad obiectum, &c. Doctor hic duo dicit. Primum, quòd loquendo de relatione mensurabilis

Nota.

surabilis ad mensuram, quæ ponitur relatio realis actualis in mensurabili, si mensura est actu existens, quod intelligendo actum intelligendi, siue ipsam operationem ex quasi significato nominis, videtur intelligere relationem mensurabilis quasi in actu: non quod actu insit quando mensurat, scilicet obiectum non est actu existens, sed quia quantum est ex parte fundamenti, scilicet ipsius actus mensurabilis, illa relatio actualis inest, quia nihil deficit ex parte fundamenti; & realiter inest actu, si obiectum, quod ponitur mensura, esset in actu existens, & idè propter defectum termini non intelligit ibi verè talem dependentiam realem actualem, scilicet mensurabilis ad mensuram, sicut patuit in aliis existentibus supra positis: quia intelligendo animam, quasi intelligo ipsam actu inclinari ad corpus, quæ tamen actualis inclinatio non est quando corpus actu non est, sed intellige ibi actualem inclinationem quantum est ex parte fundamenti, scilicet ipsius animæ. Secundum est, quod loquendo de relatione vnionis, siue attingentiæ ad obiectum, & hoc in actu cognoscendi abstractiue, quæ necessariò includit relationem rationis, scilicet relationem attingentiæ, non potest intellectus actu intelligere actum cognoscendi abstractiue, nec actu cointelligit ipsum obiectum tanquam illud, quod attingitur per operationem ipsius potentie, scilicet intellectus, & hoc patet tali exemplo, siue similitudine, scilicet, Si cognosco actum intelligendi abstractiue, intelligo quod est actus, siue operatio circa obiectum, ergo cointelligo ipsum obiectum, quod quidem per talem operationem attingitur.

*Verius igitur videtur esse dicendum, quod oportet obiectum cointelligi tali actu, quam ut terminum attingentia, vel quam ut terminum mensurabilis.* Et hoc manifestè patet, quia operatio attingentiæ, qua mediante intellectus attingit obiectum, requirit illud, quod attingitur, & in cognitione abstractiua, non oportet quod ipsum obiectum actu existat; & hoc patet, quia talis operatio non terminatur ad obiectum, ut existens, ut supra patuit; si operatio ut mensurabilis non habet semper obiectum existens, ut mensuram, ut supra patuit. Idè potest actu intelligi operatio, & non cointelligi obiectum ut existens, sed non est sic de relatione attingentiæ, siue vnionis.

Cap. de qualitate ad finem.

z *Hinc patet quod illud Aristotelis.* Vult dicere quod tunc est verè definitio quando nomen, id est definitum significat idem, quod ratio, siue definitio; ut homo significat humanitatem, & animal rationale præcisè significat idem quod homo; idè homo ponitur verè definitum, & animal rationale ponitur ratio eius, siue definitio. Vnum verò per accidens, quod necessariò includit plura alterius, & alterius generis, vel significat plura immediatè, ut hoc nomen album,

quod significat albedinem, & hominem, cui inest albedo, vel saltè vnum significat, & aliud connotat, & sic album significat albedinem, & connotat subiectum, & hoc est magis verum, quàm ponere ipsum plura significare, & hoc patet à Doctore in lib. *Pradicamentorū*. Et ratio huius est quia ex subiecto, & accidente non potest fieri vnum per se, ut patet 8. *Met.* 1. 5. sed tantum vnū per accidens, nunquam enim ex pluribus diuersorū generum potest fieri vnum ens per se in re, nec per consequens in conceptu, quia vnitas conceptus per se semper sumitur ab vnitate per se in re. Si ergo vnum per accidens non potest per se significare vnum, sed vel duo, vel vnum significare, & aliud quidem connotare, sequitur quod non potest propriè definiri, quia definitio, & definitum idem simpliciter significant. Et hinc licet possem nonnulla adducere, propter multa mihi occurrentia, tamen quia facilia sunt, non oportet multum immorari. Et quod dicit de scientia, quæ vno nomine significatur, ut patet, & tamen plura importat, quia scilicet importat entitatem absolutam de genere Qualitatis, & relationem ad scibile, & hoc vel actualem realem, ut ad scibile actu existens, & hoc loquendo de ratione mensurabilis ad mensuram. Vel importat relationem rationis scilicet vnionis, siue attingentiæ ad obiectum, quia notitia abstractiua tantum dicit relationem rationis ad obiectum, ut supra patuit, & proprie scientia est notitia abstractiua, ut aliàs exposui. Scientia ergo erit in diuersis generibus, quia ut includit qualitatem, erit per se in genere Qualitatis, & ut includit relationem actualem realem mensurabilis, erit per se in genere Relationis, & ut includit relationem rationis, erit tantum reductiue in genere Relationis, tenendo quod relatio rationis tantum sit reductiue in genere Relationis, ut Doctor videtur tenere in *Pradicamentis*. Et cum dicit, quod scientia ratione qualitatis est per se in genere Qualitatis, intelligo quod illa qualitas, vel conceptus illius sit per se in tali genere. Hoc idem dico de relatione. Si verò accipiat scientia ut includit simul vtrunque, tunc ratione qualitatis est reductiue in genere Qualitatis, & ratione relationis realis, est reductiue in genere Relationis.

Scientia est in diuersis generibus.

a *Ex hoc etiam fortè posset intelligi illud 5. 1. Met. con-*  
*Met.* Vult dicere breuiter, quod nomen speciei scientiæ, scilicet medicina, quæ ponitur species scientiæ, imponitur præcisè ad significandum qualitatem, & non imponitur ad significandum qualitatem sub respectu ad aliud, nomen verò generis, scilicet scientiæ, quæ ponitur genus, non imponitur ad significandum præcisè qualitatem, sed imponitur ad significandum qualitatem sub respectu ad aliud, scilicet ad obiectum.

Medicina est species scientiæ.

In isto articulo sunt multe difficultates, quas modò causa breuitatis transco.



## Q V Æ S T I O XIV.

*Vtrum anima suæ naturali perfectioni relicta possit cognoscere  
Trinitatem personarum in Diuinis.*

Alenf. 3. q. 2. art. 3. D. Thom. 1. p. q. 12. art. 4. &amp; q. 85. art. 1. Scot. 3. d. 23. &amp; 24.



Argum.

Consequenter quæritur de his, quæ pertinent specialiter ad creaturam habentem vitam intellectualem. Et primò de his, quæ sunt communia homini, & Angelo. Deinde de his, quæ sunt homini propria. Communia sunt ista, intellectus, & voluntas. De intellectu fuerunt quæsitæ duo; vnum de obiecto; aliud de causa actiua actus intelligendi. Primum fuit; Vtrum anima suæ naturali perfectioni relicta possit cognoscere Trinitatem personarum in Diuinis. Et idem potest quæri de Angelo. Videtur quoddam sic: quia qui potest cognoscere aliquem actum cognoscendi, potest etiam cognoscere obiectum, ut est obiectum illius actus: nunc autem anima vel Angelus, ex sua perfectione naturali potest cognoscere actum beatificum alterius animæ vel Angeli: & obiectum illius actus est Deus trinus: igitur, &c. Probatio maioris, actus est naturalis similitudo obiecti: actus etiam per se tendit in obiectum: igitur qui cognoscit illum actum propter vtranque conditionem prædictam, sequitur quod cognoscat obiectum. Probatio minoris, potentia non impedita, sed suæ naturali perfectioni relicta, potest cognoscere quodcunque contentum sub suo obiecto, primo, siue adæquato, alioquin non esset sibi adæquatum: sed obiectum adæquatum commune tam Angelici intellectus, quam nostri, est ens in communi, vel saltem ens limitatum, actus autem beatificus creaturæ continetur sub isto obiecto primo.

Ratio opp.

Contra: obiectum supernaturale non potest creatura cognoscere ex perfectione sua naturali: quia tunc non esset sibi supernaturale: nunc autem Trinitas est obiectum supernaturale, imò obiectum beatificum: igitur, &c.

## S C H O L I V M.

Pro resolutione questionis præmittit aliqua. Primum, etsi anima habeat in omni statu perfectionem omnem naturalem sibi intrinsecam; tamen in supremo statu, nempe gloria, tantummodo habet supremam naturalem perfectionem completam, ob amotionem impedimentorum; quia tunc tantum non dependet à sensibus & phantasia in propriis operationibus plusquam si esset separata: de quo 1. d. 3. q. 3. & 2. d. 3. q. 8. ad primum principium, n. 13. & d. 11. num. 4. aliàs autem sic dependet siue hoc sit ex peccato, siue non, ut ibi Doctor tradit. Et hoc sensu quæritur de anima, hac quæst. quia quod in statu naturæ destituta non possit intelligere Trinitatem dictum est q. 1. Prologi. An verò posset in statu naturæ instituta, qualiter datum fuit Adæ, eam cognoscere, constabit ex 2. art. Secundum, cognoscere stare potest dupliciter. Primò cognitione producta ab anima cognoscente. Secundo, cognitione recepta in ea. Tertium, cognitio perfecta est, qua attingitur obiectum secundum propriam eius perfectionem: imperfecta, quæ tantum in communi conceptu, vel per accidens, ut quando Deus cognoscitur, non ut in se, sed sub ratione attributali 1. dist. 3. q. 1. Quartum, cognitio immediata est, quæ habetur de aliquo obiecto nullo alio obiecto mediante; cognitio mediata, quæ contra habetur. Exemplum primi: quando essentia diuina cognoscitur; secundi, cognitio de obiectis secundariis, quæ cognoscuntur à Beatis per essentiam prius cognitam. His præmissis tria quærit Doctor circa hanc questionem.

Vocat vltimā naturalem perfectionem animæ, quam habet, quia tunc non dependet à sensibus.

AD intellectum quæstionis à aliqua præmittantur. Primò, de perfectione naturalis animæ vel Angeli. Anima humana, etsi in quocunque statu, siue scilicet naturæ institutæ, siue destitutæ, siue restitutæ, habeat eandem perfectionem naturalem, intelligendo de illa, quam ex necessitate naturæ requirit: tamen ad perfectionem naturalem supremam in solo tertio statu attingit, in quo non tantum habebit supernaturalem perfectionem gloriæ, sed etiam perfectionem supremam ipsius naturæ. Posset igitur intelligi quæstio vel de illa perfectione naturali, quæ semper habetur: vel de ista

1.

2.

ista suprema : & tunc in primo intellectu bene propriè dicitur anima relicta, &c. sed in isto secundo intellectu, magis propriè quæritur hoc modo : An anima ad perfectionem naturalem supremam reducta, ex ista perfectione possit sic cognoscere Trinitatem.

Secundò, præmitto, quòd animam posse cognoscere aliquod obiectum, vno modo potest intelligi ipsam posse recipere illam cognitionem ; alio modo ipsam posse attingere in illam cognitionem ; & hoc, vel ex se sola, vel saltem ex concursu causarum, quæ natæ sunt concurrere naturaliter ad illum effectum. Istorum membrorum secundum infert primum : sed non è conuerso : quia ad primum sufficit nuda capacitas, quomodo lapis per oppositum non potest cognoscere, quia repugnat sibi recipere illum actum.


Ad secundum autem requiritur, <sup>b</sup> quòd tali capacitati correspondeat aliqua causa actiua naturaliter ; quia verò difficultas est principaliter in secundo membro quæstionis, ideò de primo breuiter expediendo posset concedi, quòd si intellectus possibilis ex propria potentia receptiua cuiuscunque intellectiōis, ita quòd licet requiratur aliquod præuium intellectiōis : non tamen tanquam potentia receptiua, vel ratio recipiendi, sicut superficies ponitur ratio recipiendi colorem : tunc quodcunque ens, quod habet in natura sua intellectum ponibilem, potest ex natura sua cognoscere quodcunque cognoscibile, hoc est recipere cognitionem eius, quantum est ex parte sui.

c Tertiò, præmitto quòd cognitio intellectiua, de qua est quæstio, potest intelligi perfecta, aut imperfecta : & intelligo ad propositum, non de perfectione intensiua, sed de perfectione ex parte obiecti : quòd scilicet illa intelligatur perfecta, qua attingitur obiectum sub perfecta ratione suæ cognoscibilitatis ; hoc est, per se propria & distincta ; & per oppositum, imperfecta dicatur illa, qua attingitur tantum per accidens, vel tantum in aliquo conceptu communi, vel confuso.

d Item, cognitio distincta vel est mediata, vel immediata. Dico immediatam, quando obiectum non mediante aliquo alio obiecto intelligitur per quod, vel in quo intelligatur : ita quòd hic excluditur medium cognitum, non autem medium, quod esset præcisè ratio cognoscendi, vel intelligendi.

Ex istis sequitur, quòd ad solutionem quæstionis tria sunt videnda. Primò, de cognitione imperfecta : secundò, de cognitione perfecta immediata. Et tertiò, de cognitione mediata, & in quodlibet istorum, ad quam potest anima vel Angelus attingere ex perfectione naturali vno modo, vel alio intellecta.

# C O M M E N T A R I V S.

I. <sup>a</sup>  D intellectum huius quæstionis aliqua præmittit Doctor. Primò de perfectione animæ, vel Angeli. Nota, quòd perfectio suprema naturalis animæ est, quòd sic sit soluta à corpore, quòd in operando nullo modo indigeat corpore, nec sensu in corpore, imò vt sic, sic perfectè erit disposita ad intelligendū, sicut si haberet perfectionem naturalem intrinsecā, & hoc ponatur in corpore glorioso, tamen ad operandum operationes sibi proprias nullo indiget corpore, vt patet à Doctore in primo, dist. 3. quæst. 3. Et non intelligitur quòd anima in illo statu habeat aliquam perfectionem naturalem intrinsecam, & posituam, quam prius non habuerit. Sed erit in perfectione suprema propter amotionem omnium impedimentorum, quia vt est alligata corpori pro statu isto, non potest distinctè intelligere aliquod merè intelligibile, vt patet à Doctore in primo dist. tertia, quæst. tertia, & specialiter in secundo, dist. 11. Sed vt in supremo statu poterit ex puris naturalibus intelligere omnia merè intelligibilia, etiam cognitionem intuitiua præter ipsum Deum, cuius causa assignabitur in secundo articulo. Dicit ergo Doctor quòd posset intelligi quæstio vel de illa perfectione naturali qua semper habetur ; vel de illa

Suprema perfectio naturalis animæ.

suprema, &c. Primus intellectus respicit animam absolutè etiam pro statu naturæ destitutæ. De ipsa, scilicet, quòd in statu naturæ destitutæ non potest ex puris naturalibus cognoscere Trinitatem probauit Doctor in prima quæstione prologi. De ipsa vt in statu naturæ institutæ patebit in secundo articulo, vbi probatur quòd nec etiam vt in statu supremo. Ergo multò minùs nec in statu naturæ institutæ, in quo fuit Adam ante peccatum. Secundus intellectus est de ipsa, vt præcisè in statu naturæ restitutæ, siue vt in statu supremæ perfectionis naturalis. Et licet propriè status naturæ restitutæ sit status gloriæ, non tamen quæstio intelligitur de anima, vt actu beata, quia vt sic, actu videt Trinitatem. Sed ipsa vt est in suprema perfectione naturali modo præposito.

Triplex factus.

Quid sit status naturæ restitutæ.

b Ad secundum requiritur quòd tali capacitati correspondeat aliqua causa, etiam naturalis, quia verò difficultas est in secundo membro, quæst. ( quia in primo membro ostensum est in prolog. quæstion. prima quomodo intellectus nosci, cum pro statu isto, potest naturaliter recipere cognitionem cuiusque obiecti ) ideò de primo breuiter expediendo posset concedi, quòd si intellectus

Quis possibile est propria potentia receptiva cuius-  
cunque intellectus, ita quod licet requiratur ali-  
quod primum intellectus, &c. Et quod dicit  
de illo prævio, dicit quia in cognitione ab-  
stractiva requiritur species intelligibilis, ut pro-  
bat in primo, dist. tertia, quæst. sexta, quæ ta-  
men species nec recipit illam intellectum,  
nec est ratio recipiendi, ut aliàs exposui. Et  
forte in cognitione intuitiva substantiarum se-  
paratarum secundum aliquos, oportet ipsam  
animam eleuari per lumen supernaturale. De  
quo in primo, dist. 3. q. 3. & in 4. dist. 49. Sed  
quicquid sit, illud non requiritur nec ut me-  
dium receptivum, nec ut ratio recipiendi, quia  
tunc ipso lumine separato ab intellectu, forma-  
liter intelligeret, quia intellectus esset forma-  
liter in illo, quod est impossibile.

Duplex co-  
gnitio intel-  
lectiva.

c Tertiò præmittit, quod cognitio intellectu-  
us de qua est quæstio, potest intelligi dupliciter,  
scilicet, perfecta aut imperfecta; & intelligo ad  
propositum non de perfectione intensiva quantum  
ad subiectum, id est, in se considerata, ut ha-  
bens esse subiectivum, sed de perfectione ex par-  
te obiecti, &c. Modo in proposito, quando con-  
cipitur præcisè per aliquod quasi sibi accidens,  
ut cum concipitur Deus non in se, & distinctè,  
sed sub aliqua ratione attributali, ut expositum

est in primo, dist. 3. quæst. 1. Et concipitur in con-  
ceptu communi, & confuso, ut cum concipitur  
in ente, ut concipiendo summum ens, ut ex-  
planatum est in primo, dist. 3. quæst. 1. & infra  
patebit præsentis quæstione.

d Quatiò præmittit, quod cognitio distin-  
cta est duplex, mediata scilicet, vel immediata,  
&c. Exemplum secundi quando obiectum co-  
gnoscitur per obiectum cognitum de passione,  
quæ cognoscitur per obiectum, ut cognitum,  
& similiter relatio cognoscitur per extrema, ut  
cognita, & omnia obiecta secundaria cognos-  
cuntur per essentiam divinam, ut cognitam;  
pater quando cognoscuntur ab intellectu divi-  
no, & similiter talia obiecta cognoscuntur in  
ipsa, ut cognita, ut infra patebit. Exemplum  
primi patet, quia essentia, ut essentia, cognos-  
citur ab intellectu divino immediatè, ita quod  
non requiritur aliud, ut prius cognitum, tamen  
aliquando aliquid cognoscitur mediante alio,  
non ut cognito, sed ut ratione formali cognos-  
cendi, ut cum cognoscitur immediatè homo,  
mediante tamen ratione formali ipsius, loquen-  
do de cognitione distincta, ita quod ratio for-  
malis erit ratio causandi talem cognitionem,  
& ratio terminandi huiusmodi cognitio-  
nem.

Cognitio di-  
stincta est  
duplex.

Essentia, ut  
essentia co-  
gnoscitur ab  
intellectu.

## S C H O L I V M.

Posse intellectum etiam pro hoc statu habere cognitionem imperfectam horum terminorum,  
Deus est trinus, non autem perfectam. Ratio primi, quia in quocunque transcendente ab-  
stractio à creatura cognita cognoscitur Deus confusè, sicut homo cognoscitur cognitio animali; si  
verò limitetur transcendens ad aliquam specialem perfectionem, v. g. summi, infiniti, haberi  
potest conceptus Deo proprius & ultimus: iste, id est, entis infiniti est perfectissimus, qui pro  
hoc statu haberi potest de Deo. De quo Doct. 1. dist. 3. quæst. 2. nu. 17. Ratio secundi dabitur  
in articulo secundo. Quod verò cognitio horum terminorum naturaliter acquiritur, probat pri-  
mò; quia fidelis, & infidelis contradicunt de illa propositione, Deus est trinus, & non tan-  
tùm de voce. Secundo, fides non est ad notitiam terminorum, sed eam præsupponit. Tertiò,  
abstractio entis ab hoc ente, & summi ab hoc summo, est naturalis, & connexio horum non  
repugnat: ergo concipi potest.

Tex. 11.

DE primo \* Intellectus secundum Philosophum tertio de Anima, habet duplicem  
operationem, scilicet intelligentiam simplicium, & intelligentiam composito-  
rum, scilicet componere & dividere intellecta; & prima potest esse sine secunda, &  
non sic è conuerso, &c.

Duplex in-  
tellectus li-  
peratio, ap-  
prehensio,  
& compositio.

Primò igitur videndum est de prima cognitione. Dico quod anima ex perfectio-  
ne naturali etiam quam habet in isto statu, qui est inter tres status infimus, potest  
habere intellectum imperfectam istorum terminorum, Deus & trinus: non au-  
tem perfectam: potest enim ex cognitione huius entis abstrahendo, cognoscere ens  
secundum se, & sic de bono; & hoc isto modo, quem tangit Augustinus 8. de Trin.  
cap. 3. Bonum hoc & bonum illud, tolle hoc, & illud, & vide ipsum bonum, si potes. Ita  
Deum videbis, & ibidem inferiùs, satis patet quomodo non solum potest cognosci  
Deus in isto quasi confuso conceptu boni: sed in conceptu quodammodo proprio:  
si intelligitur bonum per essentiam, vel bonum summum. Vnde ait inferiùs, Si pote-  
ris sine illis, quæ participatiuè bona sunt perspicere ipsum bonum, cuius participatione sunt bo-  
na, perspexeris Deum.

Cognoscens  
verum per  
essentiam,  
habet co-  
gnitionem  
et propriam  
Dei.

Consimiliter per hoc verum potest intelligi ipsum verum, & secundum Augusti-  
num ibidem cap. 1. Deus veritas est, cum dicitur veritas, mane si potes in intellectu ve-  
ritatis, & si intelligas veritatem, non tantum in communi, sed per essentiam, iam habes con-  
ceptum quodammodo proprium Deo.

Breuitè dico, quod quodcumque transcendens per abstractionem à creatura cognita,  
potest in sua indifferentia intelligi: & tunc concipitur Deus quasi confusè, sicut animali  
intellecto,

3.

intellecto, homo intelligitur. Sed si tale transcendens in communi intelligitur sub ratione alicuius specialioris perfectionis, puta summum, vel primum, vel infinitum, iam habetur conceptus sic Deo proprius, quod nulli alij conuenit.

Consimiliter abstrahendo à numero propriè accepto: qui scilicet est quantitas discreta: rationem propriæ discretionis; haberi potest conceptus eius, quod est Trinitas: & istum modum acquirendi cognitionem simplicem istorum terminorum, *Deus, & trinus*, sufficit natura animæ, etiam in hoc statu.

4. Quod probatur primò: quia fidelis & infidelis contradicentes sibi de hac propositione: *Deus est trinus, & unus*: non tantum contradicunt sibi de nominibus, sed de conceptibus: quod non esset, nisi uterque in intellectu suo haberet conceptum terminorum.

*Fidelis & infidelis contradicunt in hac, Deus est trinus, & unus.*

Hoc secundò probatur: quia fides, quæ distinguit istum ab illo, cum non sit habitus inclinans ad assentiendum ex notitia terminorum, non est ratio noscendi terminos, sed præsupponit eorum notitiam.

Tertiò potest idem ostendi, quia abstractio entis ab hoc ente, & summi ab hoc summo in sensibilibus est naturalis, & ista duo sibi coniuncta non habent repugnantiam: propter quod ratio ista, *ens summum*, non est ratio in se falsa, sicut loquitur Philosophus 5. *Metaphys. cap. de Falso*, quod illa ratio est in se falsa, cuius partes includunt repugnantiam, & illa non potest concipi aliquo actu simpliciter intellectus: & per oppositum, ista, *ens summum*, potest vno actu concipi: quia alterum istorum non repugnat alteri.

*Tom. 34*

*Quid: ratio in se falsa*

f Restat vterius videre, qualiter anima habens notitiam de prædictis terminis, scilicet *Deus & trinus*, possit ex natura sua cognoscere veritatem huius propositionis, *Deus est trinus*, & cum possit intelligi de complexione haberi notitia credulitatis, vel scientiæ, & hoc vel scientiæ propter quid, vel quia; videndum est, quæ istarum possit haberi de isto complexo: *Deus est trinus*. Dico quod prima, scilicet notitia credulitatis, saltem acquisitæ, potest haberi etiam modò ex naturalibus. Hoc probatur, quia secundum Augustinum 11. de Ciuit. cap. 3. *Ea quæ remota sunt à nostris sensibus, quoniam nostro testimonio scire non possumus, de his alios testes requirimus, eisque credimus, à quorum sensibus remota esse vel fuisse, non credimus, & Idem 15. de Trinit. cap. 12. Absit ut scire nos negemus, quæ testimonio didicimus aliorum. Alioquin nescimus esse oceanum, nescimus esse terras, atque vrbes, quæ celeberrima fama commendat.*

*Sciunt quæ aliorum testimonio didicimus*

# COMMENTARIUS.

3. DE primo articulo præmittit vnum, scilicet, quod intellectus secundum Philosophum 3. de Anima habet duplicem operationem, scilicet intelligentiam simplicium, & intelligentiam complexorum, scilicet componere, & diuidere intellecta, & prima potest esse sine secunda, & non e conuerso. Componere enim extrema in propositione affirmatiua præsupponit extremorum cognitionem, & similiter diuidere, vt in propositione negatiua. Et hanc diuisionem præmittit Doctor, quia stat, quod intellectus cognoscat extrema alicuius propositionis, & quod tamen non sit certus de veritate propositionis. Stat enim, quod intellectus cognoscat summum ens, & similiter summam Trinitatem, & quod tamē dubitet an sit aliquod ens, etiam summum, quod sit trinum, & vnum. Et ideo Doctor diuidit hunc articulum in duos, in primo quærit de simplicium intelligentia, in secundo de complexo intelligentia.

*Intellectus habet duplicem operationem.*

4. f De secundo principali, in isto primo articulo, scilicet de complexione terminorum, vbi videndum est qualiter habens notitiam de prædictis terminis, &c. videndum est quæ istarum posset haberi de isto complexo: *Deus est trinus*. An scilicet habita naturaliter cognitione terminorum, scilicet *Dei, & trini* possit quis naturaliter scire euidenter propter quid hanc, *Deus est trinus*.

*Scoti Oper. tom. XII.*

Et posito quod non propter quid, an euidenter possit illa demonstrare demonstratione quia. Vel an possit certitudinaliter credere hanc, ita quod de illa complexione via naturali possit habere fidem acquisitam. Dicit Doctor primò, quod notitia credulitatis potest haberi etiam via naturali. Et hoc probat, & antequam adducat probationem, pro maiori intelligentia præmittit aliquam. Primò, quod credens alicui de aliqua complexione, necessariò prius habet in se notitiam terminorum, scilicet illius complexionis. Docens enim veritatem huius: *Deus est trinus, & unus*, non potest immediatè causare notitiam terminorum, nec notitiam complexionis, sed bene intellectus præhabens notitiam terminorum à doctore extra potest excitari ad componendum istam. *Deus est trinus*, quia composita, statim cognoscit illam. Sed quia illa non est euidentis ex terminis, ideo non assentit firmiter illi tanquam veræ ratione terminorum; nec similiter assentit illi firmiter propter aliquam complexionem immediatam prius notam, in qua virtualiter contineatur, sicut conclusio demonstrans propter quid virtualiter continetur in præmissis per se notis, cum non cognoscat intellectus pro statu isto naturaliter aliquam immediatam, in qua virtualiter contineatur ista, vt supra in prologo, quæst. prima, ostensam est: potest ergo assenti-

*Notitia credulitatis potest haberi via naturali.*

re firmiter illi complexioni, ut veræ, quia credit testimonio alterius ipsam complexionem firmiter assentire, tanquam veram. Sicut si haberem notitiam horum testimoniorum *albedinis*, & *Papæ*, sic in communi possem in me formare hanc complexionem. *Papæ est albus*, tamen firmiter non assentirem huic ut veræ, quia non esset mihi nota euidenter ex terminis; possum tamen assentire illi ut firmiter veræ. Possum etiam firmiter credere alteri mihi assenti illam veram tantum, puta, quia credo firmiter hunc esse veridicum, & si asserat ipsam esse veram, quia ipse vidit oculis propriis Papam actu album, & sic similiter possum assentire illi ut veræ, quia firmiter credo testimonio fide digno. Sic in proposito. Et quomodo doctor extra doceat intellectum nostrum, vide quæ exposui in secundo, dist. 11. Secundo præmitto quod quando dicit Doctor de ista: *Deus est trinus*, ita quod ex naturalibus potest terminos cognoscere, non debet intelligi, quod cognoscit istos terminos in se, nec intuitivè, nec abstrahitivè, quia tunc cognosceret ipsum Deum distinctè; & sic complexio posset esse sibi nota, etiam propter quid naturaliter ut ostensum est, in prolog. quæst. 1. Sed cognoscit aliquod ens in confuso, quod nominat Deum, & sic format hanc complexionem, *aliquod ens est trinum, & unum*, ignorando tamen illud ens in se, sicut expo-

sui, q. 1. & 3. prolog. ista enim, *aliquod ens est trinum, & unum*, etiam terminis sic confusè conceptis, est verè credenda. Ideò habitis terminis, potest in se formare complexionem istam: *Deus est trinus, & unus*, & assentire illi ut veræ, quia credit firmiter alicui testimonio, cui plenam adhibet fidem, & sic ex frequentatis actibus potest in se generare habitum fidei acquisitum, qui inclinet promptè, faciliter, & expeditè ad actum credendi.

Tertiò præmitto, quod actus credendi propriè non est actus intelligendi, quo actu intelligit ipsam, *Deus est trinus*: sed est actus assentiendi, quo firmiter assentit illi ut veræ, & ut est actus acquisitus ex puris naturalibus est actus assentiendi firmiter illi, ut veræ, non absolutè, sed quia firmiter credo testimonio alterius ipsam firmiter assenti, ut veram: non quod aliquo modo mihi demonstret illam, quia tunc non assentirem illi propter testimonium fide dignum, sed propter propositiones prius notas, & euidentes. Probat ergo Doctor quomodo quis potest naturaliter habere fidem acquisitam, quia secundum Augustinum 11. de Civit. Dei, cap. 3. *Ea qua remota sunt à nostris sensibus quoniam nostro testimonio scire non possumus, de his alios testes requirimus.*

*Actus credendi quid.*

## S C H O L I V M.

Expliat primò quomodo viator audita communi Ecclesiæ doctrinæ potest acquirere fidem mysteriorum, de quo 3. d. 2. 3. n. 4. Secundo, necessarium esse infusam fidem, ad quam nemo naturaliter attingit, ibid. n. 4. & d. 2. 5. q. 1. vide ibi Scol. n. 2. ubi probatur necessitas fidei infusæ ad salutem, contra quosdam. Quod ait hominem se disponere ad fidem, non loquitur de proxima dispositione, sed de remota, nempe de fide acquisita, qua communiter ad infusam disponit, quia 7. d. 9. q. 2. n. 14. docet nullum agens naturaliter producere ultimam dispositionem ad formam supernaturalem. Vide Scholium nostrum 4. d. 1. 4. q. 2. n. 14. ubi explicuimus similem loquendi modum Doctoris; ex quo malè intellecto, quidam iuniores attribuerunt ei, quod intenderit ultimam dispositionem ad gratiam ex naturalibus posse haberi, quod quam longè sit ab eius mente, ibi ostendimus ex variis locis eius. Quod ait, quando utraque fides est in eadem anima, unum & eundem actum elici, iuxta inclinationem utriusque, sic puto intelligendum, quod fides humana de Deo Trino, & uno, v. g. eliciendo actum acquisitum, inclinat dispositivè ad actum fidei infusæ, circa idem obiectum, qui tamen elicitur à fide infusa tantum. Huic etiam favet, quod habet 2. distinct. 42. quæst. 4. num. 10. Quando potentia variis operationibus agit circa idem obiectum: eius actus intendi, & firmari circa illud. Si dicas forè fidem acquisitam coefficere actum infusæ fidei, sicut species intelligibilis, licet naturalis concurrat ad eundem; Respondeo non occurrere, quo efficaciter repellatur, qui sic poneret, sed Doctor nihil hic dicit de concursu habituum ad actus, an scilicet efficiantur necne; de quo latè agit 1. d. 17. q. 2. n. 8. & q. 3. n. 61.

*Testimonio Ecclesiæ bandum firmissimè.*

EX his, & similibus auctoritatibus eius habemus, quod credere possumus testimonio aliorum, etiam tã firmiter, ut illud credere dicatur apud eum scire: igitur magis possumus, & magis debemus credere testi magis veraci, & adhuc magis communitati, quàm personæ singulari: nunc autem Ecclesiæ Catholica est communitas maximè vera, quia illa maximè veritatem commendat, & mendacium reprehendit: igitur eius testimonio certissimè credi potest. Et præcipuè in illis, in quibus illa plus damnat mendacium: puta de his, quæ sunt fidei, & morum.

5.

*Potest quis naturaliter assentire iis quæ docet fides.*

Potest igitur viator ex natura sua, audita & intellecta communi doctrinæ Ecclesiæ firma credulitate assentire his, quæ ipsa docet de fide, & moribus. Inter quæ principale est de Trinitate in Divinis. De ista credulitate acquisita videtur accipi illud ad Roman. 10. *Fides ex auditu*, scilicet sanæ doctrinæ Christi, de qua subdit: *Auditus autem per verbum Christi*. De ista etiã potest accipi illud Augustini contra epistolâ fundamētī, B. Ego, inquit, *Evangelio non crederem, nisi me Ecclesiæ Catholicæ auctoritas compelleret.*

Sed



Sed ultra istam fidem acquisitam g habemus fidem infusam, & ad illam habendam, licet possit homo ex naturalibus se disponere, non tamen ex natura intrinseca: nec etiam concurrentibus quibuscunque causis naturaliter motiuis, intellectus ad eam potest attingere: quia illam solus Deus infundit, qui non est causa naturaliter motiua alicuius intellectus causati. *Hæc clarius habetur 83. & 24. dist. 3.*

Comparando fidem infusam & fidem acquisitam ad actum credendi, in hoc conueniunt, quod quando insunt eidem animæ, actus vnus & idem credendi elicitur secundum inclinationem vtriusque: quia quando sunt duæ formæ, quæ naturaliter inclinant ad actum in eodem operante, vtrique quantum est de se, necessario, & semper inclinat ad actum: & ideo quodcumque actus elicitur, elicitur secundum inclinationem vtriusque. Et si per hoc, quod est actum credendi inniti fidei isti, intelligatur actum elici secundum inclinationem eius, tunc concedendum est quod actus credendi innitur vtrique fidei. *Actus fidei innitur si dei acquiritur & infusa.*

COMMENTARIUS.

**S**ed ultra istam fidem acquisitam habemus fidem infusam, &c. Hic aduerte quando Doctor dicit, quod quis potest naturaliter se disponere ad fidem infusam, hoc non debet intelligi sic absolute, quasi homo ex puris naturalibus possit immediatè producere dispositionem, quæ ex natura rei sit dispositio ad illam, quia non est verus sed sic intelligitur, quod Deus ordinauit aliquos actus esse dispositionem ad fidem infusam, ad quos actus homo ex puris naturalibus attingere potest. Sicut clarè exposui in quarto, distinct. 14. quæst. 2. quomodo ex puris naturalibus potest se disponere ad gratiam, vide ibi, & etiam in secundo, dist. 5. quæst. 2. quæstio est de Reportatis Parisiis.

h Deinde Doctor comparat fidem infusam, & acquisitam inuicem. Et primò ponit conuenientiam, & secundò differentiam. Primò dicit quod comparando infusam acquisitam, quo ad actum credendi, in hoc conueniunt, quod quando insunt eidem animæ, actus vnus, & idem credendi elicitur secundum inclinationem vtriusque, non quod vnus eliciatur secundum acquisitam, & alius præcisè secundum infusam, quasi sint duo actus credendi; sed tantum est vnus & idem: ita actus credendi elicitur à potentia non elicitur quin ad eundem semper vtrique fides inclinet,

quando simul insunt illæ fides. Et hoc ostendit, quia quando sunt duæ formæ quæ naturaliter inclinant ad actum in eodem operante, vtrique quantum est de se, necessario, & semper inclinat ad actum. Et ideo quodcumque actus elicitur, secundum inclinationem vtriusque. Patet, quia si in eodem oculo essent duæ formæ inclinantes ad actum videndi præcisè circa idem visibile, potentia visua agens secundum illarum formarum inclinationem ad actum videndi præcisè produceret vnum actum videndi respectu eiusdem visibilis, sic, quod vtrique præcisè inclinat ad illum eundem actum, inò si essent mille, tantum ad vnum inclinent. An modò isti habitus fidei acquisitæ, & infusæ ultra inclinationem habeant etiam actiuitatem respectu actus credendi, hoc non est præsentis speculationis. Vide tamen quæ dicit Doctor in primo, dist. 17. de habitibus.

Sequitur in litera. Et si per hoc, quod est actum credendi inniti fidei isti, intelligatur actum elici secundum inclinationem eius, tunc concedendum est quod actus credendi innitur vtrique fidei, quia actus ille credendi elicitur à potentia secundum inclinationem vtriusque fidei, quando simul insunt potentia.

SCHOLIUM.

Ponit aliquot differentias inter fidem infusam, & acquisitam. Prima est, quod ex fide acquisita sine infusa, sæpè eliciuntur actus credendi, non è contra. Primum patet, quia discipulus vni articulo, credit alios sola fide acquisita. Secundum patet, quia fides acquisita est applicatio infusæ, ad credendum, & ideo fides hæc est ex auditu. Loquitur Doctor de lege communi, iuxta quam prius credit quis fide acquisita, Doctorem, Pastorem, Prædicatorem rerum fidei, vera dicere, quia credit proposita ab eo fide infusa, esse à Deo dicta. Constat de puero baptizato, & inter infideles edificato, quod sine Doctore, cui prius fide acquisita crederet, nunquam fide infusa crederet, iuxta communem legem: si tamen Deus suppleret vicem Doctoris, quod potest, haberetur actus, fidei infusæ, sine acquisita, quod contingit in particularibus reuelationibus. Ratio est, quia fides infusa inclinat ad ea quæ nullam habent euidentiā ex terminis, nec includunt euidentiā connexionis eorum. Si dicas idem esse de acquisita, negatur: sum quia generatur ex actibus, & sic quandam euidentiā habet experientiæ, & iuxta hoc conuenit cum scientia, quæ habet obiectum sibi præsens, licet per spem, quia ex ipso genita est. De quo optime Doctor 3. distinct. 25. quæst. 2. num. 11. Si autem daretur acquisita, per accidens infusa, idem esset de ipsa, ac de absolute infusa, quia non haberet præsentiam credibilis, esto haberet terminorum species sine prædicatore, vel Doctore, iuxta illud Rom. 10. Quomodo credent ei quem non audierunt, &c. Vide Doct. 3. d. 23. n. 5. & 13. & dist. 25. qu. 1. num. 11.

*Hereticus  
3. articu-  
lo discen-  
dit, credens  
aliquid, sed  
non ex  
fide anima  
3. d. 13. n. 24  
puer bap-  
tizatus, o-  
mnis actu  
cre fidei ex  
sola fidei-  
tate 3. dist.  
7. n. 11.*

**E**st tamen differentia una quantum ad hoc, quod est actum elicere, ista scilicet quod est fide acquisita, etiam si sola insit, potest dici actus credendi, sicut credimus certis articulis testimonio fide digno asserentis, ad quos tamen non inclinatur aliqua fides infusa. Hæreticus enim in uno articulo dissonat, aliis articulis credendo, non ex fide infusa, cum illa non possit stare cum hæresi in quocunque articulo, sed ex fide solum infusa non potest quis elicere actum credendi, & hoc de lege communiter Deo fidei infusæ assistendo, posset mouere intellectum ad assensendum actualiter illi, ad quod fides illa inclinatur; sed tunc fortè non ex sola inclinatione fidei istius eliceretur actus ille; sed ex motione diuina, & multò magis de lege communi ex sola fide infusa non potest haberi actus credendi. Hoc patet de puero baptizato; quia si postea nutritur in deserto, vel inter infideles, & nullam haberet doctrinam de credendis, nunquam actum rectum credendi eliceret. Et ratio est, quia fides infusa inclinatur ad credendum ea, quæ non habent euidenciam ex terminis, nec includunt aliquam euidenciam connexionis terminorum, si termini sint apprehensi ex sensibus.

Contrà, nec fides acquisita includit talem euidenciam.

Responsionem quære alibi.

*Additio  
aliorum.*

*Respondeo, sicut haberi potest in 3. distinct. 23. & 24. Fidem infusam nobis inesse, est tantum creditum, ideo nullo modo euidenciam facit. Acquisitam experimur nobis inesse, quia mediante obiecta credibilia sunt per auditum presentia, & sic aliquo modo euidenciat: licet proprie nostra sit ex obiecto euidens. Per infusam sine acquisita non potest quis exire in actum, ut patet statim superius; euidencia habet acquisita ex testimonio reuelantis, siue prædicantis.*

## S C H O L I V M.

*Differentia secunda inter fidem acquisitam & infusam, quod illi communiter potest subesse falsum, huic non; quia illa innuitur testis fallibilis, hæc infallibilis: Si tamen Deus immediate aliquid reuelaret alicui, nec dedisset auxilia supernaturalia, posset naturaliter elicere actum fidei, cui non posset subesse falsum, sed tunc oporteret habere euidenciam de attestante, qua habitâ, constaret immutabiliter verum esse, quod reuelat. Vide Doctorem 3. d. 23. n. 15. & 18. Explicat bene quomodo fides acquisita, quando simul cum infusa inclinatur ad actum, non potest tendere in falsum. Differentia tertia, quia non experior me exire in actum fide infusâ: est contra de acquisita, quia percipio me videre hæc reuelata esse à Deo ex testimonio Dei, consequenter experior verum esse quod credo, quod repugnat. Hic etiam tangit, an fidelis licet non experiat, credat tamen fide infusâ, se habere infusam (de quo vide Scholium 3. dist. 23. ad num. 17. Vbi pro hoc aliquot adduxi auctores,) quomodo etiam infusa dependeat ab acquisita, licet fallibili. Vide ibi Solum ad num. 6. ubi dixi non requiri conditionem esse infallibilem, quod respectu primò venientium ad fidem clarum est, quia propositio Ecclesiæ quoad hos, non est conditio, sed unum credendum.*

*Quære ad  
hoc in pro-  
log.*

*Reportatio  
n. 1. & infra  
hic differe-  
rentia 3.*

*Acquisita  
quâdo cum  
infusa in-  
clinatur ad  
ad actum,  
non potest  
subesse fal-  
sum.*

**A**lia differentia est, quantum ad hoc, quod est actum inniti fidei: quia fides infusa non potest inclinare ad aliquod falsum, inclinatur autem virtute luminis diuini, cuius est participatio; & ita non nisi ad illud quod est conforme illi luminis diuino: actus igitur credendi in quantum innititur ista fidei, non potest tendere in aliquod falsum. Sed fides acquisita communiter innititur assertioni alicuius testis, qui posset deficere, & ideo illa fides non tribuit actum credendi, in quantum sibi innititur, quod non possit sibi subesse falsum: frequenter tamen non sibi subest falsum: quando scilicet testis, cuius testimonio innititur in testificando illud sit verax. Et dixi, communiter, quia Deo immediate reuelanti, posset quis credere credulitate acquisita: nisi aliud non sit verum reuelari à Deo, quam actum credendi, vel noscendi causari immediate à Deo in eo, cui fit reuelatio. Et quodcumque ad idem inclinatur fides infusa, & acquisita, tunc necessariò acquisita non subest falsum: non quod hæc necessitas sit ex ipsa fide acquisita, sed ex infusa concurrente cum ipsa ad eundem actum. Innititur igitur actus credendi fidei infusæ tanquam regulæ certæ, & omnino infallibilis, à qua actus habeat, quod non possit esse falsus: sed

sed innititur acquisitæ tanquam regulæ minùs certæ : quia non per illam repugnaret actui, quòd esset falsus, vel circa falsum obiectum.

Contra istam differentiam potest argui sic, quando ad eundem actum concurrunt regula fallibilis, licet cum regula infallibili, ille actus non est infallibilis. Probat per simile, quia ex duabus præmissis, quarum una est necessaria, & alia contingens, non sequitur conclusio necessaria. Et ratio est, quia quod dependet ex pluribus, non potest esse perfectionis conditionis quorumque illorum : nunc autem quicumque actus credendi ad hoc quòd eliciatur, dependet à fide acquisita mouente : igitur si illa sit fallibilis, nunquam actus elicitus erit ex principio tali, quin sibi posset subesse falsum.

8. Respondet ad quodcumque inclinat lumen fidei infusæ, illud est determinatè verum, si autem ad idem inclinaret simul aliud, quod quantum est de se, posset inclinare in falsum, non ab illo alto, ut tale, sed ab isto lumine haberetur, quòd in illo actu non sit deceptio.

*Quare acquisita. cū simul cum infusa tendit in actū non potest tendere in falsum.*

Tertia differentia posset poni, quæ conuenit cum prima, quæ scilicet est, quòd non percipio me inclinari in actum per fidem infusam, siue secundum illam elicere actum, sed tantum percipio me assentire secundum fidem acquisitam, vel eius principium, scilicet testimonium, cui credo : quia si perciperem me habere actum secundum fidem infusam, & cum hoc scirem quòd secundum fidem infusam non potest haberi actus nisi determinatè verus : perciperem quòd actus meus non posset esse falsus, quia ex hoc sequitur quòd perciperem quòd obiectum actus non posset esse falsum, & tunc scirem illud, id est, infallibiliter cognoscerem illud esse verum, quod nullus experitur in se, ut credo, quantumcunque aliquis habeat utrāque fidem & secundum utramque assentiat : tantummodò igitur credimus in vniuersali, quòd redēs in aliquod complexum secundum inclinationem fidei infusæ, in hoc non posset errare : quis autem & quando secundum eam tendit, nec ipsemet tendens scit, nec alius, nec aliquis certitudinaliter experitur.

I Contra hoc 13. de Trinit. cap. 1. *Non sic videtur fides in corde, in quo est ab eo cuius est : sed eam tenet certissima scientia, clamatque conscientia, & post : Illud quod credere iubemur, videre non possumus : ipsam tamen fidem quando est in nobis, videmus in nobis.*

*Quomodo videmus fidem in nobis.*

Respondeo : intelligit sic fidem videri, quomodo concedit animam semper se noscere : non quòd semper sit actus elicitus : sed quia semper est perfecta præsentia obiecti actu intelligibilis. Vnde subdit ibi, *rerum absentium præsens est fides*, &c. ita quòd generaliter illud, ad quod habet anima potentiam accidentalem propinquam noscendi, hoc Augustinus dicit eam noscere.

*Noscere nō dicitur semper actum noscendi.*

n Aliter diceretur, quòd accipis fidem pro actu credendi, de qua ibidem parum post dicit : *Aliquando rebus falsis accomodatur fides* : hoc est, aliquis actus credendi.

COMMENTARIUS.

6. **R** Espondeo ad quodcumque inclinat lumen fidei infusæ, illud est determinatè verum. Sed non est sic de conelatione illata ab una de necessariò, & alia de contingenti, quia veritas conclusionis, & euidens vnio extremorum in conclusione est præcisè ab vnione extremorum in præmissis ; & quia extrema in præmissis non habent simpliciter necessariam connexionem, licet vna præmissa sit de necessario, & alia de contingenti. Sicut hic, vnus animal currit, omnis homo est animal : nam in istis præmissis maior, & minor extremitas non habent simpliciter necessariam connexionem, ut patet, quia *currit*, & *homo* non necessariò connectuntur : idè in conclusione non sequitur necessaria connexio ; non enim maior veritas extremorum potest concludi in cōclutione, quàm in præmissis, ut exposuimus in 1. d. 2. p. 1. q. 1. respondendo ad primum argumentum principale. conclusio enim præcisè sequitur ex præmissis, pro quanto extrema conclusionis connectuntur in præmissis. Sed in proposito, actus, qui est ab inclinatione fidei infusæ est neces-

sariò, & determinatè verus, & idè quicquid aliud concurrat cum fide infusæ, semper ille actus erit determinatè verus, etiam posito quòd fides acquisita inclinaret ad actum, cui posset subesse falsum, quia potentia nunquam eliceret talem actum prout esset secundum inclinationem fidei acquisitæ, sed præcisè eliceret secundum inclinationem fidei infusæ, & idè nunquā posset talis actus esse fallibilis, siue falsus : non enim veritas actus est præcisè propter connexionem habituum inclinantium, sicut veritas conclusionis est præcisè propter connexionem extremorum in præmissis, & idè patet quomodo similitudo illa non tenet.

Quis autem, & quando secundum eam tendit, nec ipsemet tendens scit, nec alius, nec aliquis certitudinaliter experitur. Sicut etiam patet de habente habitum charitatis infusæ, & charitatis acquisitæ, quamuis sciat se elicere actum secundum charitatem acquisitam, quia percipit se promptè, expedire, faciliter, & delectabiliter illū elicere, quæ sunt conditiones habitus acquisiti,

*Duplex est actus.*

& non infusi, vt patet à Doctore *in primo, dist. 12.* tamen antequam scit, & hoc de lege communi, se elicere actum secundum habitum charitatis infusum, quia tunc esset certus se esse in charitate, sed tantum scit in vniuersali, scilicet quòd actus elicitus, secundum inclinationem charitatis infusæ est verè meritorius, & dignus vita æterna, vt patet *in primo, dist. 17.* Sic dicendum est in proposito.

*Contra hoc.* Arguit Doctor autoritatibus Augustini probando quòd habens fidem infusam cognoscat se habere illam, & per consequens percipiat se operari secundum illam.

*Respondet, quòd intelligit sic, fidem videri quomodo concedit animam semper se noscere.* Hic tamen aduerte, quòd communiter quando obiectum est actu præsens potentie in ratione obiecti actu intelligibilis, quòd ipsa potentia statim potest exire in actum, quia tunc ipsum obiectum, vt sic præsens cum potentia, sunt perfecta memoria foræ corda, & per consequens ex hac expositione autoritatis, sequitur quòd intellectus non tantum pro statu isto potest cognoscere ipsam fidem in se, sed etiam ipsam animam, quod tamen Doctor negat *hic* de anima, & *supra in prolog. quest. 1.* & *in primo, dist. 3. quest. 3.* Et quòd memoria perfecta sit quando obiectum est præsens perfecte in ratione obiecti actu intelligibilis ipsi potentie, patet à Doctore *in primo, dist. 2. parte 1. quest. 3. dist. 3. quest. 7.* & *in secundo, dist. 1. qu. 1. dist. 3. quest. 10.* & *dist. 9.* & in pluribus aliis locis. vide quæ ibi exposui. Dico ergo, quòd Doctor accipit hic obiectum esse præsens

vt actu intelligibile, non quòd immediatè pro statu isto possit mouere potentiam, quia bene sequeretur quòd posset actu intelligi. Sed sic est præsens præsentia reali, quòd si intellectus non esset alligatus statui isto, statim posset illud intelligere, quia solutus ab isto statu (quem Deus ordinauit, scilicet statuendo quòd intellectus non possit immediatè moueri à merè intelligibili, etiam perfectissime præsentis, nec etiam ab aliquo sensibili immediatè, vt patet *in primo, dist. 3. qu. 3.* nullum esset impedimentum quin actu posset illud intelligere, Dico ergo quòd fides est sic realiter præsens intellectui in ratione obiecti intelligibilis, quòd quauis est ex parte sua non posset esse magis præsens, & actu quantum in se est, esset in maxima propinquitate ad mouendum intellectum ad sui notitiam; & similiter intellectus posset immediatè concurrere vt altera partialis causa ad actum intellegendi, ita quòd nec ex parte intellectus, nec ex parte obiecti est aliquod impedimentum, nisi præcisè ordinatio voluntatis, quæ ordinauit quòd pro statu isto nullo modo possit immediatè moueri, nec à se ipso, nec ab aliquo merè intelligibili, vt patet *dist. 3. primi.*

*Aliter diceretur.* Dat Doctor aliam responsionem? ad autoritatem dicit quòd Augustinus accipit *fidem* pro actu credendi, de qua ibidem parù post subdit: *Aliquando (inquit) rebus falsis accomodatur fides, hoc est aliquis actus credendi,* & sic eliciens actum fidei, potest ipsum actu reflexo cognoscere; tamen credo quòd prima responsio magis sit ad mentem Augustini.

Quando memoria perfecta quid.

## S C H O L I V M.

*Trinitatem non posse sciri à nobis scientia quia, seu à posteriori, quia nullus effectus deducit in notitiam causa necessaria ad eius fieri, vel esse, & tantum voluntas Dei necessaria est ad omnes effectus, & quantum ad hoc, non refert quòd sit in Vnitatem, vel Trinitatem, quia vt habet Doctor 1. dist. 4. qu. 2. hac est primò vera, Deus creat, non vt supponit pro villo supposito. Neque etiam potest sciri scientia propter quid, seu à priori, quia notitia proprietatis, non habetur nisi per conceptum proprium eius, cuius est proprietas, & talem non habemus de Deo pro hoc statu 1. d. 3. q. 2. & 3.*

A posteriori non cognoscitur Trinitas.

**N** DE scientia autem quia, dico quòd non potest aliquis modò ex naturalibus attingere ad sic intelligendum Trinitatem in Diuinis: quia non potest scire illud de causa per effectum demonstratione quia; quo circumscripito remanet in causa quicquid est necessarium ad causandum; sed circumscripita, per impossibile, Trinitate, haberetur quicquid necessarium est in Deo ad causandum creaturam: quia & principium formale causandi perfectum, & completum, & suppositum habens illud principium formale perfectum, vt patet in quadam questione præhibita de hoc mora: videtur autem ad causationem sufficere suppositum perfectum habens principium formale perfectum.

A posteriori non cognoscitur Diuinitas.

**O** De scientia verò propter quid, dico quòd non potest anima modò ex naturalibus attingere ad sciendum propter quid, Deum esse trinum, quia notitia eius, quod est propriissimum subiecto, non continetur virtualiter primò, & euidenter, nisi in per se, & proprio conceptu subiecti, vel in ipso subiecto sic concepto; esse trinum, est huiusmodi respectu Dei: igitur non potest sciri propter quid de Deo, nisi habito tali conceptu Dei; sed talis non habetur pro statu isto de lege communi. Sicut patet in prima conclusione, quia fuit de simplici notitia terminorum. Probatio maioris: quia tale proprium, aut sciretur de subiecto proprio, & per se conceptu, & tunc patet veritas illius maioris; aut sciretur de subiecto conceptu in vniuersali, vel distinctè, & de ipso sic conceptu non potest sciri propter quid nisi per se conceptum illius proprium & distinctum. Exemplum, esse primam figuram non potest sciri propter quid de aliqua

qua figura in communi, nisi per medium proprium, scilicet per rationem † circuli nec mirum, quia prædicatum proprium ad hoc, quod sciatur *propter quid*, requirit medium proprium. De isto *sciri propter quid*, verè essent duæ primæ conclusiones: quæ quæritæ sunt suprà in quæstione de omnipotentia, sed non sunt hîc ad propositum: quia hîc tantum quæritur de noticia possibili modò hîc haberi ex naturalibus.

Al. tria  
primo post  
rius. 1. 6.  
23.  
Quæst. 7. n.  
4.

COMMENTARIUS.

8.  
Quomodo in  
intellectus non  
possit cognos-  
cere Trinita-  
tem.

8. <sup>n</sup> Secundo Doctor in isto primo articulo ostendit quomodo intellectus noster pro statu isto, nec etiam pro quocunque statu, accipiendo ipsius intellectum merè pro potentia naturali (nullo, supernaturali concurrente) non possit cognoscere Trinitatem, nec demonstrare demonstratione quia; non enim potest scire illud de causa demonstratione quia, quo circumscripto remanet in causa quicquid est necessarium ad causam; sed circumscripta, per impossibile, Trinitate, haberetur quicquid necessarium est in Deo ad causandum creaturam, quia & principium formale causandi perfectum, & completum, & suppositum habens illud principium formale perfectum. Videtur autem ad causationem sufficere suppositum perfectum, habens principium formale perfectum. Et nota quod si hîc Doctor per impossibile circumscribat omnes personas Diuinas, quod tunc accipit suppositum perfectum pro aliquo per se stante simpliciter, licet non incommunicabiliter, & sic Deus est suppositum perfectum, quia simpliciter per se stans, licet tamen communicabiliter. Et hoc est, quod dicit Doctor. in primo. d. 4. q. 2. quod hæc est primò vera, *Deus creat*, prout ly *Deus* non supponit pro aliqua persona, sed pro hoc l eo singulari, & tunc ratio formalis creandi in ipso Deo esset voluntas eius, ut patuit in secundo. d. 1. q. 1. & quod l. q. 7. Si autem intelligit quod sola persona Patris maneat, adhuc ipse Pater posset creare ita perfectè sicut & nunc creat, quia esset suppositum perfectum habens perfectum principium creandi, scilicet voluntatem perfectissimam De hoc vide Doctorem in secundo. d. 1. q. 1. Sed in proposito per effectum, ut effectus est, devenitur præcisè in cognitionem causæ, pro quanto dependet ab illo: Modo effectus non dependet ab eo ut trino, sed à Deo ut vno, ut patet in prolog. q. 1. ergo sequitur quod intellectus per notitiam effectus non cognosceret Trinitatem.

o De tertio principali in isto articulo, scilicet de scientia *propter quid* dicit quod non potest modò anima ex puris naturalibus attingere ad Deum trinum *propter quid*. Et circa hæc omnia scilicet, quia & *propter quid*, vide quæ exposui in qu. 1. prolog.

9.  
Nonnulla  
dubia.  
Primum.

In litera huius primi articuli occurrunt nonnulla dubia. Primò in hoc: Anima ex puris naturalibus potest ex cognitione huius entis abstrahendo cognoscere ens in se. Et similiter ex cognitione huius boni potest cognoscere bonum in se. Et similiter abstrahendo à numero propriè accepto qui est quantitas discreta, rationem propriè discretionis, haberi potest conceptus eius, quod est Trinitas. Et similiter quodcunque transcendens per abstractionem à creatura cognita potest in sua differentia intelligi, & tunc concipitur Deus quasi confusè, sicut animali intellectu, homo intelligitur.

Secundò dubitatur in hoc, quod quando simul insunt fides acquisita, & infusa ipsi animæ actus vnus, & ideò credendi elicitur secundum inclinationem vtriusque, quia quando sunt duæ formæ quæ naturaliter inclinant ad actum in eodem operante, vtraque quantum est de se, necessario, & semper inclinat ad actum, & ideò quocunque actus elicitur secundum inclinationem vtriusque.

Secundum.

Tertiò dubitatur in hoc, quod ex sola fide infusa quis non potest elicere actum credendi, & hoc de lege communi, quia fides infusa inclinat ad credendum ea, quæ non habent evidentiam ex terminis, nec includunt aliquam evidentiam connexionis terminorum si termini sunt apprehensi ex sensibus.

Tertium.

Quartò dubitatur in hoc: fides infusa non potest inclinare ad aliquod falsum, quia inclinat virtute luminis diuini, cuius est participatio & ideò non nisi ad illud, quod est conforme illi homini diuino. Et fides acquisita potest inclinare ad aliquod falsum.

Quartum.

Quintum.

Quintò dubitatur in hoc, quod quocunque ad idem inclinat fides infusa, & acquisita, tunc necessario acquisitæ non subest falsum, non quod necessitas sit ex ipsa fide acquisita, sed infusa concurrente cum ipsa ad eundem actum.

Sextò dubitatur in hoc, quod non percipio me inclinari in actum per fidem infusam, siue secundum illam elicere actum, sed tantum percipio me assentire secundum fidem acquisitam, vel eius principium, scilicet testimonium, cui credo.

Sextum.

Septimò dubitatur in hoc, quod non potest aliquis ex puris naturalibus cognoscere Trinitatem demonstratione quia, circumscripta, per impossibile, Trinitate, haberetur quicquid necessarium est in Deo ad causandum creaturam.

Septimum.

Octauò dubitatur in hoc, quod anima ex puris naturalibus non potest scire *propter quid* Trinitatem de ipso Deo.

Octavum.

Contra primum, & primò contra primam partem, probatur quod anima ex puris naturalibus non potest ex cognitione huius entis abstrahendo cognoscere ens in se. Et primò instatur sic: quæritur à quo immediate causatur cognitio entis in se ex cognitione huius entis, puta huius albi? aut immediate causatur ab hoc albo cognito, aut ab hoc albo absolute, aut à quiditate albedinis, ut priore sua hæcitate, & hoc aut cognita, aut absolute sumpta, aut specie intelligibili albedinis, aut specie intelligibili entis in se. Hæc diuisio videtur sufficiens; sed nullo istorum modorum causatur cognitio entis in se. Non primò, quia pro statu isto nullum singulare immediate mouet intellectum, nec ad notitiam sui, nec aliorum. Tum etiam, quia

10.  
Contra pri-  
mum.



*Singulare nō  
mouet intel-  
lectum.*

vt cognitum habet *esse* tantum secundum quid album etiam absolute acceptum non est præsens intellectui, nec secundum se, loquendo de albo singulari, nec secundum aliquam speciem propriam, quia pro statu isto non habetur species intelligibilis singularitatis sub ratione propria. Non secundò, quia quidditas, vt cognita, habet *esse* diminutum, & per consequens, vt sic, non potest mouere intellectum nec ad sui, nec aliorum notitiam. Nec similiter ipsa quidditas absolute sumpta, quia vt sic, non est præsens intellectui. Non per speciem intelligibilem, vt patet à Doctore *in primo, dist. 3. quest. 6.* & vt sic, habet *esse* tantum diminutum, quia tantum *esse* repræsentatum. Nec tertio, quia si species intelligibilis albi causat partialiter notitiam entis in se, hoc non est possibile, nisi prius in eodem intellectu causet notitiam omnium aliorum, quæ immediatius se habent ad album, quia semper prius causat notitiam perfectionem quam posuit, vt patet à Doctore *in primo, dist. 3. quest. 2.* & sic prius causaret notitiam albi, coloris, qualitatibus, absoluti, & sic ascendendo, quod tamen non videtur. Tum etiam, quia species propria albi est eadem ipsi albo, patet, quia per ipsam tantum ipsum album est præsens, & nihil aliud, aliter idem simul esset repræsentatiuum magis, & minus communis, quod non videtur secundum Doctorem *in primo, dist. 3. quest. 6.* contra Henricum. Non quartò, quia tunc quæro, a quo illa species entis in se sit causata, non à fundamento, quia tunc illud posset causare plures species diuersorum obiectorum. Tum etiam, quia si sic, sequeretur quod non posset causare speciem entis in se, nisi prius; vel simul causaret species omnium superiorum ipsius albi, quia cum sit causa merè naturalis, semper producat speciem propinquioris primo obiecto, scilicet albo. Tum etià, quia non ponitur causari aliqua species intelligibilis, nisi respectu obiecti sensibilis modò ens in se non est possibile, vt patet; ergo non potest pro statu isto causari species intelligibilis propria ipsi enti in se.

11.

Secundò instatur sic: si conceptus entis potest abstrahi ab hoc ente, quæro, aut abstrahitur ab aliquo posteriori hoc ente, aut ab aliquo priori, ita quòd sit in re aliquid, à quo abstrahitur. Non primò, quia propriè talis conceptus abstractus non esset quidditatiuus. Non secundò, quia tunc in re, puta in Francisco, esset entitas absoluta prior substantia corporea, viuentis, sensitua, & rationali, sed hoc non videtur, quia quæcunque entitas pertinet ad *esse* Francisci, videtur, quòd sit substantia, aliter ex non substantia esset substantia, quod est impossibile.

Tertio instatur sic; si ab hoc ente, puta Francisco, potest abstrahi ens in se, siue absolute, tunc sequeretur quòd in Francisco essent plures singularitates constituentes ipsum in *esse* singulari, quia à Francisco, vt hoc ente, abstrahitur ens, vt ab hac substantia abstrahitur substantia absoluta, vt ab hoc corpore abstrahitur corpus, vt ab hoc animali abstrahitur animal, & ab hoc homine abstrahitur homo. Istæ consequentiæ patent per Doctorem *in quarto, distinct. 1. quest. 1. & dist. 8. & in primo, dist. 1. parte 1. quest. 1.* quia potest considerari Franciscus, vt suppositum entis: suppositum substantiæ, corporis, animalis, hominis, &c. Si dicatur quod non est inconueniens esse plures singularitates, vt patet de composito substantiali

per se vbi partes habent propriam singularitatem. Saltem insto de pluribus suppositis, quia si à Francisco possunt huiusmodi conceptus abstrahi, sequitur quòd idem Franciscus poterit considerari, vt suppositum entis, vt suppositum substantiæ, & sic de aliis descendendo, & vt est suppositum entis non intelligitur tunc suppositum substantiæ, patet; quia vt supposito entis nō repugnat perfectio simpliciter, sed bene repugnat, vt supposito substantiæ generata, vt patet per Doctorem *in primo, dist. 2. parte 2. quest. 1. & distinct. 8. q. 2. & in quodl. q. 1. 5.*

*An supposito  
repugnet per-  
fectio simpli-  
citer.*

12.

Instatur quartò, quia quæro de illo ente in se abstracto quid sit? aut est actus intelligendi, quo ipsum intelligo, aut idolum fabricatum, per intellectum, aut res concepta. Si primò, hoc non videtur. Tum, quia ille actus nō prædicatur in quid, vt patet. Tum, quia quæro, ad quid terminatur ille actus, aut terminatur ad ens in se, vt prius omni alio pertinere ad *esse* Francisci, & tunc sequitur quòd tale ens erit potentiale ad substantiam, corpus, viuens, animal, & rationale cum vltimè ab omnibus istis perficeretur, & tunc quæritur, quomodo contrahitur, aut terminatur ad ipsum Franciscum, siue ad ens, & tunc sequitur quòd non consequitur ens, vt in se, sed præcisè vt in Francisco, & vt sic, non est commune alicui. Si secundò, patet quòd non. Tum, quia illud idolum non prædicatur in quid de Francisco, nisi accipiat ab aliquo pertinere ad quidditatem Francisci prius ipso Francisco, & tunc vt prius, quæritur de illo quòd sit, an ens absolute, an substantia, &c. Tum, quia intelligere illud idolum in se non est intelligere ens in se. Si tertio; & hoc non, quia res vt concepta, est tantum vnum ens per accidens, & tale non prædicatur in quid. Si dicatur, quòd accipitur pro re conceptibili habente *esse* præter omne opus intellectus, & tunc arguitur vt prius.

Quintò instatur, & quæro de ipso ente in se, vt est commune Deo, & creaturæ, vt dicit hic Doctor, pro quo accipitur aut pro conceptu, aut pro actuali intellectione, & arguitur vt prius, aut pro re, si de pro realitate præter omne opus intellectus, & tunc sequitur quòd Deus, & creatura nō tantum conueniunt in conceptu, sed etiam in vera realitate, quòd est contra Doctorem *in 1. d. 8. q. 2.* qui dicit quòd quamuis Deus, & creatura conueniant in conceptu communi, non tamen conueniunt in aliqua realitate.

Sextò instatur, quia posito, quòd ens possit in se considerari abstrahendo ipsum ab hoc ente cognito, & vt sic abstracto concipitur Deus quidditatiuè, confusè tamen sic concipiendo, aut concipitur homo quidditatiuè, quia concipitur sub prædicato dicto in quid de ipso homine. Sed hoc non sequitur, quia oporteret prius probare, quòd ipsam ens natum sit conuenire ipsi Deo quidditatiuè, sed hoc non potest probari. Tum, quia tale ens est posterius Deo, vt patet à Doctore *in primo, dist. 8. quest. 2.* Tum, quia illud, à quo acciperetur non esset in Deo in vltima actualitate, sicut nec conceptus dictus in quid de pluribus, nam quicquid est in Deo præter opus intellectus est simpliciter in vltima actualitate, vt patet per Doctorem in pluribus locis.

Secundò instatur contra aliam partem de numero, vbi dicit quòd *abstrahendo rationem numeri discreti potest haberi conceptus terminatus.* Hoc non videtur ad propositum, primò, quia per-

13.

sonæ

sonae diuinae non numerantur, ut probat ipse in *in primo dist. 24*. Posito ergo quod possit abstrahere rationem numeri discreti, puta à numero ternario trinitatem, & sic posito, quod concipiam illam, illa tamen non conuenit Trinitati diuinæ, sicut conceptus entis Deo conuenit, & prædicatur in *quid* de Deo, & sic possum intelligere quod aliquod ens est primum abstrahendo primitatem ab ente, & coniungendo ipsi enti; sed non sic videtur de Trinitate, quia accipiendo Trinitatem sic abstractam non est verum, quod aliquod ens summum sit sic trinum, ut patet.

Secundò instatur sic querendo de isto prædicato, scilicet *trinum*, ut cum dico, *aliquod ens est trinum*, quid intelligitur per *ly trinum*? aut præcisè actus cognoscendi, quo cognoscitur trinitas numeri discreti, aut intelligitur ipsa trinitas numeri discreti abstracta ab ista, & ista trinitate discretæ; aut aliquis conceptus, qui dicatur huiusmodi trinitas. Non primò. Tum, quia intellectio illa verè non prædicatur, significatum enim rei prædicatur. Tum etiam, quia quæro ad quid terminatur talis intellectio; si ad trinitatem numeri discreti, illa non conuenit Deo trino, ut intelligere Deum trinum; aut alteri trinitati, puta personarum in eadem natura, si illa non abstrahitur à numero discreto, ut patet. Non secundò, ut patet, quia illa non conuenit Deo trino, de quo loquimur in proposito. Non tertio, quia quæro, quid correspondet illi conceptui? Tandem oportebit inuenire aliquod abstractum ab aliquo alio, quàm à numero discreto de genere Quantitatis.

Deinde instatur contra aliam partem, in qua dicitur quod cognoscendo ens in sua indifferentia, cognoscendo Deum confusè, sicut concepto animali in se, concipitur homo confusè. Contra, quia nihil concipitur confusè, quod concipitur sub conceptu distinctissimo. Sed concipiendo Deum, ut præcisè in ente concipitur sub conceptu distinctissimo; ergo Deus, ut in ente conceptus, non concipitur confusè. Maior est nota, quia subiectum includit prædicatum. Minor patet, quia conceptus entis est conceptus in se distinctissimus, imò non potest concipi nisi distinctè, ut patet à Doctore in *primo dist. 3. q. 2*. qui vult quod cognitio distincta primò, & principaliter incipiat à conceptu entis.

Respondendo ad omnes obiectiones, præmittendo aliqua necessaria. Primò præmitto, quod conceptus entis in se potest abstrahi ab hoc ète cognito, hoc potest multipliciter intelligi. Primò, quod hoc ens, puta hæc albedo, ut hæc sit immediatè cognita ab intellectu, & ut sic cognita, potest abstrahere ens in se; & hic sensus est falsus, quia talis non potest primò, immediatè cognosci ab intellectu prolatu isto. Secundò, quod hæc albedo immediatè moueat sensum exteriorem, & post imaginationem, sic, quod albedo extrà causet speciem sui sensibilis in organo visus, & illa eadem species causet speciem sensibilem in imaginatiua, quæ dicitur phantasia, & sic potentia visiva cognoscit albedinem in se præsentem per speciem sensibilem impressam in organo visus, & virtus imaginatiua per ipsum phantasma cognoscit eandem albedinem etiam non præsentem, & post phantasma vna cum intellectu agente causet speciem intelligibilem in intellectu possibili, ut patet à Doctore in *primo dist. 3. quest. 8*.

& *infra quest. 15*. & sic tandem cognoscitur primò ipsa albedo per illam speciem intelligibilem, quæ intellectui potest hæc albedo intelligi, non tamen sub ratione propria singularitatis, ut patet à Doctore in primo. Et hoc modo potest intelligi dictum Doctoris, scilicet, quod ab isto ente, puta ista albedine, quæ ut singularis, non tamen sub ratione propria singularitatis, primò apprehenditur à sensu exteriori, & immediatè, post à sensu interiori, & vltimò ab intellectu, sic tamen, quod intellectus primò apprehendit eam in se quiditariuè, & post, ut singularem, confusè tamè. Et hoc modo ab ente sic cognito, potest abstrahi ens in se.

Secundò præmitto, quod tenendo, (ut credo esse verum, imò necessarium secundum opinionem Doctoris) istam veritatem, scilicet, quod in cognitione abstracta non concurrat obiectum intelligibile, sed tantum species intelligibilis, ut alias exposui; potest sustineri primò, quod eadem species intelligibilis, quæ immediatè causatur à phantasmate, ut primum, & immediatè representatiuum ipsius albedinis, possit non tantum partialiter causare notitiam abstractiuam ipsius albedinis, sed etiam quod possit partialiter causare notitiam omnium essentialiter, & virtualiter contentorum in ipsa albedine. & sic potest immediatè causare cognitionem omnium superiorum, & sic causare cognitionem entis in se, & etiam omnium passionum virtualiter contentarum, ut exposui in *primo dist. 3. q. 2. & 3*. & aliquantulum in *secundo dist. 3*. Secundò potest sustineri, quod quodlibet essentialiter contentum in ipsa albedine habeat propriam speciem intelligibilem, ita quod color habeat propriam, & sic ascendendo usque ad ens inclusiuè. Et similiter quod omne naturaliter conceptum habeat propriam speciem intelligibilem. Sed omnes istæ species ordinatè causantur ab intellectu agente, & ab ipso phantasmate. Vel fortè vna species causat aliam, ut puta species intelligibilis albedinis causat speciem coloris, & alias aliorum superiorum. Sed hoc non ita assero. Istis præmissis, cum dicitur, tenendo opinionem Doctoris, scilicet, quod singulare non immediatè mouet, patet responsio ex primo præambulo quomodo singulare moueat, & quomodo non moueat. Et cum dicitur de quiditate in se, concedo quod ipsa nō mouet, cum tantum habeat esse diminutum. Cum dicitur de specie intelligibili. Dico, quod tenendo primum modum de ipsa specie, quod ipsa immediatè mouet ad notitiam albedinis in se, & immediatè post ad notitiam coloris, & sic ascendendo, & hic non ponendo aliud impedimentum, puta impetium voluntatis, de quo in *secundo dist. 9. & dist. 42*. vide quæ ibi exposui. & tunc habita cognitione entis in se, potest intellectus, silem imperio voluntatis, firmare se in cognitione entis in se, & hoc sufficit. Potes etiam dicere, ut dixi in primo. Tenendo etiam secundum modum, scilicet, de pluralitate specierum intelligibilium, potest dici quod ordinatè causantur ab ipso fundamento, & intellectu agente, & tunc voluntas potest modò uti vna specie intelligibili, modo alia, sicut exposui in *primo dist. 3. & in dist. 9*. Et hoc vide quæ dixi in *primo dist. 3. quest. 2*.

Ad secundum dico breuiter, quod conceptus entis potest abstrahi ab aliquo, quod est actus in Francisco prius, sicut etiam animal abstrahitur ab ali-

15.  
In cognitione abstracta non concurrat obiectum intelligibile  
Species mouet, & non obiectum in specie.

An singulare moueat.

Pluraliter specierum à quo noto causantur.

Conceptus entis est distinctissimus.

14.  
Distinctio de conceptu entis.

ab aliquo priori in Francisco puta à sensitivo, vel aliquo alio. Et cū inferitur, quod tūc in Francisco esset aliquid pertinens ad esse ipsius, quod nō esset formaliter substantia. Dico, quod oportet hoc cōcedere; nec sequitur quod ex nō substantia sit substantia, imò si Franciscus est substantia sit ex substantia, quia sit ex ente, vt cōtracto ad substantiam. Dico ergo, quod ens, vt aliquo modo prius substantia creata, est suo modo potentiale ad vltiores differentias, vel modos intrinsecos, non tamen est ita potentiale, sicut res, à qua accipitur animal, siue conceptus animalis ad animam intellectuam, à qua accipitur conceptus rationalis, cū sint diuersæ res, sed fortè eadem res inducit aliquam realitatem quiditativam, à qua accipitur conceptus entis, sicut fortè ab eadem albedine accipiuntur distincti conceptus, ita quod ab vna realitate albedinis accipitur conceptus coloris, & ab alia priore conceptus qualitatatis, & ab alia adhuc priore accipitur conceptus entis, & sicut conceptus coloris accipitur ab vna realitate in albedine est contrahibilis ab alio conceptu contractiuo, siue determinatiuo accepto ab vltima realitate albedinis, ita quod realitas, à qua accipitur cōceptus coloris, est suo modo potētiālis ad realitatem, à qua accipitur cōceptus differentie, puta cōceptus disgregationis; sic pariformiter videtur dicēdū, quod realitas, à qua accipitur cōceptus qualitatatis sit suo modo potētiālis ad realitatem, à qua accipitur cōceptus differentie cōtractiuus, siue determinatiuus ipsius conceptus qualitatatis ad colorem. Sic similiter potest probabiliter dici, quod realitas, à qua accipitur conceptus entis in se, sit suo modo potētiālis ad realitatem, à qua accipitur conceptus contractiuus, siue determinatiuus ipsius conceptus entis, siue ille conceptus contractiuus sit differentia, siue gradus intrinsecus, siue modus aliquis alius, de hoc non curo. Et sic patet quomodo nullum est inconueniens in eadem re ponere plures realitates quiditativas, & ad quiditatem rei verè præter omne opus intellectus pertinentes.

17.

Ad tertium. Dico primò, quod esse plures singularitates parciales in aliquo, non tantū nē est inconueniens, sed est necesse illud ponere, vt patet in composito substantiali ex materia, & forma, vbi materia habet propriam singularitatem aliam à singularitate compositi, & aliam à singularitate forme; & similiter forma habet propriam aliam à præmissis. Et hoc patet à Doctore in secundo, dist. 3. sic non videtur inconueniens, quod vniformiter sint plures singularitates, quia plures entitates parciales; esset tamen inconueniens, imò simpliciter impossibile, quod in eodem singulari possint esse plures singularitates totales, vel vltimate, quia tunc esset singulare duabus singularitatibus cōpletiuè, & æquè perfectè ab vna sicut à duabus, & sic simul posset esse singulare, & non singulare, quia circūscripta vna, & posita alia esset, quia singularitas eius esset, & non esset, quia alia circūscripta. Hæc cōsequētia patet à Doctore in pluribus locis. In proposito tamen dico quod non essent tot singularitates quot entitates, siue realitates in Francisco, nisi essent ibi realiter distinctæ; & patet, quia hæc albedo est tantū vnum singulare, & præcisè vna singularitate, & non pluribus, & tamen distinguuntur in ea plures realitates, vt suprà patuit, sed quia

non distinguuntur ibi realiter, sed tantū vel ex natura rei, vel formaliter, ideo non dicunt distinctas singularitates. Potest tamen vnico verbo dici quod tot sunt ibi singularitates, quot sunt realitates pertinentes ad quiditatem, ita quod si illæ entitates distinguuntur abinuicem realiter, similiter & singularitates distinguuntur realiter: si formaliter, formaliter; si præcisè ex natura rei, sic sunt distincta singularia ex natura rei; & sic concedo quod eo modo quo distinguuntur in albedine realitates, eo modo sunt tot singularia, & tamen erit hæc albedo tantū, videlicet singulare totale, & vltimatum; & sic patet quomodo hæc albedo potest verè considerari vt singulare entis, vt singulare coloris, vt singulare qualitatatis, vt singulare albedinis, & hoc loquēdo ex natura rei, & non tantū cōceptibiliter, vt suprà patuit.

Et cū ultra inferatur de supposito, pura, quod Franciscus potest considerari vt suppositum talis, &c. Dico, quod non accipit ibi Doctor suppositum prout est in communicabile, & vt quo, & vt quod, de quo ipse loquimur, in primo, d. 2. p. 2. q. 1. secundum quod vt suppositum dicit negationem duplicis dependentiæ, scilicet actualis, & aptitudinalis, de quo Doctor in tertio, dist. 1. q. 1. & infra in quodlibet. 19. Sed accipit suppositum pro singulari entis, id est, quod perfectio simpliciter est melior in quodlibet ente, quā suum incompossibile. Et sicut est melius simpliciter animam esse sapientem simpliciter, quā includere suum incompossibile, & tamen anima non est propriè suppositum: Similiter est melius simpliciter hunc colorem, vt est singulare entis, habere sapientiam infinitam, quā habere suum incompossibile, quia vt ipse color præcisè consideratur vt ens, sibi non repugnat talis perfectio, licet sibi repugnet vt est singulare coloris. Et quod Doctor non accipiat ibi suppositum propriè, de quo suprà, patet, quia ipse concedit quod est melius simpliciter Deum habere intellectum, & voluntatem, & sapientiam, quā habere eorum incompossibilia; & tamen ipse Deus, vt Deus, non est suppositum alicuius, accipiendo suppositum modo præexposito.

Ad quartum. Dico primò, quod fortè non erit inconueniens dicere ipsum ens in se esse actum intelligendi, quo intelligo Franciscum, vt ens absolutè. Cū instatur, quod talis actus non prædicatur in quid. Dico, quod prædicari in quid de alio potest dupliciter intelligi, vel quia est de quiditate illius de quo prædicatur; vel quia accipitur ab aliquo pertinere ad quiditatem subiecti, de quo prædicatur, & hoc accipiendo subiectum non pro termino, nec pro actu intelligendi, quo intelligo Franciscum, sed pro significato, & pro re Francisci. Primo modo concedo quod non prædicatur in quid, quia nullus actus intelligendi est de quiditate alicuius subiecti. Secundo modo prædicatur in quid, quia ille actus intelligendi accipitur ab entitate quiditativa in Francisco, & hoc modo non videtur fortè inconueniens. Cū secundo inferatur, ad quid terminatur ille actus intelligendi? Dico, quod ad entitatem quiditativam in Francisco. Et cū dicitur, quod talis entitas erit potētiālis ad vltiores entitates. Dico primò, quod si ponatur quod entitas absolutè in Francisco nullo modo

18.

Quomodo  
accipitur  
suppositum.

19.

Prædicari  
quid potest  
accipi  
multipliciter.

In nobis in il-  
lo, qui pos-  
sunt gradum  
sensitivum  
distinctum  
realiter ab  
intellectivo.

modo præter opus intellectus intelligitur ex natura rei prior, quod tunc terminatur ad Franciscum, vt præcisè consideratum sub ratione entis. Dico tamen, & melius, quod terminatur ad realitatem quiditativam suo modo priorem omni alia realitate in Francisco, sicut in albedine distinguuntur realitates, vt suprà patuit. Dico secundò, quod secundum aliquos posset concedi quoddam ens in se, quod ponitur prædicari in *quid* de deo Prædicamentis, ponitur quoddam dolum fabricatum ab intellectu, quod tamen dicitur prædicari in *quid*, non quod sit de quiditate illius, de quo prædicatur, sed quia accipitur ab aliquo pertinente ad quiditatem subiecti.

20. Dico tertio, & melius primo, & secundo modo, & magis ad mentem Doctoris quod ens in se, vt ponitur commune Deo, & creaturæ, accipitur pro aliquo conceptibili, ita quod in Francisco sunt ex natura rei distincta conceptibilia. Potest enim concipi vt homo, vt animal, vt corpus, vt substantia, vt ens, ita quod in ipso est alia, & alia realitas, à quibus accipitur alius, & alius conceptus; & sicut ab vna accipitur conceptus substantiæ, ita ab alia accipitur conceptus entis, aliter Franciscus non posset verè considerari, siue intelligi, vt singulare hominis, vt singulare animalis, vt singulare substantiæ, & vt singulare entis. Et vt intelligitur singulare substantiæ, præcisè non intelligitur vt singulare corporis, nec similiter vt præcisè intelligitur singulare entis, non intelligitur singulare substantiæ, nec corporis. Et concedo breuiter, quia realitas, à qua præcisè accipitur conceptus entis, si esset realiter distincta ab aliis realitatibus perficientibus Franciscum, quod verè realiter perficeretur ab illis, sicut & nunc quando genus, & differentia accipiuntur ab alia, & alia re realiter distinctis, quod res, à qua accipitur genus realiter perficitur à re, à qua accipitur differentia. Sed si realitas, à qua accipitur conceptus entis, non distinguitur ab aliis realitatibus realiter aliquo alio modo, tunc dico quod eo modo, quo distinguitur à posterioribus realitatibus, eo modo dicitur perfici ab illis, vt patet suprà copiosissimè de realitatibus in albedine. Et dixi de realitate entis in creaturis tantum, quia in Deo non pono aliquam realitatem priorem, à qua accipitur conceptus entis, cum omnis realitas diuinæ essentie sit ibi in vltima, & perfectissima actualitate, & per consequens nullo modo est in potentia, nec quasi in potentia ad aliam; imò existentia essentie diuinæ quæ est in vltima, & perfectissima actualitate, ponitur de intellectu quiditativum ipsius, vt patet à Doctore in primo, dist. 2. parte 1. quæst. 2. dist. 25. & in quoli. q. 1. art. 1. Et sic patet responsio.

In Deo non ponitur realitas aliqua prior.

21. Ad quantum dico, quod conceptus entis prout accipitur à creatura, accipitur ab aliqua realitate quiditativa in ipsa creatura. Et sic propriè dicitur ille conceptus prior Francisco, pro quanto accipitur ab aliquo priori in Francisco. Et similiter dicitur prædicari in *quid*, & esse de quiditate Francisci, pro quanto accipitur à realitate pertinente realiter ad esse quiditativum Francisci, eo modo quo etiam ponimus animal, siue hominem actu prædicari in *quid* de pluribus, non quod conceptus hominis sit simul de quiditate illorum, quia illud,

Scoti Oper. Tom. XII.

quod sic prædicatur, ponitur vnus conceptus numero in se formaliter, sed quia accipitur ab entitate pertinente ad essentiam Francisci &c. ideo dicitur de illis prædicari in *quid*. Et de hoc vide quæ exposui per longum tractatum in secundo, dist. 3. q. 1. vbi de hac materia extant singularia dubia. Sed loquendo de conceptu entis prout dicitur prædicari in *quid* de Deo. Dico, quod talis conceptus nullo modo accipitur ab aliqua entitate in Deo quiditativa perfectibili, vel quasi perfectibilivteriori entitate pertinente ad entitatem ipsius, quia in Deo præcisè est vna entitas essentialis, & quiditativa, quæ est natura merè intellectualis, quæ; vt consideratur prior omni suo attributo, & omni gradu intrinseco, est simpliciter indistincta, & singularissima, ita quod non est ibi considerare aliquam realitatem aliquo modo contrahibile, & perfectibile quiditativam, cum sit vna tantum omnino præter omne opus intellectus indistincta, imò sic est vna, & indistincta, quod ex se formaliter est *hæc*, & nullo modo est *hæc* per hæccitatem aliquo modo distinctam præter opus intellectus, & sibi vt priori aduenientem, est enim in vltima actualitate, & perfectissima & de se formaliter *hæc*, & in tali priori nullam penitus pono distinctionem; & hæc omnia possent probari ex diuersis dictis Doctoris in primo, dist. 2. parte 2. & dist. 5. q. 2. & dist. 28. & in quoli. q. 1. & in pluribus aliis locis. Concedo ergo quod conceptus entis non accipitur ab aliqua realitate priore aliquo modo in essentia diuina, sed accipitur immediatè ab ipsa essentia omnino indistincta, & sic talis conceptus nullo modo ponitur de quiditate Dei, quia conceptus, qui propriè ponitur de quiditate illius, de quo prædicatur in *quid*, accipitur ab aliquo pertinente ad esse quiditativum illius, sic tamen quod illud de quo prædicatur, includat aliquid aliud præter realitatem, à qua accipitur conceptus dictus in *quid*, sicut patet de homine, qui prædicatur in *quid* de Francisco, quia Franciscus vltra naturam humanam, à qua accipitur conceptus hominis, includit etiam propriam singularitatem contractivam humanitatis. Patet ergo quomodo conceptus entis nullo modo ponitur de quiditate Dei, prædicatur tamen in *quid* de ipso Deo, quia accipitur ab ipso Deo præcisè, vt priori omni attributo, & omni gradu intrinseco, qui Deus, vt sic, nihil aliud significat, nisi naturam diuinam singularissimam perfectissimè existentem, & in vltima, & perfectissima actualitate, quæ sic tantum dicit esse quiditativum, & præcisè vnum omnino, præter omne opus intellectus indistinctum.

Not. hic pulcherrimè quomodo conceptus entis prædicatur in quid de Deo.

Ex his apparet quomodo Deus, & creatura conueniunt in conceptu entis, & non in aliqua realitate communi, quia nihil reale est aliquo modo commune Deo, & creaturæ, sed præcisè est conceptus, qui non accipitur ab aliqua realitate potenciali Deo, & creaturæ; sicut dicimus quod conceptus hominis accipitur ab aliqua natura communi Francisco, & Ioanni, id est, ab humanitate indifferente ad singularitatem Francisci, & singularitatem Ioannis, vt diffusè exposui in secundo, dist. 3. q. 1. Sed an de e Genera conueniāt quiditativè in conceptu entis, accepto ab aliquo communi ex natura rei ipsis generibus. Dico, quod non habetrem

22. Quomodo Deus & creatura conueniunt.

H h hæc

hoc pro inconuenienti, quodd tale commune sit diuersimodè determinabile. Sed omittatur pro nunc cum non multum faciat ad propositum nostrum; sufficit enim ad propositum nostrum habere quodd conceptus entis prout prædicatur in *quid* de aliqua creatura, quodd accipitur ab aliqua realitate quiditatiua ipsius. Sed prout prædicatur in *quid* de Deo, præcisè accipitur ab ipso Deo panitus indistincto.

Nota

Ad sextam, & vltimam instantiam, ad hanc partem pertinentem. Dico breuiter, quodd sufficit quodd ille conceptus entis possit accipi ab ipso Deo omnino indistincto dicente perfectissimum *esse* quiditatiuum, & sic concedo, quodd potest abstrahi ab ipso immediate, & nõ ab aliquo priore in Deo, vt supra exposui; & sic concipiendo ens in se, tamen abstractum à creatura, concipitur quiditatiuè ipse Deus, non in se quiditatiuè, sed in aliquo conceptu quiditatiuo, id est, quodd concipiendo aliquid in se, quodd natum est prædicari de alio in *quid*, concipio illud aliud quiditatiuè, id est, quodd præcisè concipio prædicatum natum dici in *quid* de illo, & sic concipiendo ens in se concipio Deum quiditatiuè, id est, concipio aliquid in se, quodd natum est prædicari in *quid* de Deo, non tamen quodd sit de quiditate eius, sed quia natum est abstrahi ab ipso Deo, qui dicit perfectam entitatem quiditatiuam. Sed de creatura prædicatur in *quid*, & est de quiditate eius modo præexposito.

23.

Trinitas potest accipi nõ in se, & in conceptu.

Ad instantias contra secundam partem de numero &c. Pro maiori intelligentia præmitto aliqua. Primò, quodd accipiendo Trinitatem non in se, sed in conceptu, puta, quodd tres personæ accipiantur pro tribus conceptibus distinctis, forte hoc modo isti conceptus possunt numerari. Sed de hoc dictum est in primo, dist. 3 q. 5. de vestigio Trinitatis, & dist. 24. Accipiendo tamen personas pro ipsis significatis, certum est quodd non numerantur propter causam à Doctore assignatam in 1. dist. 24. Secundò præmitto, quodd Doctor non intelligit propriè de numero, ita quodd cum dico *aliquod ens est trinum*, non intelligit de numero ternario propriè sumpto, sed intelligit de numero eo modo, quo potest intelligi, poni; & quia numerus est primò nobis notus ex diuisione continui, & ex aggregatione vnitarum, secundum quas numeramus, ideò ab ipso numero propriè accepto abstraho rationem discretionis, quæ ponitur communis omni numero, siue propriè, siue impropriè accepto. Et tertio præmitto, quodd Doctor non accipit hanc Trinitatem sic absolute, sed sicut ab hoc ente abstraho rationem entis in se, & ab hoc numero rationem numeri in se, & ab hac vnitate rationem vnitatis in se, & ab hoc supposito rationem suppositi in se, & ab hoc summo rationem summi in se, & coniungendo omnia ista, formo hanc propositionem; *aliquod ens summum est trinum & vnum*, id est, aliquod ens summum vnum, & idem perfectè est in tribus suppositis, siue aliqua natura summa omnino in se vna, & indiuisa est simpliciter, & perfectè in tribus suppositis realiter ab inuicem distinctis, & sic patet intentio Doctoris, & per consequens patet etiam responsio ad illa duo argumenta.

24.

Ad instantias contra aliam partem. Dico breuiter quodd Deus nullo modo dicitur distinctè

cognosci per conceptum entis, quia tunc dicitur aliquid distinctè cognosci, quando cognoscitur secundum omnia pertinentia ad *esse* illius, & sic albedo distinctè cognoscitur quando cognoscitur secundum omnes realitates, à quibus accipitur alius, & alius conceptus; & sic non posset distinctè concipi in re, nisi conciperetur secundum realitatem, à qua accipitur conceptus entis, nec per consequens conceptus albedinis posset distinctè concipi, nec omnes conceptus pertinentes ad conceptum eius conciperentur; & sic oportet quodd concipiatur primò conceptus entis. Sed in Deo non sunt huiusmodi realitates, vt supra patuit, sed tantum vna realitas quiditatiua omnino indistincta, quæ ex natura rei, vel totaliter scitur, vel totaliter ignoratur, & vt sic nullo modo est resolvable in aliquid prius, & per consequens non diceretur aliquo modo distinctè cognosci per conceptum entis, & vt sic, est non tantum summè simplex, sed etiam simpliciter simplex. Si verò accipiat Deus non ex natura rei, sed pro conceptu, tunc fortè conceptus entis includitur in tali conceptu, & per consequens posset ille conceptus distinctè cognosci per distinctam cognitionem omnium pertinentium ad eius conceptum, & quia conceptus entis sic pertinet; tunc cognitio distincta eius primò incipit à conceptu entis. Sed postea est difficultas, vtrum ab vna, & eadem re omnino præter opus intellectus indistincta, possunt esse plures conceptus quiditatiui: pro nunc omitto hanc difficultatem, aliàs tamen prolixè pertractandam. Ad propositum tamen dico, quodd quamuis conceptus entis in se sit omnino distinctus, nec possit in se confusè concipi confusione partium actualium, est tamen confusus confusione partium potentialium, quia contrahibile ad omnia inferiora, & sic cognoscendo aliquid, vt præcisè in tali conceptu concipitur confusè. Dico tamen breuiter, quodd in proposito dicitur aliquid cognosci distinctè, quando in se cognoscitur, & non præcisè, vt in alio, & per consequens dicitur Deus tantum confusè concipi, vt præcisè concipitur in ente. Dicitur autem distinctè concipi quando in se perfectè concipitur, & cognoscitur. Ex his patet responsio ad illas duas instantias, nec oportet nunc aliter respondere.

Deus non distinctè cognoscitur per conceptum entis.

Deus non distinctè cognoscitur per conceptum entis.

Dubium.

Responsio

Quid sit distinctè concipi.

Secundò principaliter instatur contra secundam conclusionem, probando quodd idem actus non eliciatur à fide infusa, & acquisita. Et primò sic: habitus specie distincti necessariò inclinant ad actus specie distinctos. Patet ista, quia sicut actus distinguuntur specie ex obiectorum specifica distinctione, sic similiter habitus videntur vt specie distincti, præcisè inclinare ad actus specie distinctos. Sed fides infusa, & acquisita sunt habitus specie distincti; patet quia supernaturale, vt huiusmodi specie distinguitur à naturali, sicut etiam corruptibile, & incorruptibile. Tum etiam, quia si essent eiusdem speciei, posset habitus infusus causari à causa naturali; patet, quia si vnum indiuiduum potest naturaliter causari; etiam quotlibet eiusdem rationis poterit naturaliter causari; ergo est impossibile quodd vnus, & idem actus credendi sit simul secundum inclinationem vtriusque habitus.

Secundò instatur sic; plures habitus acquisiti



Secundò instatur sic: plures habitus acquisiti specie distincti, etiam loquendo de habitibus fidei, non possunt simul inclinare ad vnum, & eundem actum; ergo nec multò minùs habitus acquisitus, & habitus supernaturaliter infusus. Consequentia patet. Tum, quia supernaturalis, & naturalis minùs conueniunt, quàm duo naturaliter acquisiti. Tum etiam, quia naturaliter acquisiti habent euidentiã ex testimonio creato, cui firmiter creditur, non sic supernaturalis. Antecedens patet, quia respectu huius articuli *Deus est trinus & vnus*, potest causari habitus inclinans ad actum respectu illius conclusionis, siue articuli. Et respectu huius articuli. *Verbum caro factum est*, potest acquiri alius habitus à Deo præcisè inclinans ad assentiendum huic articulo, *Verbum caro factum est*, & tamen isti habitus fidei nullo modo inclinant ad eundem actum, imò præcisè ad distinctos actus.

Nota.

Tertiò instatur sic, quia si isti duo habitus inclinant ad eundem actum elicendum à potentia, inclinant etiam ad cõditiones secundum quas elicit actum, aliter non inclinent potentiam ad actum eundem elicendum. Sed præcisè habitus fidei acquisitus inclinat potentiam ad promptè, faciliter expedire, & delectabiliter actum elicendum, & non habitus infusus: patet, quia istæ sunt conditiones præcisè habitus acquisiti ex frequentatis actibus, vt patet à Doctore in primo dist. 17. vbi vult quòd habitus charitatis non habeat has conditiones; ergo sequitur quòd isti habitus non inclinant ad eundem habitum.

26.

Quartò instatur, & pono casum quòd quis acquisiuerit habitum fidei valde intentum de aliquo articulo includere falsitatem, puta, quòd inclinet potentiam ad assentiendum huic, *Deus non est trinus & vnus*, & pòst stante illo habitu, infundatur habitus fidei inclinans ad assentiendum huic: *Deus est trinus & vnus*, quia hoc non repugnat: licet enim habitus fidei infusus non stet cum actu, quo quis assentit huic: *Deus vnus est trinus & vnus*, sicut nec charitas cum actuali peccato mortali, tamen stat cum habitu, sicut & charitas stat cum habitu vitioso, quia non statim habitus vitiosus deletur, infusa gratia, vt patet à Doctore in 4. dist. 14. q. 1. hoc stante, patet quòd non sequitur quòd eliciatur actus idè secundum inclinationem vtriusque habitus, imò inclinant ad actus oppositos; & tamen isti duo habitus sunt in eodem operante.

Quintò instatur. Et pono quòd habitus siue naturalis, siue supernaturalis concurrat actiue ad actum, vt videtur tenere Doct. in primo dist. 17. & in 3. dist. 27. Ita quòd non tantum inclinent ad actum, sed partialiter concurrant, vt duæ causæ partiales. Sed duo habitus specie distincti non possunt causare vnum, & eundem actum specie, & multò minùs vnum numero: patet, quia sicut duo obiecta specie distincta non possunt esse duæ causæ partiales integrantes vnã, siue non integrantes respectu vnus actus specie, vt patet in primo dist. 3. q. 7. ergo nec habitus specie distincti, quales sunt habitus infusus, & acquisitus.

Sextò instatur per argumentum à maiori; si de quo magis videtur inesse, & non inesse, ergo nec de quo minus. Sed magis videtur, quòd duo habitus, solo numero differentes, possint incli-

nare potentiam ad eundem actum elicendum, quàm duo habitus specie distincti: Patet, ista maior; sed duo habitus solo numero differentes, puta habitus, quo distinctè cognosco Franciscum, & habitus, quo distinctè cognosco Iohannem (habitualiter tamen) non possunt inclinare intellectum ad vnã cognitionem numero, vt patet; ergo. Sicut se habent duæ species intelligibiles specie distinctæ in eodem operante ad actum intelligendi, sic se habent habitus fidei infusus, & habitus fidei acquisitus in eodem operante ad actum assentiendi. Patet similitudo, quia æquæ species ponuntur duæ formæ in eodem operante respectu actus, sicut & habitus illi. Tum etiam, quia illæ species ponuntur quasi habitus, vt patet à Doctore in primo dist. 3. q. 6. Tum etiam, quia ponuntur in eodem operante vt causæ partiales actus cognoscendi, sicut illi habitus ponuntur in eodem operante vt causæ partiales actus cognoscendi, sicut illi habitus ponuntur in eodem operante causæ partiales actus assentiendi. Nec videtur neganda ista similitudo: sed duæ species intelligibiles non possunt concurrere ad vnum, & eundem actum cognoscendi, quando specie distinguuntur, vt patet; ergo nec isti habitus specie distincti, vt suprà probaui, quòd specie distinguuntur. Et posito quòd specie nò distinguantur, adhuc stat ratio, quia duæ species intelligibiles solo numero differentes, vt species intelligibilis Francisci, & species Iohannis, quæ solo numero differunt non possunt causare vnum, & eundem actum numero intelligendi, vt patet in secundo d. 3. vide quæ ibi exponi, sic erit in proposito de istis habitibus.

Respondeo ad istas instantias. Ad primam concedo quòd distinguuntur specie illi habitus, non sequitur conclusio, quia maior est falsa, loquendo de duobus habitibus, quorum vnus est infusus, & alius acquisitus, comparando eos ad vnum, & idem obiectum: sicut in proposito fides infusa respicit simpliciter idem obiectum, quod & fides acquisita. Et sic duæ formæ in eodem operante respicientes idem penitus obiectum, & inclinantes potètiã ad illud idem, videntur semper inclinare ad eundem actum. Et cum probatur de habitibus acquisitis specie distinctis. Dico, quòd non est simile, quia causantur ab actibus specie distinctis, qui actus distinguuntur specie propter distincta obiecta, à quibus causantur, & sic necessariò, vt sic specie distincti, respiciunt distincta obiecta, specie distincta, & per consequens habitus causati ab illis actibus dicuntur specie distincti ab obiectis specie distinctis, quæ immediatè respiciunt, & per consequens non possunt inclinare potentiam ad vnum, & eundem actum, vt patet. Si tamen per possibile, vel impossibile illi habitus specie distincti inclinent potentiam ad idem simpliciter obiectum. Dico, quòd potentia eliceret præcisè vnum actum secundum inclinationem vtriusque habitus.

Ad secundum, concessio antecedente, negatur consequentia, quia plures habitus acquisiti specie distincti necessariò inclinant ad plura obiecta complexa, forte specie distincta, vt patet in exemplis, & per consequens non possunt inclinare potentiam ad vnum, & eundem actum respectu vnus, & eundem obiectum complexum. Sed habitus virtutis temperantia, &

27.  
Responso ad instantias.

ad idē obiectū, ad quod inclinat fides acquisita, idē inclinant potentiā ad eliciendum eundem actum circa idem obiectum complexum. Nota tamen, quod loquendo de habitibus acquisitis, non videtur quod vnus, & idem habitus inclinet ad assentiendū pluribus obiectis complexis, quia vnus habitus potest esse præcisē causatus ex pluribus actibus, assentiendū huic complexo: *Deus est trinus, & vnus*, ita quod præcisē inclinat potentiā ad eliciendum actum circa illud complexum, & respectu huius complexi: *Christus mortuus est*, potest causari alius habitus ex frequentatis actibus assentiendi illi complexo, & cum habitus semper inclinet ad similes actus, sequitur quod præcisē inclinabit ad actum respectu eiusdem complexi, & sic videtur ponere plures habitus acquisitos respectu alterius, & alterius complexi: potest tamen dici vnus habitus acquisitus aggregatus ex omnibus habitibus acquisitis. Sed habitus fidei infusus videtur tantum vnus inclinans ad omnes articulos, & concurrens cum omnibus aliis habitibus acquisitis, sicut charitas infusa ponitur tantum vnus habitus, & potest concurrere ad omnes actus aliarum virtutum in voluntate existentium. Et sic videtur quod idem habitus fidei infusus habeat aliā, & aliā inclinationē ad alium, & alium articulum, & semper simul inclinet potentiā ad eliciendum actum circa idem complexum, circa quod habitus acquisitus inclinat, ita quod quando vnus habitus acquisitus inclinat ad actum circa aliquem articulum, semper infusus inclinat ad eundem actum.

23.

Ad tertium dico, quod habitus infusus absolute inclinat potentiā ad eliciendum eundem actum, ad quem inclinat habitus acquisitus, non tamen sequitur quod potentia inclinata eodem modo eliciat actum, ut videtur habitu infuso, sicut quādo videtur habitu acquisito, quia ut videtur habitu tantum infuso, tantum elicit actum absolute; ut verò videtur habitu acquisito, tunc elicit eundem actum facilliter promptē, &c. quia istæ sunt præcisē conditiones habitus acquisiti. Dico secundò quod potentia præcisē videtur habitu infuso, quando videtur habitu acquisito, & elicit actum præcisē, secundum quod inclinat ad actum eliciendum, sed tam acquisitus quā infusus tantum inclinat ad actum assentiendi, & non vnus magis inclinat, quā alius, cum vterque inclinet per modum naturæ; sed facilitas, & promptitudo operandi est à voluntate sic habituata, & hoc accidit.

Nota.

Ad quartum patet responsio, quia loquimur præcisē de habitu infuso, & acquisito, qui respiciunt idem obiectum complexum, & non aliud, & aliud, sicut ponitur in argumento.

Ad quintum. Dico breuiter, quod non est simile, quia duo obiecta specie distincta necessariò causant actus specie distinctos, & hoc est ex natura obiectorum. Sed isti habitus præcisē ut respiciunt idem complexum inclinant ad eundem actum, & sunt præcisē in eodem operante.

Ad sextum de speciebus intelligibilibus, & de distinctis habitibus numero patet, responsio ex suprādictis, quia non sunt respectu eiusdem obiecti.

Tertiò principaliter instatur, contra tertiam conclusionem, probatio quod etiam ex sola fide infusa quis potest elicere actum credendi, & arguitur sic primò: Quicquid ponitur ratio formalis eliciendi aliquē actum, si sit in supposito debito, illa potest immediate elicere actum, patet ista a Doctore in primo dist. 2. par. 2. q. 3. & dist. 7. & in multis aliis locis, & specialiter in q. 13. quoli. Sed intellectus habens fidem infusam est ratio formalis eliciendi actum credendi, tenendo secundum veritatem quod habitus concurret actiue ad actum, patet, quia tunc intellectus, & habitus fidei infusus sunt duæ causæ partiales integrantes vnā totalem, & sufficientem respectu actus eliciendi: patet, quia nihil aliud requiritur ex parte principij actiui. Si etiam ponatur habitus inclinans, & potentia causa totalis eliciendi actum assentiendi, adhuc habetur propositum, quia ille habitus inclinat potentiā ad eliciendum actum credendi per modum naturæ, & necessariò, ut patet à Doctore in simili in primo dist. 17. & in 4. dist. 49. q. prima: habito ergo perfecto inclinatione ad actum credendi in potentia nata elicere actum credendi ut causa totali, potest immediate elicere actum illum, ad quem talis habitus fidei infusus inclinat, & hoc præhabita cognitione terminorum, & complexione eorum. Si enim fidei habitus infusus inclinat ad actum assentiendi huic complexo: *Deus est trinus, & vnus*, siue *aliquod ens est trinum, & vnus*, & intellectus habens talem habitum, præ cognoscat terminos illius complexions, & actum percipiat illam complexionem, & habitus infusus necessariò, & per modum naturæ, & determinatē inclinet ad illum actum, quia intellectus non potest tunc vti tali habitu inclinatione ad assentiendū huic complexo: *Deus est trinus, & vnus*, non videtur, & alio in contrarium.

Ex sola fide infusa, quis potest elicere actum credendi.

Primum dubium.

Secundo instatur, idem manens idem semper natum est facere idem, remoto omni impedimento tam ex parte obiecti, quā ex parte sui. Sed fides infusa est simpliciter eadem ante habitum acquisitum, quæ & post habitum, & ante habitum acquisitum nullum apparet impedimentum, non ex parte obiecti, quia potest esse circa idem obiectum, puta, *aliquod ens est trinum, & vnus*, nec ex parte habitus infusi; patet quia est æquē dispositus ante habitum acquisitum sicut post; patet, quia habitus acquisitus non ponitur ut dispositio habitus infusi, quia tunc acquisitus non attingeret eundem terminum, quia dispositio propria non est ad eundem terminum attingendum, ad quem est agens principale; nec ponitur habitus acquisitus, ut causa particularis concausans habitui infuso; patet, quia sic ponitur causa partialis habitus infusus; ergo sicut habitus acquisitus sine infuso potest inclinare potentiā ad actum eliciendum, sic è contra, habitus infusus, sine acquisito.

29.

Secundum.

Tertiò instatur sic: potentia operatiua habet duas formas circa idem obiectum, quarum vna non est determinatiua alterius, & æquē inclinant ad actum eliciendum circa idem obiectum, & secundum vtriusque inclinationem, potest elicere actum, sequitur quod sicut per acquisitionem solam potest actum credendi elicere, ergo & per solam infusam cum non appareat maior ratio de vna, quā de alia.

Tertium.

Quartò

Quartum.

Quartò instatur, & pono casum quòd quis habeat habitum fidei infusum, & non acquisitum, & assentiat tunc huic complexo: *aliquid ens est trinum, & unum*, quæto an potentia eliciat hunc actum assentiendi secundum inclinationem habitus infusi, aut non? non secundò, quia ponis quòd habens habitum fidei infusum, nunquam elicit actum credendi, nisi eliciat secundum inclinationem fidei infusæ. Si primò, ergo habens solum habitum infusum potest elicere actum credendi secundum inclinationem illius habitus.

Quintum.

Quinto instatur sic: habitus acquisitus nihil facit ad habitum infusum; ergo potentia æquè benè potest elicere actum secundum inclinationem habitus infusi, sicut secundum inclinationem habitus acquisiti. Consequentia patet, quia si habitus infusus in nullo dependet ab acquisito, & est æquè inclinans, & fortè magis inclinans, quia non ita potest secundum infusum solum sine acquisito, sicut potest secundum acquisitum sine infuso. Antecedens patet, quia infusus in nullo dependet, nec secundum esse, nec secundum inclinationem, quæ est idem sibi; patet, quia immediatè creatur à Deo, & æquè benè potest esse circa idem obiectum complexum.

30.  
Sextum.

Sextò instatur sic: fides infusa æquè inclinatur ad credendum ea, quæ habent evidentiam ex terminis, & includunt aliquam evidentiam connexionis terminorum, si termini sint apprehensi ex sensibilibus, sicut fides acquisita; ergo potentia habens tantum habitum infusum, æquè potest elicere actum, secundum inclinationem eius, sicut secundum inclinationem habitus acquisiti. Consequentia patet per Doctorem, qui ponit potentiam habentem habitum acquisitum posse elicere actum secundum inclinationem illius habitus, eo quòd inclinatur ad credendum ea, quæ habent evidentiam ex terminis, &c. Antecedens probatur, quia habens fidem infusam potest ex suis naturalibus à sensibilibus abstrahere ens in se, & unitatem, & trinitatem coniungendo ad innicem, ut suprà patuit, & potest formare idem complexum ex eisdem terminis, sicut si haberet fidem acquisitam. Hoc patet per experientiam, possum enim formare hoc complexum, *aliquid ens est trinum, & unum*, cum ergo fides infusa æquè respiciat in eodem idem complexum ex eisdem pænitis terminis, quod respicit fides acquisita, sequitur quòd fides infusa ita inclinet ad credendum ea quæ habent evidentiam; ex terminis, sicut & acquisita.

Septimum.

Septimò instatur sic; sicut se habet voluntas ad habitum charitatis infusum respectu actus meritorij, & similiter ad habitum infusum spei respectu actus sperandi, sic se habet intellectus ad habitum fidei infusum respectu actus credendi. Patet similitudo, quia istæ potentie comparantur ad habitus supernaturales; sed voluntas adulti habens solum habitum charitatis infusum, sine aliquo acquisito potest meritorie diligere proximum; ergo secundum inclinationem charitatis, quia aliter non esset meritorium, ut patet à Doctore in primo, dist. 17. Hoc idem patet de habitu spei infuso; ergo similiter erit dicendum de habitu fidei infuso, cum non videatur maior ratio de vno, quàm de alio.

Sicut Oper. Tom. XII.

Octavò instatur sic per argumentum à fortiori; intellectus potest elicere actum credendi sine aliquo habitu neque infuso, neque acquisito; patet, quia potest assentire huic complexo, *aliquid ens est trinum, & unum*, quia potest immediatè credere testimonio si se digno, ut suprà patuit, ergo quòd fortiori idem intellectus habens solum habitum infusum potest assentire tali complexo, & non assentiet, nisi secundum inclinationem habitus infusi, cum nullus alius habitus sit ibi, ergo, &c.

Nonò instatur sic; actus credendi magis dependet ab habitu infuso, quàm ab habitu acquisito; ergo potentia magis potest elicere actum secundum habitum infusum, quàm secundum habitum acquisitum; ergo si potest cum solo acquisito, multò fortius poterit cum solo infuso. Consequentia est nota, quia si potest esse à solo acquisito, à quo minùs dependet, à fortiori potest esse à solo infuso, à quo magis dependet. Antecedens probatur, tum quia habitus infusus se habet, ut causa magis uniuersalis, quàm habitus acquisitus, quia vnus, & idem habitus acquisitus non respicit omnes articulos, imò quot sunt articuli distincti, tot sunt habitus acquisiti distincti, ut suprà patuit. Sed vnus, & idem habitus infusus respicit, & inclinatur ad omnes articulos, ut suprà patuit. Tum etiam, quia actus credendi est infallibiliter verus, ut præcisè est ab habitu fidei; ergo simpliciter magis dependet ab habitu fidei infuso.

Decimò instatur, quia intellectus habens duos habitus ex imperio voluntatis potest uti vno ad agendum, & non alio; patet in simili, quia idem intellectus habens plures species intelligibiles ex imperio voluntatis, poterit uti vna, & non alia, ut patet à Doctore in secundo, dist. 9. ergo similiter in proposito habens habitum fidei acquisitum, & habitum fidei infusum, poterit uti vno, & non alio; ergo sicut imperio voluntatis potest uti habitu acquisito ad eliciendum actum credendi sine habitu infuso, è contra videretur quòd intellectus imperio voluntatis possit, uti infuso sine acquisito.

Respondeo ad omnes istas obiectiones præmittendo priùs aliqua pte maiori intelligentia. Primo præmitto quòd potentia habiturata, & agens, vel secundum solam inclinationem habitus, vel etiam ponendo habitum concurrere partialiter ad actum ut credo esse verum, secundum intentionem Doctoris, in primo, dist. 13. & in tertio, dist. 27. semper potentia est principale agens, ita quòd ipsa non agente, siue actum eliciente, nullus habitus, quantumcunque iutensus, posset aliquo modo elicere actum; sed potentia agente ipsa potest uti habitu ad agendum, vel sequendo præcisè eius inclinationem, id est, eliciendo illum actum, ad quem talis habitus inclinatur, vel etiam ultra inclinationem, utendo illo habitu, ut causa partiali respectu actus; hoc patet à Doctore in primo, dist. 17. potentia enim sola cum obiecto potest elicere actum circa obiectum, sed non ita perfectum eliceret sine habitu, sicut cum habitu, agendo semper æquali conatu, ut probat Doctor in primo, dist. 17. & in tertio, dist. 27.

Secundò præmitto, quòd potentia determinatè utitur habitu acquisito ad eliciendum actum secundum illum habitum, quia ille

11 h 3 habi

Octauum.

Nonum.

Decimum.

31.  
Responsio ad  
omnes obiectiones.

habitus est evidens non immediatè, sed mediatis actibus ex quibus generatur, quia actus dicuntur evidentes terminative ex hoc, quòd terminantur ad complexum, puta hoc, *aliquid ens est trinum* evidens ex terminis non sic absolute intelligendo, quia si terminaretur ad complexum evidens ex terminis tunc ille actus non esset actus credendi, quia fides de objecto complexo non stat cum evidentia illius, ut patet à Doctore in *prol. q. penult. & melius in tertio, dist. 24.* Sed illud complexum non est evidens ex terminis, cum sit propositio mediata, ut patet in *prol. q. prima*, quæ nata est fieri evidens per aliam immediatam, ut patet à Doctore *ubi supra, & quasi præsens, art. 1.* nec per actum fidei sit potentia evidens mediata, quia tunc potentia haberet aliam immediatam evidentem ex terminis, & ultra actus fidei non stat cum evidentia objecti, siue mediata, siue immediata, ut patet à Doctore in *tertio dist. 24.* Nec similiter hoc complexum, *aliquid ens est trinum*, est evidens ex terminis evidentia experimentalis, ut patet. Dico tunc, quòd hoc complexum, *aliquid ens est trinum*, præcise dicitur evidens ex terminis, pro quanto assentio illi complexo affirmato ab aliquo, cui indubitanter credo: pro quanto ergo testis fide dignus asserit illud complexum esse verum, pro tanto assentio illi complexo, & sic complexum illud dicitur evidens ex terminis, non absolute, ut supra paruit; sed dicitur evidens, quia assertum affirmatur esse verum, prout constat ex illis terminis, & hoc modo illi termini habent aliquam evidentiam connexionis, quia firmiter assentio illi complexo ex illis terminis, quia sic asserto, & affirmato; complexum ergo illud non includit evidentiam connexionis terminorum absolute, sed complexum, ut assertum, ut verum à testimonio fide digno, cui firmiter credo, ut sic includit evidentiam connexionis terminorum, quæ evidentia est à testimonio fide digno. Et quia fides acquisita generatur ex frequentatis huiusmodi actibus, idè ipsa inclinatur ad ea, id est complexa, quæ habent evidentiam ex terminis, & evidentiam connexionis terminorum modo præexpósito. Quia ergo intellectus experitur se elicere multos actus, quibus firmiter assentit tali complexo, & tandem experitur per frequentationem actuum elicere alius actus promptè, facilliter expedire, & delectabiliter, idè experitur se habere talem habitum fidei acquisitum, & per consequens secundum inclinationem, talis habitus elicit actum credendi, quia ille habitus est generatus ex pluribus actibus assentiendi, quos experitur in se, & si nullus actus assentiendi firmiter tali complexo non præfuisse in tali intellectu, & idem habitus quem nunc habet, acquisitus ex pluribus actibus esset immediatè causatus à Deo in illo intellectu, intellectus ille non eliceret actum assentiendi illi complexo, quia propter talem habitum non firmiter crederet, ut patet. Merito ergo dicit Doctor quòd intellectus habens tantum fidem infusam, non eliceret actum credendi secundum inclinationem illius, quia nunquam firmiter assentiret huic complexo, *Deus est trinus & unus*, & hoc est, quia fides infusa non inclinatur ad illa complexa, quæ habent evidentiam ex terminis, modo præexpósito: nec per fidem infusam sentit intellectus tale complexum esse assertum à

Deo, nec ab aliquo testis fide digno, idè propter illam non elicit actum assentiendi, sed bene propter habitum acquisitum elicit actum credendi, quia multos præcedentes, causantes ipsum habitum, præhabuit, quibus firmiter assentibat illi complexo.

Tertiò præmitto, quòd habens fidem acquisitam, & infusam quando elicit actum fidei circa complexum verum, elicit secundum inclinationem utriusque; sed quando elicit secundum fidem acquisitam, experitur se elicere secundum illam propter causam superius dictam; sed quando elicit secundum inclinationem fidei infusæ, nullo modo experitur se elicere secundum eius inclinationem, sed tantum credit in uniuersali, quòd habens fidem infusam quando elicit actum credendi, quòd semper eliciat secundum inclinationem eius.

Istis præsuppositis. Respondeo ad primam instantiam, concedendo maiorem: ad minorem dico, quòd quamvis intellectus cum fide infusa sit ratio formalis producendi actum credendi, si haberet objectum suo modo præsens, scilicet complexum, ut assertum, & affirmatum tanquam verum à testimonio fide digno, cui firmiter credo, tamen ad tale complexum non inclinatur fides infusa, imò ipsa inclinatur ad illud verum, ut est à Deo verum, cum sic inclinatur, ut est participatio lucis diuinæ, & pro quanto conformatur illi luminis.

Ad secundum concedo illam propositionem: Idem manens idem, &c. & similiter concedo, quòd fides infusa maneat eadem, & ante acquisitionem, & post acquisitionem, & concedo quòd acquisita nihil addit infusæ, nec est dispositio eius, & sic concedo quòd ipsa infusa semper inclinatur ad actum assentiendi objecto complexo, non tamen ut asserto ab aliquo teste naturaliter noto, cui firmiter credo, sed inclinatur ad illud, ut est immediatè ab ipso Deo, qui nec potest fallere nec falli cum in inclinando ad huiusmodi actum conformetur luminis diuino, ut dixi, & quia non est notum intellectui hoc complexum esse immediatè reuelatum à Deo tanquam verum, idè non elicit actum secundum inclinationem fidei infusæ quando sola inest. Et quamvis eliciat actum secundum fidem infusam, quando elicit secundum acquisitionem, tamen nescit se elicere actum secundum infusam, quia tunc secundum illum actum assentiret firmiter illi complexo, ut immediatè reuelato à Deo; sed præcisè secundum actum assentit complexo, ut asserto ab aliquo testimonio fide digno.

Ad tertium, patet responsio ex his quæ dixi ad secundum argumentum.

Ad quartum, admitto casum illum, quia est possibilis, & cum postea inferitur, ergo potest elicere actum secundum inclinationem fidei infusæ, & non secundum acquisitionem. Dico primò, quòd quando habet acquisitionem causatam ex pluribus actibus, ut dixi, experitur se elicere secundum inclinationem illius, & experitur se assentire complexo affirmato, ut verò à testimonio fide digno, cui credo, & hoc quia prius firmiter assentit illi complexo, aliquibus actibus assentiendi præcedentibus ipsum habitum, & ipsum causantibus. Et idè concedo quòd quando elicit actum priorem habitu acquisito illo actu firmiter assentit complexo, ut sic

33.

Responsio ad  
primum dubium.

Ad secundum.

Ad tertium.

34.

Ad quartum.

Unde generatur fides acquisita.

testificato,

testificato, & concedo quòd etiam elicit illum actum secundum inclinationem fidei infusæ, sed hoc non est sibi notum, ut supra patuit, & sic concedo quòd tunc non inest ex hypothesi, intelligit, ergo Doctor quòd quando habet habitum solum fidei infusæ, quòd non elicit actum præcisè secundum inclinationem illius, id est, quòd illo actu firmiter assentiat complexo secundum quod est elicitus secundum inclinationem fidei, quia tunc assentiret illi complexo, ut immediatè reuelato à Deo; sed illo actu priore habitu acquisito, assentit complexo, ut testificato, &c. Si ergo potentia non eliceret talem actum, nollum eliceret, & quando illum elicit, ad illum fides infusa inclinat, & dico eodem modo, sicut quando concutrit infusa cum acquisita.

*Ad quintum.* Ad quintum, patet responsio ex dictis ad secundum argumentum.

*Ad sextum.* Ad sextum, negatur quòd fides infusa æquè inclinet ad credendum ea, quæ habent euentiam ex terminis, quia non inclinat ad complexum, ut testificatum testimonio fide digno alicuius creaturæ rationalis, ut supra patuit.

*Ad septimū.* Ad septimum. Dico idem esse de charitate, & fide infusa, & de hoc magis patebit in tertio, dist. 26. & in primo, dist. 17.

*Ad octauum.* Ad octauum, patet responsio, quia benè concedo quòd intellectus potest immediatè elicere actum credendi alicui complexo præhabita cognitione illius complexi, quia potest firmiter assentire illi ex testimonio fide digno asserente illud, ut verum, sed ex hoc non sequitur quòd possit immediatè elicere ex sola inclinatione habitus infusi, cum ille inclinet ad actum assentiendi complexo, ut immediatè à Deo reuelato, vel testificato, ut supra patuit.

*Ad nonum.* Ad nonum. Dico, quòd posito quòd actus credendi magis dependeat ab habitu infuso, quo ad esse absolutum, non tamen ut est actus firmiter assentiendi obiecto complexo testificato modo præposito, imò ut sic, simpliciter dependet à potentia, & habitu acquisito, ut supra patuit, & idè aliquam conditionem ille actus habet ab habitu acquisito, quam non habet ab habitu infuso, & similiter aliquem habet ut est ab habitu infuso, quam non habet ab acquisito, ut supra patuit.

35. Quartò principaliter instatur contra quartam, probando quòd fides infusa non inclinat ad aliquod falsum, quòd nec etiam fides acquita potest inclinare ad aliquod falsum, quando simul concurrunt ad eundem actum. Et arguo sic, primò, Idem actus credendi simul est secundum inclinationem vtriusque fidei, scilicet acquisitæ, & infusæ, aut ergo ille idem actus elicitur ab vtrâque fide circa idem obiectum complexum, aut circa aliud, & aliud. Si secundò, hoc non videtur quia tunc non esset idem actus; non enim eodem actu assentitur pro statu isto diuersis obiectis complexis, siue diuersis articulis fidei. Si primò, habetur propositum, quia tunc elicitur simpliciter circa obiectum complexum verum, & tunc actus ille erit infallibilis, prout innititur fidei acquisitæ, sicut etiam quando innititur fidei infusæ.

Secundò instatur, quia actus credendi dicitur verus, & infallibilis non ex se formaliter, cum sit incomplexus, & in incomplexo non est veritas, nec falsitas formaliter, sed fortè vir-

tualiter, de quo expositum est in primo, & aliter in secundo; est ergo infallibilis denominatione extrinseca, eo quòd terminatur ad obiectum complexum formaliter verum, & infallibiliter verum. Sed est impossibile quòd sit idem actus numero secundum inclinationem vtriusque fidei, scilicet acquisitæ, & infusæ, qui terminetur ad idem obiectum complexum; ergo si est infallibilis, quia elicitur secundum inclinationem fidei circa hoc complexum, *Deus est trinus, & unus*, sequitur quòd erit æquè infallibilis, quando elicitur secundum inclinationem fidei acquisitæ, quia ita inclinat ad idem obiectum complexum formaliter verum, sicut fides infusa.

Tertiò instatur, & præsuppono dictum Doctoris, in primo, dist. 17. quòd quando sunt duæ causæ partiales concurrentes ad eundem actum, non erit substantia actus ab vna, & intensio a actus ab alia sicut dicebat vna opinio ibi improbata; sed simpliciter ab eodem est substantia, & intensio actus, ita quòd tam ab vna causa partiali est substantia, & intensio actus, quam ab alia partiali, licet actus sit perfectior ab vna, quam ab alia: hoc stante, arguitur sic à simili; si actus assentiendi est tam secundum inclinationem fidei acquisitæ, quam infusæ, & similiter intensio eius secundum vtriusque inclinationem, sequitur quòd etiam veritas, seu infallibilitas actus, quæ concomitatur actum, erit secundum vtriusque fidei inclinationem.

Quartò instatur, quia actus credendi, ut innititur fidei infusæ, & ut elicitur secundum inclinationem fidei infusæ, est necessariò infallibilis, quia necessariò circa obiectum verum, & ut innititur fidei acquisitæ, siue ut elicitur secundum inclinationem fidei acquisitæ potest esse fallibilis; ergo idem actus credendi numero, erit necessariò infallibilis, & non necessariò infallibilis, quia necessariò infallibilis, ut innititur fidei infusæ, & non necessariò infallibilis, ut innititur acquisitæ fidei, hoc autem est inconueniens de vno, & eodem actu. Sicut si idem simul produceretur à causa necessaria partialiter, & ab alia liberè, & contingenter, & diceretur quòd simul haberet necesse esse, & contingens esse. Sic in proposito.

Quinto instatur. Et pono casum quòd quis eliciat actum credendi huic complexo, *Deus est trinus, & unus*, secundum inclinationem vtriusque fidei, & quòd ille idem actus continetur à potentia circa idem obiectum complexum per horam, & quòd in medietate horæ deperdat habitus infusus, puta per peccatum mortale, & per aliam medietatem continetur à potentia præcisè secundum inclinationem fidei acquisitæ, tunc quæro de illo actu, an sit infallibilis necessariò, an non: Si primò, patet quòd non est infallibilis ex habitu infuso, quia tunc sibi non potest inniti, cum sit annihilatus ex hypothesi, ergo erit necessariò infallibilis, prout innititur fidei acquisitæ. Si dicatur, quòd non est necessariò infallibilis desinente habitu infuso. Contrà, quia tunc sequitur quòd manente præcisè eodem actu, & circa idem obiectum, simpliciter erit mutatus de infallibilitate in oppositum eius, quòd videtur omnino inconueniens, ut patet intuenti. Sequitur ergo quòd idem actus credendi, prout innititur vtrique fidei, erit necessariò infallibilis.



37.  
*Responsio ad  
 omnes insti-  
 tias.*

Respondeo ad omnes instantias, præmittendo aliqua. Primò præmitto, quòd actus intelligendi dicitur habere veritatem, & infallibilitatem ab obiecto, quando ab ipso obiecto, ut sic dependet, sicut actus intelligendi hominem esse risibilem, est necessariò verus, & infallibilis, eo quòd dependet ab obiecto necessariò vero, & infallibili, quia est impossibile tale complexum posse falsificari; aliquando est verus, sed non necessariò, ut quando dependet ab obiecto non necessariò verò, sed contingenter vero, sicut actus intelligendi, quo intelligo hominem esse album, quod complexum potest aliquando falsificari: hoc idem dico, de actu assentiendi, quo assentit vero necessariò, vel vero contingenter. Secundò præmitto, quòd quando duo habitus inclinant ad idem obiectum complexum, sub eadem præcisè ratione ex parte obiecti, ita quòd sit penitus idem obiectum, & præcisè eadem ratio formalis in obiecto, tunc actus elicitus à potentia secundum inclinationem utriusque si erit infallibilis ut innititur vni habitui, erit similiter infallibilis ut innititur alteri habitui; pater, quia tota veritas & infallibilitas actus est à veritate obiecti complexi; pater, quia si haberem duos habitus inclinantes ad assentiendum alicui complexi necessariò, & evidenti ex terminis, sicut hoc complexum est *Totum est maius sua parte*, tunc illi habitus inclinarent ad eliciendum actum evidentem circa tale complexum, & sic actus asserendi esset ita evidens prout innititur vni habitui, sicut & alteri, cum uterque inclinet ad idem obiectum complexum & sub eadem ratione, à quo obiecto est evidenti actus, sic dico in proposito de actu credendi, sine de actu assentiendi complexo vero. Tertiò præmitto, quòd obiectum fidei infusæ, (sine sit necessarium, siue contingens, quia sunt articuli necessarii, ut illi de Trinitate; & contingentes; ut illi qui sunt ad extrà) non ponitur illud obiectum verum præcisè, quia inclinat ad illud, ut in se verum, & evidens, quia tunc non esset fides, sed est obiectum verum, quia reuelatum esse verum ab ipso Deo immediatè, quamvis enim articuli fidei sint veri, nò tamè assentimus illis, ut veris ex natura rei, sed assentimus quia firmiter assentimus alicui homini, vel communitati fide digne firmiter asserenti illum articulum esse verum. Fides ergo infusa, & fides acquisita præcisè inclinant ad actum assentiendi eidem verò, sicut huic: *Verbum est incarnatum*, non tamen præcisè inclinat ad assentiendum sub eadem ratione formali, quia infusa inclinat ad actum assentiendi illi vero, ut reuelato à Deo, & asserente illud esse verum, cui firmiter credendum est tanquam illi, qui nullo inodo potest fallere, nec falli, & idè illi actui assentiendi, ut præcisè innititur fidei infusæ, non potest sub esse falsum. Sed fides acquisita inclinat ad illud, idem verum, sub alia tamen ratione, quia assentit illi non ex evidenti terminorum, quia tunc non esset fides, sed præcisè assentit illi, quia firmiter assentit alicui homini, puta Apostolis, vel Ecclesiæ asserenti illud complexum esse verum, & quia tale testimoniū ex natura sua posset aliquando errare, vel de-

*Articuli ne-  
 cessarii, &  
 contingentes.*

cipere idem talis actus assentiendi, prout innititur fidei acquisitæ, non est infallibiliter verus; & idè, ut sic, non repugnat posse subesse falsum, licet communiter non subsit, maxime quando credit Ecclesiæ asserenti, quæ, ut creditur, regitur à Spiritu Sancto.

Illis præmissis, patet responsio ad obiectiones. Ad primam concedo quòd idem actus eiicitur secundum inclinationem utriusque fidei, & circa idem obiectum materiale, quia circa idem complexum; sed non sub eadem ratione formali, quia actus credendi, ut est secundum inclinationem fidei infusæ, est id quo assentit complexo, ut à Deo reuelato tanquam vero, & actus elicitus secundum inclinationem fidei acquisitæ, est id, quo potentia assentit eidem vero, ut reuelato à creatura, cui firmiter assentit, ut testimonio fide digno, illud ut verum assentit.

Ad secundam, patet responsio ex dictis in prima responsione ad primum argumentum, quia quamvis sit infallibilis, quia respicit tale obiectum, aliter tamen ipsum respicit, ut innititur fidei infusæ, & aliter, ut innititur fidei acquisitæ, ut suprà paruit.

Ad tertiam, concedo dictum Doctoris in *prima, dist. 17.* sed postea negatur similitudo, quia intensio actus est intrinseca realiter actui, & non potest produci aliquis actus in esse, quin habeat suam intensiorem, sed infallibilitas actus est præcisè, quia respicit obiectum, ut sic à Deo reuelatum, ut verum, idè non sequitur necessariò entitatem actus, sed præcisè dicitur infallibilis, quia terminatur ad obiectum sub tali ratione consideratum.

Ad quartam, concedo casum illum, siue sit possibilis, siue non, non curo, & dico quòd stante tali actu elicito, & fide infusa est infallibilis, quia sibi non potest subesse falsum. Cum dicitur, quòd tunc fides non est, cui actu innitatur. Dico quòd hoc non refert, quia præcisè dicitur actus infallibilis pro quanto est elicitus secundum inclinationem fidei circa obiectum à Deo reuelatum; stante ergo illo actu, circa idem complexum, ita quòd obiectum complexum non mutetur, semper stat infallibilis veritas actus, cui non potest subesse aliquod falsum, quia ex quo fuit infallibiliter verus, quia circa obiectum complexum à Deo reuelatum, ut verum, sequitur quòd non mutato obiecto, & stante eodem actu, quòd semper erit infallibiliter verus.

Ad quintum, & ultimum. Dico, quòd ille actus erit necessariò verus, circa idem obiectum non mutatum, quia ut innititur fidei infusæ terminatur necessariò ad obiectum verum, & ut sic, non potest esse infallibilis, quia licet absolute possit esse fallibilis à fide acquisita tantum, tamen concurrente fide infusa cum acquisita, est necessariò infallibilis, quæ infallibilitas est præcisè, ut innititur fidei infusæ, ut suprà expositum est, & sic patet responsio ad instantias.

Alia dubia, quæ etiam important nonnullas difficultates pro nunc omitto aliis subtilius indagantibus, & fortè melius intelligentibus doctrinam Ioannis Scoti, &c.

38.  
*Responsio ad  
 primam in-  
 stantiam.*

*Ad secundam.*

*Ad tertiam.*

*Ad quartam.*

*Ad quintam.*

SCHOLIVM.

*Ostendit animam, & Angelum non posse intuitivè, vel abstractivè, scientia immediata, seu ex terminis, atque propria, cognoscere Deum suis viribus. Ratio, quia Deus non est præsens ulli intellectui creato, naturaliter, ex 1. dist. 3. q. 2. nu. 16. quia nihil naturaliter potest agere ad extrà, sed tantùm quando vult. Quia si vult, videtur, si non vult, non videtur, ex Ambrosio, super Lucam, vide Doct. 2. dist. 3. quæst. 9. ubi docet, siue habuerit Angelus speciem distinctè representantem Deum, siue non, non potuisse illum ex naturalibus habere. Vide 1. d. 2. q. 7. & dist. 3. q. 7.*

10. **D**E secundo principali \* licet notitia per se, & propria & immediata possit distinguì in intuitivam & abstractivam; de qua distinctione prius est habitum, tamen de utraque videtur istà conclusio tunc tenenda, quòd anima non potest attingere ad notitiam Dei propriam, & immediatam ex perfectione sua naturali, etiam pro quocunque statu naturæ: concurrentibus etiam quibuscunque causis naturaliter motuvis ipsius animæ ad cognoscendum; & idem diceretur de Angelo. Et ratio est: quia omnis talis intellectio, scilicet per se, & propria, & immediata requirit ipsum obiectum sub propria ratione obiecti præsens, & hoc vel in propria existentia, puta si est intuitiva; vel in aliquo perfecto representante ipsum sub propria & per se ratione cognoscibilis, si fuerit abstractiva; Deus autem sub propria ratione divinitatis non est præsens alicui intellectui creato, nisi merè voluntariè. De præsentia reali patet per illud Ambrosij super Lucam. *In eius potestate satis est videri, cuius natura non est videri, si vult videtur, si non vult videtur*, optime dicit, quòd *eius natura non est videri*, supple à creatura, quia eius natura non est causa naturaliter activa huius visionis: nec etiam aliqua natura creata, quæ est naturaliter activa, potest esse causa huius visionis, vel perfectè præsentis obiecti; quia non potest continere in se perfectè essentiam illam secundum entitatem suam; igitur nec secundum suam intelligibilitatem.

h 6. & 13.  
c. 1. 2. p. 3.  
q. 9. & in 3.  
d. 1. 4. q. 3.  
& super  
7. Met. q.  
15. & 18.

Idem habet Aug. de videndo Deum.

11. Per idem etiam \* patet quòd nihil creatum potest esse causa eius præsentis etiam abstractivè apud intellectum, quia non potest causare aliquid quod sit representativum proprium, & per se divinitatis sub propria ratione cognoscibilis; quia tale representativum non potest causari, nisi vel ab ipso met cognoscibili, vel ab aliquo perfectè continente ipsum sub ratione suæ cognoscibilitatis.

Nihil creatum potest causare representationem Dei in se 1. d. 3. q. 2. n. 16.

Et si igitur Deus possit cognosci per aliquod representativum; illud tamen non posset causari nisi immediatè ab ipso Deo illud voluntariè causante.

Contra istud \* quicquid per se continetur sub primo obiecto naturali alicuius potentis, ad illud potentia potest naturaliter attingere: alioquin obiectum primum non esset adæquatum potentis, sed transcendens in ratione obiecti; nunc autem ens, quod est primum obiectum naturale intellectus, verissimè convenit ipsi Deo, igitur, &c.

Diceretur \* quòd obiectum primum naturale potest dupliciter intelligi. Vno modo, ad quod potentia inclinatur. Alio modo ad quod potentia potest naturaliter attingere, scilicet ex concursu causarum naturalium: ens in sua communitate, siue sit vniucationis, siue analogis, non curò modò, etsi ponatur obiectum adæquatum cuiuscunque intellectus creati, loquendo de obiecto adæquato primo modo: non tamen de obiecto adæquato secundo modo: imò sic pro quocunque statu, cuiuscunque intellectus creati præcisè, ens limitatum est obiectum adæquatum, quia præcisè illud potest attingi virtute causæ naturaliter motivæ intellectus.

Vide var. in 1. q. 2. & hunc q. 1. & alibi sepe. q. 1. prol. idem habetur de obiecto in inclinationis & attingentis.

Sed nec ens \* adhuc in tanta communitate acceptum est obiectum naturale intellectus humani, ut videntur aliqui dicere: sed specialiter quiditas rei materialis. Ad quod ponitur talis ratio: potentia enim proportionatur obiecto; triplex autem ponitur potentia cognitiva, quædam omnino separata à materia, & in essendo & in cognoscendo, ut intellectus substantis separata: alia coniuncta materiæ, & in essendo, & in operando, ut potentia organica, sicut sensus: tertia quæ est formæ habentis esse in materia: sed ipsa non utitur materia, siue organo materiali in operando, talis est intellectus noster. Isti triplici potentis correspondet triplex obiectum proportionatum, primæ quiditas separata omnino à materia; secundæ singulare omnino materiale; tertiæ igitur correspondet quiditas rei materialis: quæ licet sit in materia, tamen non cognoscitur ut in materia singulari.

## COMMENTARIUS.

39.  
An anima  
pro quocum-  
que possit at-  
tingere Tri-  
nitatem.

**P** *DE secundo articulo principali*, ubi videndum est de cognitione perfecta, & immediata, an scilicet anima pro quocunque statu possit cognitione perfecta, & immediata attingere Trinitatem. Dicit, quod licet notitia per se & propria & immediata possit distingui in intuitivam, & abstractivam, de qua supra habitum est. Abstractiva perfecta Trinitatis est notitia distincta, & immediata, quæ immediatè attingit ipsam, & non per aliud obiectum prius cognitum, excludendo aliud in ratione obiecti cogniti, non excludendo tamen aliud in ratione formali cognoscendi, quia sic communiter species intelligibilis est ratio formalis cauſandi huiusmodi notitiam abstractivam. Similiter intuitiva propria & perfecta & immediata est illa, quæ distinctè attingit ipsam Trinitatem, vt in se perfecte præſentem, & ipsa immediatè attingitur, excludendo omne aliud in ratione obiecti cogniti, non tamen excludendo aliud in ratione formali, siue aliud potens supplere vicem rationis formalis, & sic Deitas est præcisè ratio cognoscendi ipsam Trinitatem, & ipsa sola, vt comparatur ad intellectum diuinum est ratio mouendi ad notitiam intuitivam Deitatis, & Trinitatis. Sed vt comparatur intellectus creato voluntas diuina est ratio formalis mouendi; & in hoc supplet vicem obiecti, siue rationis formalis obiecti visibilis, vt exposui in prologo, quæ est penultima. Et loquitur hic de notitia simplici tam abstractiva, quàm intuitiva, scilicet perfecta, & immediata; & non loquitur de notitia complexa mediata, & immediata, ita quod illa dicitur incomplexa, perfecta, & immediata, quæ terminatur ad obiectum incomplexum distinctè, & immediatè modo præposito, & illa dicitur complexa, & immediata, quæ terminatur ad complexum notum ex terminis; quia omnis propositio immediata est etiam per se nota, vt patet per ea, quæ exposui in prima, dist. 2. par. 1. qu. 2. notitia verò complexa est illa, quæ terminatur ad complexum non notum ex terminis, scilicet illa, quæ terminatur ad conclusionem demonstratam. De hac complexa, siue mediata, siue immediata non loquitur in proposito. Sed intendit de incomplexa primo modo, scilicet immediata, & perfecta tam intuitiva, quàm abstractiva. Et ponit hanc conclusionem.

Notitia com-  
plexa duplex.

40.  
Anima non  
potest attingere ad notitiam Dei propriam.

*Anima non potest attingere ad notitiam Dei propriam, & immediatam ex perfectione sua naturali, esset pro quocunque statu nature, concurrentibus etiam quibuscunque causis naturaliter motum ipsius anime ad cognoscendum. Et idem dicitur de Angelo.*

Pro maiori intelligentia huius litteræ declaro aliqua. Primò de causis motiuis anime respectu notitiæ. De notitia intuitiva obiecti causæ naturaliter motiue sunt intellectus, & obiectum in se præſens, vel aliquod ens creatum virtualiter continens perfectam entitatem obiecti, & istæ tantum, & propriè sunt causæ naturaliter motiue ipsius anime cauſantes naturaliter notitiam intuitivam obiecti, nulla enim alia causa videtur posse assignari, nisi intellectus, & obiectum in se præſens, vel aliquod creatum vir-

tualiter continens perfectè ipsum obiectum, cum notitia talis præcisè cauſetur ab intellectu, & obiecto in se præſente, vel aliquo supplente, vicem illius obiecti, vel ipsum virtualiter continente, & hoc patet à Doctore in primo, dist. 3. q. 7. & dist. 8. quæst. 3. Sed causæ naturaliter motiue ipsius anime, siue ipsius intellectus respectu notitiæ abstractiue, sunt intellectus, & species intelligibilis obiecti, quæ species intelligibilis, vel est cauſata ab ipso obiecto intelligibili, siue immediatè, vt in intellectu Angeli, qui immediatè potest recipere speciem intelligibilem ab ipso obiecto, ita quod non requiritur aliud medium immediatè cauſatiuum, vt patet à Doctore in secundo, dist. 3. q. ultima, & dist. 9. vel mediatè, vt in nobis pro statu isto, ubi obiectum sensibile extra non immediatè mouet intellectum, cauſando speciem sui intelligibilem, sed tantum mediatè prius cauſando speciem sensibilem in aliquo sensu exteriori, quæ cauſatà immediatè cauſatur alia species in virtute imaginatiua, quæ dicitur phantasma, & illa immediatè, cum intellectu agente, cauſat speciem intelligibilem obiecti. Vel illa species intelligibilis est cauſata in nobis ab aliquo obiecto, remotè tamen virtualiter continente entitatem obiecti intelligibilis. Exemplum priui in nobis, patet de albo extra, quod prius cauſat speciem in organo visus, & species illa cauſat aliam in organo imaginatiue, quæ dicitur phantasma, & illa immediatè cauſat speciem intelligibilem ipsius albi, partialiter tamen; & sic in cognitione abstractiua quiditatis albedinis, istæ ponuntur causæ naturales, ita quod immediatæ causæ notitiæ sunt intellectus, & species intelligibilis, vt alijs probaui, & mediatæ sunt obiectum extra, & species obiecti exteriori, & phantasma in sensu interiori, ita quod istæ ordinatè se habent modo præposito. Exemplum secundi, posito quod obiectum *A* nec pro statu isto, nec pro alio habeat virtutem mouendi intellectum ad sui notitiam abstractivam, sed quod virtualiter contineatur in aliquo sensibili, & dicatur *B*, tunc *B* immediatè mouet sensum exteriorem, cauſando speciem sui sensibilem, & illa cauſat aliam in sensu interiori, & illa cauſat speciem intelligibilem primò ipsius *B* & post cauſat speciem intelligibilem *A* si potest habere illam, vel si non potest, tunc eadem species intelligibilis *A* cauſat vnà cum intellectu primò notitiam *A* & deinde notitiam *B* & istæ solæ sunt causæ naturales notitiæ abstractiue in intellectu nostro.

Secundò nota ibi de præſentia obiecti in se, quod aliud est loqui de præſentia obiecti reali, & in se, & non in ratione actu intelligibilis, & aliud de præſentia obiecti, & actu intelligibilis, quia primo modo Deus est perfectissimè præſens, cum sit vbique per perfectam præſentiam, sed non secundo modo; tunc secundo modo dicitur præſens, quando actu potest mouere intellectum ad sui notitiam intuitivam. Loquendo de ista præſentia, dico quod hæc est duplex: quædam est formalis, & motiua quando scilicet obiectum in se formaliter præſens in ratione obiecti actu intelligibilis potest mouere intellectum

41.

Præſentia  
duplex.

intellectum partialiter causando notitiam sui intuitivam in illo intellectu. Quædam est præsentia tantum formalis, & nullo modo motiva, ut quando intellectui relatio realis est præsens in ratione obiecti actu intelligibilis, & tamen ipsa nullo modo potest causare notitiam sui: est tamen præsens virtualiter, id est, quod ipsa virtualiter continetur in alio potente causare notitiam intuitivam, ut puta extrema absoluta illius relationis, quando sunt præsentia in se causant primò notitiam sui, deinde relationis virtualiter contentæ. Et loquendo de ista præsentia virtuali, dico quod quoddam obiectum continet virtualiter præsentiam alterius in ratione obiecti intelligibilis, sic, quod non potest immediatè facere obiectum virtualiter contentum esse præsens intellectui in ratione actu intelligibilis, nisi prius sit in se præsens in ratione obiecti actu intelligibilis, id est, nisi prius sit in se præsens, potens immediatè causare notitiam sui intuitivam, nunquam posset facere obiectum contentum virtualiter præsens, & sic nunquam posset immediatè causare notitiam intuitivam contenti virtualiter, nisi prius, vel simul causaret notitiam sui intuitivam. Et hoc modo obiectum naturaliter motivum per modum naturæ non potest facere aliud obiectum virtualiter contentum esse præsens potentie in ratione obiecti actu intelligibilis, nisi prius fuerit in se præsens præsentia obiecti actu intelligibilis; & sic non potest immediatè causare notitiam intuitivam obiecti virtualiter contenti in aliquo intellectu, nisi prius causaret notitiam sui intuitivam. Et sic sequitur quod essentia divina, quæ virtualiter continet omne obiectum, non potest facere aliquod obiectum contentum esse præsens præsentia obiectiva alicui intellectui, etiam divino, nisi prius sit in se præsens præsentia obiectiva eidem intellectui; nec potest immediatè causare notitiam intuitivam obiecti contenti in aliquo intellectu, nisi prius in eodem causaret notitiam sui intuitivam, ut alias exposui supra in quodlibetis, & hic, & etiam patet à Doctore in primo, & in quodlibet. Dico secundò, quod quoddam continet virtualiter præsentiam alterius obiecti, sic, quod immediatè potest facere illud contentum esse in se præsens præsentia obiectiva, & tamen ipsum continens nullo modo erit præsens præsentia obiectiva, & tale continens est continens voluntarium, & non per modum naturæ; & sic voluntas divina continet hoc modo omne obiectum, ita quod in quocunque intellectu (excepto divino) potest immediatè causare præsentiam obiectivam cuiuscunque obiecti, etiam essentia divinæ, non causando, siue non faciendo se præsentem tali intellectui præsentia obiectiva; & similiter potest immediatè causare notitiam intuitivam cuiuscunque obiecti etià ipsius essentia divinæ, non causando notitiam sui nec intuitivam, abstractivam, & hoc est, quia est obiectum merè voluntarium. Et sic dicimus quod Deus non sub ratione Deitatis, sed sub ratione, quæ est volens, est obiectum merè voluntarium respectu cuiuscunque intellectus creati, sed respectu sui intellectus est obiectum merè per modum naturæ.

Dico ultèrè quod ipsa voluntas divina non tantum continet omne obiectum, voluntariè causando præsentiam realem illius, respectu

notitiæ intuitivæ, sed etiam potest immediatè causare præsentiam cuiuscunque obiecti, quia obiectum sit præsens præsentia obiecti intelligibilis abstractivè: quia potest immediatè causare speciem intelligibilem cuiuscunque obiecti, etiam essentia divinæ, ut patet in secundo, dist. 3. q. 2. Potest etiam immediatè causare notitiam abstractivam cuiuscunque obiecti, non causando notitiam abstractivam sui, etiam sit obiectum merè voluntarium; secus est de obiecto non voluntario, sed naturali, & mouente per modum naturæ, quia tale non potest immediatè causare speciem intelligibilem alicuius obiecti, virtualiter contenti in aliquo intellectu, nisi in eodem intellectu, simul vel prius causet speciem sui, siue mediatè, siue immediatè modo præexposito, nec similiter potest immediatè causare notitiam abstractivam virtualiter contenti, nisi prius mediatè, vel immediatè causet notitiam sui.

q. Deinde nota ibi; *Nec etià aliqua natura creata, quæ est naturaliter activa, potest esse causa huius visionis, & perfectæ præsentia obiecti, quia non potest continere in se perfectè essentiam illam secundum entitatem suam, igitur nec secundum suam intelligibilitatem*. Hoc patet, quia potens virtualiter continere effectum proprium alicuius causæ, potest perfectè continere entitatem illius causæ, quia ex quo talis effectus sequitur entitatem propriam, non videtur posse immediatè causari, nisi vel à causa propria, & sibi adæquata, vel ab aliquo perfectè continente entitatem illius causæ, ut exposui in secundo, dist. 2. Cum ergo notitia propria alicuius obiecti, siue intuitiva, siue abstractiva præcisè sequatur entitatem obiecti sic intelligibilis, patet, quia illa notitia non potest esse notitia alterius obiecti, sed præcisè illius, cuius est, statim sequitur quod à nullo poterit immediatè causari, nisi ab ipso obiecto, vel ab aliquo perfectè continente entitatem illius obiecti. Nec similiter præsentia obiectiva perfectæ, quæ tunc est, quando obiectum actu potest intueri, non potest immediatè causari, nisi vel ab ipso obiecto, vel ab aliquo perfectè continente ipsum. Et intelligo sic, quod causare præsentiam obiecti respectu notitiæ intuitivæ est facere obiectum tale esse actu intelligibile intellectiōne intuitiva, id est, quod actu possit immediatè causare notitiam illius intuitivam; sic ergo A. posse causare perfectam præsentiam B. in ratione obiecti actu intuitibilis nihil aliud est, quàm A. posse immediatè causare notitiam intuitivam ipsius B. quæ ponitur propria ipsi B. & sic propria quod nullo modo potest alteri competere, & sic sequitur quod A. perfectè contineret entitatem, & intelligibilitatem ipsius B. Quando ergo obiectum immediatè dicitur causare præsentiam sui in ratione obiecti intuitibilis, tunc est ipsum B. immediatè posse causare notitiam sui intuitivam, quia ut sic præsens, est pars memoriæ perfectæ, ut exposui in primo, dist. 2. parte 2. q. 3. & dist. 3. q. 7. exponendo titulum quæstionis & hoc idem in 2. dist. 3. q. 8. q. 9. & q. 10. & d. 10. sed si aliud potest causare præsentiam obiectivam modo predicto obiecti actu intuitibilis, hoc nihil aliud est, quàm posse actu causare notitiam intuitivam illius obiecti, & per consequens perfectè continere entitatem, & intelligibilitatem illius obiecti. Cum ergo nulla creatura possit

Nota.

Nota.

Nulla creatura potest continere entitatem Dei.

4.3

Species intelligibilis propria obiecti est duplex.

possit virtualiter continere entitatem Dei, sequitur quod nec poterit causare præsentiam obiectivam eius modo præexposito, nec eius notitiam.

Deinde nota ibi: *Per idem etiam patet quod nihil creatum potest esse causa eius præsentia abstractiva apud intellectum, &c.* Proprium repræsentativum in cognitione abstractiva est species intelligibilis obiecti propria, ut patet à Doctore in 1. dist. 3. q. 6. & in 2. dist. 9. Hic tamen nota, quod species intelligibilis propria obiecti est duplex, quædam dicitur propria formaliter, & est illa quæ immediatè est repræsentativa obiecti, & immediatè causativa notitiæ obiecti; & sic omne obiectum potens habere aliquam speciem præcisè ipsum repræsentantem, dicitur habere proprium repræsentativum formaliter, quando actu repræsentatur per illam, & illa immediatè potest causare, partialiter tamen notitiam abstractivam obiecti, cuius est. Alia est species obiecti propria non formalis, sed tantum virtualis, & est quando obiectum non habet propriam speciem, quia tamen secundum suam entitatem virtualiter continetur in aliquo obiecto habente propriam speciem, tunc illa species est propria illi obiecto contento, quia tale contentum præcisè natum est cognosci abstractivè per illam, quamvis non sit formaliter species illius contenta. Species propria, & formalis obiecti, vel causatur ab ipso obiecto, & hoc mediatè, vel immediatè modo præexposito; vel si non causatur ab ipso obiecto, non potest tamen ab aliquo causari, nisi contineatur virtualiter entitatem obiecti propter causam superiùs dictam, quia talis species est ita effectus proprius obiecti, sicut notitia intuitiva, & hoc mediatè, vel immediatè. Similiter loquendo de specie secundo modo, scilicet virtualiter, illa non potest causari, nisi vel ab obiecto, cuius ponitur species propria formaliter continente ipsum obiectum virtualiter, vel ab alio simul virtualiter continente sic utrunque obiectum, cuius ponitur species propria formaliter, & obiectum, cuius ponitur species propria virtualiter, quia si A. continet virtualiter B. adæquatè, C. non posset continere virtualiter B. nisi etiam contineret virtualiter ipsum A. Et sic patet explicatio huius literæ.

An anima possit cognoscere Deum distinctè.

Obiectum primum naturale potest dupliciter intelligi.

¶ *Contra istud.* Doctor instat, probando quod anima possit naturaliter cognoscere ipsum Deum, etiam distinctè, & hoc tam abstractivè, quàm intuitivè, & probatio est ista: *Quicquid per se continetur sub primo obiecto naturali alicuius potentie, &c.* Maior est nota, & iam probata à Doctore in prolog. q. 1. Minor etià est nota, & probata à Doctore in 1. dist. 3. q. 3. ubi vult, quod ens, quid ponitur adæquatum obiectum intellectus, prædicetur in quid de Deo. Hoc idem dist. 8. q. 2.

¶ *Diceretur.* Hic Doctor respondet huic rationi, quæ etiam responsio habita est in prol. q. 1. Et dicit, quod obiectum primum naturale potest dupliciter intelligi.

44.

¶ *Loquendo de obiecto adæquato, primo modo,* prout, scilicet ad quod potentia habet naturalem inclinationem; *non tamen de obiecto adæquato, secundo modo,* quod, scilicet sit naturaliter attingibile ex concursu causarum naturalium,

imò sic loquendo de tali obiecto attingibili naturaliter pro quocunque statu cuiuscunque intellectus creati, præcisè ens limitatum est obiectum adæquatum, quia præcisè potest attingi virtute causa naturaliter motiva intellectus, id est, quod omne ens creatum potest naturaliter movere, & per modum naturæ potentiam, cuius ponitur obiectum, imò tale, ut est præsens in ratione obiecti, necessariò movet, partialiter tamen, ad notitiam sui, & omnium virtualiter, & essentialiter contentorum, ut aliàs exposui in primo, dist. 3. q. 3. Sed ens illimitatum, & si moveatur per modum naturæ intellectum proprium, & per consequens sic dicatur obiectum eius naturale, tamen ut comparatum intellectui creato, nullo modo est obiectum naturale eius motum, quia non movet per modum naturæ, sed tantum liberè: accipitur ergo hic obiectum naturale potentie, non prout naturale distinguitur contra *supernaturale*; sed ut distinguitur contra *voluntarium*, & sic accipitur obiectum naturale potentie, quod movet per modum naturæ ipsam potentie, vel si non possit movere propter sui imperfectionem, saltem sufficit quod virtualiter contineatur in alio obiecto, quod moveatur potentiam per modum naturæ ad notitiam ipsius obiecti virtualiter contenti. Dicit ergo, quod loquendo de obiecto naturali, isto modo omne ens creatum movet naturaliter intellectum creatum ad sui notitiam, & virtualiter, & essentialiter contentorum; vel si non potest formaliter movere, saltem continetur virtualiter in alio ente creato, quod movet naturaliter, siue per modum naturæ ad notitiam virtualiter contenti. Movet dico ipsum intellectum creatum, saltem loquendo de omni ente creato absoluto, quia omne tale, vel formaliter movet per modum naturæ intellectum creatum, vel virtualiter continetur in alio obiecto creato per modum naturæ motivo intellectus creati ad notitiam illius virtualiter contenti. Et dixi de ente absoluto, quia sunt aliquæ relationes, quæ terminantur ad Deum, & si sunt entia limitata, & per se intelligibilia, tamen non possunt movere intellectum ad sui notitiam; nec similiter præcisè virtualiter continentur in alio obiecto creato, quod possit per modum naturæ movere intellectum creatum ad earum notitiam, quia etiam dependet earum notitia à termino, sicut etià ab ipso dependet in entitate; non possunt ergo cognosci ex solo concursu causarum naturalium, cum ad earum cognitionem requiratur cognitio termini: modo Deus non movet intellectum creatum naturaliter, id est, per modum naturæ, nec ad notitiam sui, nec ad notitiam contentorum in eo, sed ut sic præcisè movet intellectum proprium, ut magis infra patebit præsentis articulo.

x *Sed nec ens adhuc in tanta communitate acceptum.* Hic recitat opinionem D. Thomæ de obiecto adæquato intellectus humani, loquendo de intellectu ex natura potentie. Et dicit, quod obiectum adæquatum intellectus huiusmodi loquendo de obiecto adæquato motivo naturaliter, non est ens limitatum, ut est commune omni enti creato, sed est præcisè quidditas rei materialis. Et hæc opinio fuit pertractata in primo, dist. 3. q. 3. & in 4. dist. 45.

Quid sit obiectum adæquatum intellectus.



## S C H O L I V M.

*Impugnat opinionem D. Thom. dicentis quiditatem rei materialis esse obiectum adæquatum nostri intellectus pro hoc statu (de quo 1. dist. 3. q. 3. & 4. dist. 49. qu. 11. nu. 3. Vbi refutat optimè hanc opinionem, & ratione eius.) Primò, quia Beati tantum videntur materialia, vel acciperent aliam potentiam. Secundo, quia D. Thom. ponit de penæntiam intellectus nostri à phantasmatibus, esse pænalem, non naturalem: quod videtur D. Augustin. de quo 2. dist. 3. p. 3. n. 34 & 2. d. 11. q. 1. arguit quadrupliciter; Ens illimitatum esse obiectum motuum, vel sub motu intellectus nostri.*

12.

**S**ed contrà arguitur <sup>a</sup> quia si illud intelligeretur de proprio obiecto intellectus Humani, ut est talis potentia, sequeretur quòd intellectu Beati haberet quiditatem rei materialis pro obiecto adæquato: vel si non, non maneret eadem potentia quæ modò: quorum, utrumque est falsum.

D. Thom. 1. p. sum. q. 12. n. 4. & q. 85. ar. 1.

<sup>b</sup> Nec valet dicere, quòd eleuatur per lumen gloriæ. Nullus enim habitus eleuans potentiam potest habere obiectum, quod transcendat primum obiectum potentie, quia ille habitus non esset illius potentie, sed vel esset in se potentia, vel faceret potentiam esse aliam ab ista; sicut haberet aliud obiectum primum.

<sup>c</sup> Dico igitur, quòd obiectum naturale, hoc ex, naturaliter attingibile adæquatum intellectui nostro, etsi pro statu isto sit quiditas rei materialis: vel fortè adhuc specialius, quiditas rei sensibilis, intelligendo, non de sensibili propriè solùm; sed etiam de inclusio essentialiter, vel virtualiter in sensibili: tamen obiectum adæquatum intellectui nostro ex natura potentie non est aliquid specialius obiecto intellectus Angelici, quia quicquid potest intelligi ab vno, & ab alio: & hoc saltem concedere debet Theologus, qui ponit istum statum non esse naturalem, nec istam impotentiam intelligendi, respectu multorum intelligibilium, esse naturalem sed pænalem. Iuxta illud 15. de Trin. 27. *Certa, inquit, oculis tuis interioribus lux illa monstrauit, illa, scilicet æterna, de qua ibi locutus est. Et subdit: Que igitur causa est, cur acie fixa lucem ipsam videre non possit? nisi utique infirmitas: & quis eam tibi fecit? nisi iniquitas?* Et de hoc suprà ibidem. *O tu anima mea, ubi te sentit esse? Vbi jaces?* Sequitur: *Agnoscis rectè te esse in hoc stabulo, quo Samaritanus ille produxit illum, quem reperit multis à latronibus inflatis vulneribus seminiuum relictum.*

*Idem obiectum intellectus animæ & Angelici. Non intelligere nisi per phantasmatia, non est naturale.*

Luca 10.

Tamen Philosophus, qui statum istum diceret simpliciter naturalem homini; nec alium expertus erat, nec ratione cogente concludit, diceret fortè illud esse obiectum adæquatum intellectus humani simpliciter ex naturalibus potentie, quod percepit sibi esse adæquatum pro statu isto.

13.

Contra ista arguitur <sup>d</sup> quòd ens non tantum limitatum, sed illimitatum sit obiectum naturaliter motuum intellectus creati, & ita ens ut est indifferens ad utrumque, erit obiectum adæquatum naturale, scilicet per actionem causam naturaliter agentis attingibile.

Et arguitur primò sic. Eiusdem obiecti primi accepti secundum suam totam indifferentiam, ad potentiam, quam primò respicit acceptam secundum suam totam indifferentiam, est idem modus se habendi in mouendo, scilicet naturaliter, vel non naturaliter; nunc autem ens illimitatum mouet naturaliter aliquem intellectum, ut diuinum: igitur simili modo mouet quemlibet intellectum. Alia est minor ista aliquid quod ens mouet naturaliter intellectum causatum. Et sequitur: Igitur quodlibet simili modo mouebit. Maior ista probatur, primò inducendo de potentiis, & obiectis earum primis, & per se obiectis contentis sub illis primis. Probatum secundò, quia obiectum proprium secundum totam suam indifferentiam est adæquatum obiectum, & respicit potentiam suam secundum totum genus suum, ut proprium extremum: aliquis igitur est modus proprius secundum quem hoc extremum respicit illud. Ille igitur idem modus saluabitur inter quæcunque extrema particulariter contenta sub istis primis extremis; quia particularia extrema, & se respiciunt secundum hoc, quod includunt prima extrema, & ita se respiciunt eodem modo, quo illa prima.

*Arguitur ens ut sic esse obiectum motuum in esse eius nostrum.*

Præterea. Omnis actus præcedens actum voluntatis est merè naturalis; nunc autem actio essentie diuinæ, etiam ut est obiectum mouens intellectum creatum, præcedit actum voluntatis: igitur, &c. Probatio minoris, quia essentia, ut essentia, est obiectum beatificum: non autem essentia ut voluntas, vel ut volens: igitur mouere ad actum

I i beatifi

beatificum conuenit essentiz ratione, qua essentia est: & per consequens illa erit prior actione voluntatis.

Confirmatur, quia si per impossibile Deus non esset volens, essentia sua naturaliter moueret intellectum ad videndum ipsam: igitur & modò similiter mouebit, cum non moueat inquantum volens, sicut nec est primum obiectum inquantum volens.<sup>f</sup>

Præterea. Obiectum omne gignit notitiam actualem sui, & ista gignitio est naturalis, propter quod genitum dicitur proles secundum Augustinum 9. *de Trin. cap. ult.* igitur ista visio essentiz in intellectu Beati naturaliter gignetur ab illa essentia.

Præterea. Si voluntas necessarîo concurrat cum essentia in ratione principij motiui ad actum beatificum intellectus creati, quæro quis est ordo essentiz, & voluntatis in mouendo: voluntas enim non potest dici ratio motiua potentiz, & essentia secunda quasi virtute eius mouens. Oportet igitur dare e conuersio, scilicet quòd essentia sit prima ratio motiua, sed prima ratio motiua in mouendo tenet suum proprium modum mouendi. Non enim determinatur ad mouendum illud quod secundum est, sed determinat ipsum ad mouendum: sicut videmus, quòd actiuum naturaliter quantum est de se, necessarîo agit: in illa ramen actione, in qua subiaceret voluntati, non necessarîo agit: sed potest contingenter agere, & non agere, non quidem ex se: sed propter contingentiam in voluntate ad agendum.

Similiter, si voluntas in agendo<sup>b</sup> subiaceret principio, naturaliter actio determinaretur ab illo ad determinatè agendum.

### C O M M E N T A R I V S.

45.

<sup>a</sup> *Ed si illud intelligitur.* Hic improbat opinionem D. Thomæ dicens quòd si intelligeret de proprio obiecto intellectus humani, ut est talis potentia, sequeretur quòd intellectus Beati haberet pro obiecto adæquato quidditatem rei materialis, & tunc nullum immateriale posset naturaliter cognoscere, & sic una anima non posset naturaliter cognoscere nec seipsam, nec aliam, cum non contineatur sub quidditate materiali, ut patet, quòd est valde inconueniens, *vel si non, non maneret eadem potentia, que modo*, id est, quòd si intellectus Beati haberet aliud obiectum, quàm quidditatem rei materialis, tunc sequeretur quòd non esset eadem potentia hic, & in patria, quia eadem potentia semper manens eadem, habet idem obiectum adæquatum, cum quæcunque potentia habeant suum proprium obiectum, & potentia distinguatur etiam per actus, & actus per obiecta; si ergo hic haberet vnum obiectum, & in patria aliud, tunc non esset eadem potentia hic, & in patria, quòd est absurdum.

<sup>b</sup> *Nec valet dicere.* Hic Doctor improbat vnam responsionem Thomæ ad rationem contrariè opinantem qui dicit quòd intellectus, ut intellectus, licet non possit attingere ad substantias separatas, tamen ut eleuatur per lumen gloriæ potest attingere ad huiusmodi substantias, & intellectus Beati est eleuatus per lumen gloriæ. Hanc responsionem Doctor improbat, quia *nullus habitus eleuans potentiam, potest dare obiectum, quia transcendit primum obiectum potentie*, &c. Et patet hoc, quia potentia prius intelligatur habere habitum, habet suum obiectum adæquatum; patet, quia habitus potentiz, quicunque sit ille, necessarîo præsupponit potentiam, & obiectum, quia talis habitus potest inclinare potentiam ad eliciendum actum circa obiectum, circa quòd ponitur talis habitus inclinari, & sic potentia prius habet ordinem ad obiectum sibi adæquatum, quàm

intelligatur habere habitum inclinantem ipsam circa aliquod obiectum; si ergo habitus luminis gloriæ respiceret aliud obiectum, quàm obiectum proprium, quòd habet ex natura potentiz, sequeretur necessarîo vel quòd talis habitus esset potentia aliqua cognitiua, habens pro obiecto substantias separatas, quòd est absurdum; vel quòd non esset eadem potentia quæ nunc, quia ut nunc ex natura talis potentiz habet præcisè pro obiecto adæquato quidditatem rei materialis, & tunc per illud lumen haberet aliud obiectum, sed distincta obiecta arguunt distinctas potentias, loquendo de distinctis obiectis adæquatis, ut patet inueniri. Hæc etiam responsio est improbara *in 1. dist. 3. q. 3. & in 4. dist. 45.* vide ibi multa, ad istam materiam pertinentia.

<sup>c</sup> Nunc Doctor assignat obiectum intellectus ex natura intellectus, & etiam pro statu isto assignat quale sit obiectum, loquendo semper de obiecto motiui intellectus per modum naturæ, ut supra dixi. Vide in primo, d. 3. q. 3. vide ibi multa singularia.

<sup>d</sup> *Contra ista arguitur.* Hic Doctor arguit probando quòd ens non tantum limitatum, sed etiam illimitatum, sit obiectum naturaliter motiuum intellectus creati, & ita ens, ut est indifferens ad vtrumque, scilicet limitatum, & illimitatum, erit obiectum adæquatum naturale, scilicet per actionem causæ naturaliter agentis, scilicet per modum naturæ agentis attingibile. Et sic intendit probare quòd etiam essentia diuina sit naturaliter, id est, per modum naturæ motiua intellectus creati, causando naturaliter notitiam sui. Et arguit sic primò: *Etiusdem obiecti primi accepti secundum totam suam indifferentiam ad potentiam.* Declaro prius maiorem antequam inducam probationem Doctoris. Cum dicit: *Etiusdem obiecti accepti secundum suam totam indifferentiam.* Hic obiectum acceptum secundum suam indifferentiam non accipitur pro illo conceptu cõmuni.

46.

muni, puta loquendo de obiecto intellectus, quod ponitur ens in quantum ens, non accipitur ens pro conceptu entis indifferenti ad omne ens; sed accipitur ipsum pro quanto includitur in omni per se intelligibili, siue pro quanto comprehendit omne per se intelligibile, ita quod non præcisè tale ens, vel tale, sed ut includitur in omni ente, ut exposui in prologo q. 1. & d. 3. primi. Et potentia accepta secundum totam suam indifferentiam non accipitur præcisè pro potentia in communi, sed prout ipsa potentia includitur pro se in omni potentia, & ut comprehendit omnem potentiam, quæ respicit illud obiectum, tale obiectum sic acceptum prout, scilicet includit, vel comprehendit omne intelligibile habebit eundem modum mouendi potentiam, quam primò respicit. Et breuiter ista maior stat in vna propositione Doctoris in prol. quæst. 3. & in 2. dist. 9. scilicet, *Quando extrema alicuius proportionis comparantur ad inuicem in ratione motui, & mobilis, si aliquid unum extremi est motuum alterius extremi, quodlibet contentum sub illo extremo poterit esse motuum contenti alterius extremi contenti sub extremo primo, & adequato.* Exemplum, sint ista extrema, scilicet calor sit extremum motuum, sed aliud extremum mobile sit calefactibile, quæ dicuntur prima extrema, si calor in ratione motui respicit primò calefactibile in ratione mobilis, statim sequitur quod si vnus calor contentus sub calore possit calefacere aliquod lignum per modum naturæ, quod etiam quilibet alius calor contentus sub calore possit idem calefactibile calefacere. Et ultra sequitur quod si aliquod calefactibile contentum per se sub primo calefactibili potest caleneri ab aliquo calore, quod quodlibet calefactibile contentum per se sub primo calefactibili possit calefieri ab illo calore: & eodem modo potest calefieri, quia si vnus calefit naturaliter, & reliquum, cum omnia participent naturam primi extremi. Sic est in proposito, obiectum intellectus ex natura intellectus, & ipse intellectus omnino indifferens ad omnem intellectum, sunt extrema prima proportionis in ratione motui, & mobilis, quia primum obiectum intellectus est motuum per modum naturæ ipsius intellectus, & intellectus est mobilis ab illo obiecto, sequitur quod si aliquod ens moueat vnum intellectum per modum naturæ, quod etiam quodlibet aliud ens contentum sub obiecto primo eodem modo poterit mouere eundem intellectum. Et similiter si aliquis intellectus natus est moueri ab aliquo obiecto, quilibet intellectus contentus per se sub intellectu, poterit moueri ab eodem obiecto. Et sic credo quod illa maior Doctoris teneat virtute illius propositionis. Et maior sic declarata probatur à Doctore sic: primò inducendo de potentiis, & obiectis earum primis, siue adequatis, & per se obiectis contentis sub illis primis.

47.

c. Secundò arguit probando quod Deus mouet intellectum creatum per modum naturæ & arguit sic: *Omnis actus precedens actum voluntatis est merè naturalis*, id est, elicitus per modum naturæ; sed actio essentia diuinæ, etià ut est obiectum mouens intellectum creatum, præcedit actum voluntatis; igitur, &c. Maior patet, quia tantum sunt duo modi agendi, vnus per modum naturæ, & alius per modum volun-

tatis, & non sunt plures, nec etiam modus agendi indifferens, scilicet, qui nec sit per modum naturæ, nec per modum voluntatis, ut extat probatum à Doctore in primo, d. 2. parte 2. q. 4. & d. 10. modus autem agendi per modum voluntatis essentialiter competit soli voluntati, licet participatiue possit aliis conuenire, illis scilicet duntaxat, quæ subsunt imperio voluntatis, ut patet à Doctore in primo d. 2. Sequitur ergo quod nullum aliud agens potest agere per modum voluntatis, sic, quod per naturam talis agentis possit competere. Et si aliquod ens aliud participatiue libere, sicut aliquando intellectus imperio voluntatis elicit actum, tamen ille actus sic elicitus, necessariò est posterior actu voluntatis immediatè elicitò, cum ille sit actus imperatus, ut exposui in prolo. q. ult. Sed si actus sit simpliciter prior actu voluntatis, ita quod nullo modo eliciatur imperio voluntatis ille simpliciter erit elicitus per modum naturæ.

f. Tertiò arguit sic; *Obiectum omne gignit notitiam actualiter sui*, loquendo tamen de obiecto motiuo, & primo, & formaliter, vel saltè, continetur in alio virtualiter, quod mouet per modum naturæ ad notitiam contenti obiecti, siue obiectum formaliter, hoc est, ex ratione sua formali gignat notitiam sui, siue contineatur in alio mouente, siue gignente notitiam illius, semper illa gignitio erit naturalis, siue per modum naturæ elicita, & quod sit naturalis, patet, quia genitum hoc modo dicitur proles secundum Augustinum 9. de Trin. c. ult. Dicatur autem proles, siue filius, quia per modum naturæ productus: est enim de ratione proles, quod sit per modum naturæ ut supra patuit in primo, dist. 2. & 10. & in tertio, dist. 8. igitur ista visio essentia, cum dicatur proles in intellectu Beati, naturaliter gignetur ab illa essentia.

48.

g. Quattò & vltimò arguit probando idem. *Si voluntas necessario concurrat cum essentia in ratione principij motui ad actum beatificum intellectus creati, &c. Igitur oportet dare e conuerjo, scilicet, quod essentia sit prima ratio motiua*, patet. Tum, quia essentia est perfectissima entitas tam formaliter, quàm originaliter; non sic voluntas, ut supra patuit, q. 1. & q. 5. & in primo, dist. 1. q. 2. dist. 8. q. 3. est enim origo omnium perfectionum ad intrà. Tum, quia ipsa ponitur principium magis vniuersale: cum concurrat tam cum intellectu, quàm cum voluntate, & sic est commune principium respectu intellectus, & voluntatis, & ideo essentia non mouet, nec virtute intellectus, nec voluntatis, imò magis è contra. Tum specialiter, quia tam intellectus, quàm voluntas habent virtutem mouendi ab essentia, ut patet in locis præallegatis, & sic essentia erit principale mouens.

h. Similiter si voluntas in agendo subiacet principio naturaliter actiui, determinatur ab illo ad determinatè agendum. Cum ergo essentia diuina sit prima ratio motiua, & voluntas secunda, sequitur quod actio voluntatis subiacet actioni essentia diuinæ, & sic essentia determinabit voluntatem ad sic determinatè agendum, & cum ipsa essentia, ut essentia agat merè naturaliter, & per modum naturæ, sequitur quod illa quæ simul erit à voluntate, & essentia, erit merè naturalis, & per modum naturæ elicita, sicut est actio qua elicitur actus beatificus.

## S C H O L I U M.

*Pro solutione argumentorum, quæ fecit, præmittit quadam; primum, quòd primum mobile naturali motione in diuinis, est intellectus Dei; & primum mouens essentia eius; mouet autem prius ad notitiam ingentiam, post ad genitam. De quo 1. dist. 2. q. 7. nu. 4. & 22. Secundum, eadem essentia mouet naturaliter ad intelligendum omne intelligibile simplex (non loquitur de complexis) sed non potest mouere ad hæc, donec prius sit in tribus. De quo latè 2. d. 1. q. 1. Tertium, duplici motioni intellectus correspondet duplex motio voluntatis necessaria; sed non naturalis, operatiua scilicet, & productiua. Quartum, post ordinem motionis necessaria sequitur motio contingens per voluntatem, quæ facta, videt intellectus diuinus alteram partem complexionis contingentis. De quo 1. dist. 38. nu. 2. & dist. 39. nu. 23. & 40. Quintum, omnem intellectiorem diuinæ essentia, quæ non causat ipsa naturaliter, causat voluntas Dei. De quo 4. dist. 49. quæst. 1. nu. 9. quia ad extrà omnia sunt immediatè à voluntate.*

*Digressio  
profundis-  
sima Theo-  
logica fun-  
damentalis  
ubique no-  
tanda.*

*Primum  
mobile in-  
tellectus di-  
uini, pri-  
mum mo-  
uens essen-  
tia diuina.*

**H**ic intelligendum est, quòd motio omnino prima in entibus est necessariò naturalis: quia omni motioni voluntatis est alia præsupposita. Et si aliqua motio in entibus est non naturalis; maximè motio voluntatis est non naturalis.

Item, aliqua motio \* potest intelligi esse ad terminum simpliciter infinitum, aliqua autem ad terminum finitum, vel ad infinitum includentem finitum: & illa, quæ est ad terminum infinitum simpliciter, est prior: quia non potest infinitum præexistere finitum. Sicut igitur loqui possumus, licet improprie accipiendo motionem extensiuè, assignari potest ordo motionum in entibus, & sic loquendo, omnino primum mobile motione naturali, extensiuè loquendo, est intellectus diuinus, & ideò primum motuum motione naturali est essentia diuina, ut est primum obiectum intellectus sui: igitur omnino prima motio est naturalis motio intellectus diuini à suo obiecto: & cum naturale mouens moueat mobile in quantum potest, illud autem obiectum potest mouere ad intellectionem actualem sui, & hoc intelligentia ingentius personæ, in qua primò est essentia; & ad actualem notitiam sui genitam: ad utramque naturaliter mouebit, licet ordine quodam, quia quod est alicui principium operandi operatione immanente, & producendi productum distinctum, quodammodò est prius principium operandi.

Si dicas, quòd productio " immanet in diuinis sicut operatio.

Respondeo, productio non immanet quantum ad terminum, operatio autem omnino immanet.

Similiter " essentia est naturale motuum ad intelligendum quodcunque intelligibile simplex, sed non nisi prius illa essentia sit in omnibus suis suppositis, non quidem quòd sine hoc esset defectus principij actiui; sed ex parte termini requiritur ordo. Sic igitur completa est actio merè naturalis, & ad terminum omnino primum, scilicet infinitum, ubi motio omnino prima est elicere, vel quasi elicere intellectionem in intelligentia paterna, & huic proxima est gignere verbum.

*De hoc 2.  
d. 1. q. 1.*

*Motio vo-  
luntatis ad  
intra neces-  
saria, non  
tamen na-  
turalis est  
duplex ope-  
ratiua, &  
producti-  
ua.*

*Actio na-  
turalis  
quando se-  
quitur non  
naturalem.*

Hanc sequitur actio, quæ nata est esse ad terminum omnino primum, puta ad essentiam primam communicandam, quæ licet non sit naturalis, tamen est omnino necessaria. Et hæc est motio voluntatis; & hæc quasi est duplex, scilicet ad amare simplex, & etiam ad amorem procedentem, & hæc duplex motio voluntatis correspondet duplici motioni naturali<sup>p</sup>, quæ dicta est esse in intellectu ad intelligere & dicere.

q Contrà: actio naturalis in eodem præcedit actionem non naturalem; nunc autem, per te, actione naturali intellectus diuinus intelligit creabile: igitur ista actio præcedit omnem actionem voluntatis, & ita spirationem Spiritus sancti.

r Respondeo, maior est vera, loquendo in eodem ordine ex parte termini, hic autem est alius ordo ex parte primi termini, & secundi; & ideò naturalis in vno ordine sequitur non naturalem in alio ordine: prima enim distinctio ordinum attenditur ex parte terminorum; secunda ex parte principiorum quantum ad modum principiandi.

Contrà: " ordo principiorum est prior ordine terminorum, sicut & principium termino: nam per principium terminus producit, vel communicatur.

Respondeo.

14

15

Respondeo, antecedens verum est de termino totali, qui simpliciter capit esse; *An terminus quantus prior principio.* non autem de termino formali, qui solummodò capit esse secundum quid.

Completo autem toto isto processu originis respectu primi termini, scilicet essentia diuinæ communicandæ: sequitur ordo alius respectu termini secundi essentia, scilicet creabilis: & quidem essentia ipsa diuina in isto secundo ordine mouet primò ad intellectionem simplicem omnis intelligibilis; & hæc intelligentia, ut iam est in tribus suppositis, non autem mouet ad distinctam notitiam veritatis cuiuscunque complexionis, quia si moueret determinatè ad cognoscendum alteram partem in futuris contingentibus, cum naturale mouens necessario moueat, sequitur quòd intellectus diuinus necessario intelligeret hanc partem contradictionis fore veram, & ita vel posset errare: vel oppositum non posset euenire, & tunc non esset contingens, sed necessarium illud, quod ponitur esse contingens.

16. u Si quæzatur, cum idem videatur esse ordo cuiuscunque intelligibilis ad primum intelligibile; quare primum non æquè necessariò mouet ad cognitionem cuiuscunque.

Respondeo, naturaliter mouet: & per consequens necessariò ad cognitionem cuiuscunque, quòd est possibile naturaliter, & necessariò cognosci; huiusmodi est quodcunque obiectum simplex, & etiam quodcunque complexum verum necessarium, non autem tale est aliquod complexum de existentia contingentis: quia non est natum esse determinatum ad veritatem.

x Et si quæzras, quare non necessariò mouet ad talem cognitionem de complexo habendam, qualis posset haberi de eo?

Respondeo, aut moueret ad cognoscendum sub distinctione hoc fore; vel non fore, & hæc cognitio non est determinata de altera parte: aut si moueret determinatè ad cognoscendum alteram partem, illa necessariò esset determinata.

y Completo igitur toto ordine motionis necessariae, sequitur motio contingens; illa non potest esse per principium naturalis motionis, quia illius non est nisi necessariò mouere igitur oportet illius motionis principium ponere voluntatem. Et fit huiusmodi motio contingens ordinatè, primò ad intrà: quia nisi ipsa voluntas determinetur in se ad volendum alteram partem, nunquam determinabit aliquid ad extrà. Primò igitur determinat se ad volendum hoc fore determinate: secundò, ex hoc intellectus videns istam determinationem voluntatis infallibilem, nouit hoc esse futurum; è conuerso igitur est in motione necessaria, & contingente: quia in necessaria primum principium est natura, & idè primò naturaliter determinatur ad propriam actionem. In contingente autem primum principium est liberum, cuius actionem in primo ordine sequitur naturalis. Completa verò motione contingente ad intrà, sequitur motio ad extrà. Illa igitur tota est contingens, & per consequens immediate ipsius voluntatis, ut principij. Nullum igitur intellectum creatum mouet essentia ut essentia tanquam motuum per modum naturæ, sed omne in intellectione illius essentia, quam non causat aliquod creatum, causat immediate voluntas diuina.

Per hoc patet ad argumenta iam facta in contrarium. Maior enim primi argumenti debet sic intelligi, quamcunque potentiam immediate mobilem à tali obiecto ipsum obiectum vniformiter mouet.

## COMMENTARIUS.

49.  
Ordo motionum.

i Hic intelligendum est, quòd m. Hic Doctor intendit declarare ordinem motionum, & quæ sit simpliciter prima motio. Et recitando literam, exponam eam. Dicit ergo quali præmittendo vnum, scilicet, quòd motio quasi prima in entibus, est necessariò naturalis, quia omni motioni voluntatis est alia præsupposita; patet, quia voluntas nullo modo agit, nisi in præcognitum, id est, quòd nunquam elicit actum circa aliquod obiectum, nisi illud sit præcognitum; nec similiter elicit actum volendo aliquod complexum contingens, nisi termini latem præcognoscantur, & sic patet quomodo motio voluntatis ad actum necessariò præsupponit aliam motionem, scilicet, motionem ad actum intelligendi, qui necessariò præsuppo-

Scoti Oper. Tom. XII.

nitur, & talis motio ad actum intelligendi necessariò præsuppositum motioni voluntatis, est simpliciter naturalis, ut supra patuit in secunda ratione. Et si aliqua motio in entibus est non naturalis, maxime motio voluntatis est non naturalis, patet, quia sola voluntas est libera per essentiam, & per modum libertatis mouet, siue agit.

k Item aliqua motio potest intelligi esse ad terminum simpliciter infinitum &c. Terminus infinitus simpliciter in diuinis potest multipliciter intelligi, vel pro intellectione actuali essentie diuinæ, quæ intellectus diuinus formaliter intelligit essentiam; vel pro volitione, vel pro essentia, quæ ponitur primus terminus formalis tam generationis, quam spirationis diuinæ.

li 3 Ter



Terminus  
finitus quid.  
Terminus  
infinitus  
quid.

Terminus finitus simpliciter sunt creaturæ, siue in esse obiectiuo, siue in esse existentia. Terminus infinitus includens finitum erit fortè ipsum Verbum, tenendo tamen quòd includit respectum ad creaturam, de quo suprà diximus. q. 8. licet hoc Doctor improbet, ut ibi patet. Dicit ergo, quòd illa motio, quæ est ad terminum infinitum, simpliciter est prior, & sic motio, quæ est ad intrà, erit simpliciter prior motione ad extra, cum prima sit simpliciter ad terminum infinitum; secunda tantum ad terminum finitum, siue ad terminum infinitum includentem terminum finitum, puta si idea quæ ponitur esse cognitum rei ponatur infinita participatiue, quæ tamen includit terminum finitum, vel tenendo, & melius ad propositum, quòd intellectio creaturæ, quæ Deus intelligit ipsam creaturam, & si sit in se formaliter infinita, terminatur tamen ad creaturam finitam; & similiter volitio creaturæ, quæ Deus vult ipsam, licet in se sit formaliter infinita, terminatur tamen ad creaturam volitam finitam; & iste ultimus modus videtur magis ad propositum. Dicit ergo quòd motio quæ est simpliciter ad terminum infinitum, est prior simpliciter, illa vero quæ est ad terminum finitum est posterior, ut probat Doctor subtiliter in secundo, dist. 1. q. 1. In isto præmissis secundo de termino, scilicet finito, & infinito, non fit aliqua comparatio motionis per modum naturæ, & per modum voluntatis; sed motio per modum naturæ, quæ est ad terminum simpliciter infinitum, est prior motione, quæ est ad terminum finitum, & tamen utraque per modum naturæ; quia motio ad notitiā essentia diuinæ in intellectu diuino est per modum naturæ; & similiter illa, quæ est ad genitum diuinum; sed motio per modum naturæ ad terminum finitum est motio ad creaturam in esse cognito; & hæc secunda necessariò præsupponit primam, ut patet à Doctore in secundo, dist. 1. q. 1. Similiter motio per modum voluntatis, quæ est ad terminum simpliciter infinitum, puta ad volitionem, quæ voluntas diuina vult essentiam diuinam, siue ad Spiritum sanctum, est simpliciter prior motione per modum voluntatis, quæ est ad esse volitam creaturatum, siue ad esse existentia earum, & sic patet littera.

3. c.  
Hic ostendit  
ordinem mo-  
tionum.

1. Sic igitur loqui possumus. Hic intendit ostendere ordinem motionum in diuinis, accipiendo tamen motionem extensiuè ad intrà, quia simpliciter loquendo propriè de motione, ad intrà nulla est motio, impropriè tamen & extensiuè ponitur non motio, sed quasi motio; nam ubi est motio propriè, ibi est receptiuum reale, & realiter receptiuum alicuius realiter distincti, ut patet in creaturis; modò nec intellectus diuinus, nec voluntas diuina aliquid recipiunt, nec quasi recipiunt, cum ista sonent imperfectionem, ut patet à Doctore in primo, dist. 5. q. 2. tamen eo modo, quo potest ibi nominari motio, suo modo nominetur, intelligendo semper excludere omnem imperfectionem, vel quasi imperfectionem.

m. Ex hoc intelligentia ingenita illius personæ, in qua primò est essentia, id est in intellectu paterno, qui intellectus, ut in Patre dicitur ingenitus, id est non communicatus Patri per productionem, sicut communicatur Filio per generationem, & Spiritui sancto per spiratio-

nem; Sequitur, & ad actualem motionem sui genitam, id est quòd essentia est ratio mouendi se motione naturali, scilicet communicandi se Filio genito; tunc enim essentia mouet se in motione genita, quando per generationem est ratio communicandi se genito. De quo prolixè dictum est in primo, dist. 5. q. 2. Sequitur. Ad utramque mouebit, licet ordine quodam, quia quod est alicui principium operandi operatione immanente, & producendi productum distinctum, quodammodo est prius principium operandi, quam producendi. Et hoc satis patet à Doctore in primo dist. 2. par. 2. q. 3. & in secundo, dist. 1. Cum dicit quòd essentia, ut essentia, est primum motuum intellectus diuini per modum naturæ; præsupponit quòd prius probauit, dist. 5. q. 1. scilicet quòd simpliciter prima entitas in diuinis est essentia, ut essentia, quæ ponitur prima in esse reali perfectissimo, & idè sequitur quòd ipsa sit simpliciter primum obiectum motuum intellectus diuini. Similiter quia intellectus diuinus est simpliciter prior voluntate diuina, ut patet, sequitur quòd primum mobile ab essentia diuina erit ipse intellectus; prima enim motio essentia diuinæ, & omnino prima est motio ad sui notitiā, & illa non potest immediatè esse, nisi in intellectu diuino, sequitur quòd primum simpliciter mobile ab essentia diuina erit intellectus diuinus, & hoc loquendo præter de motione essentia diuinæ ad operationem, comparando simpliciter operationem ad operationem. Prima operatio, & simpliciter prima, est intellectio essentia diuinæ; & illa est in intellectu diuino ab essentia ipsa; ergo primum motuum naturale est essentia diuina, & primum mobile est intellectus diuinus; sed comparando ad productionem, non sequitur quòd intellectus sit prius mobile respectu notitiæ genitæ, quam voluntas diuina respectu operationis, siue volitionis, quia volūtas prius mouetur, quasi recipiendo volitionem essentia diuinæ, quam intelligatur productio notitiæ genitæ. Sed comparando propriè productionem, ad productionem prius est productio notitiæ genitæ, quæ est per modum naturæ, quam productio Spiritus sancti, quæ est per modum voluntatis, & sic debet intelligi ista littera Doctoris.

n. Si dicat. Hic Doctor instat, probando quòd etiam productio sit immanens, sicut & operatio ponitur immanens, ut patuit quæst. 13. Respondet, quòd productio non immanens quantum ad terminum, operatio autem omnino immanens. Vult dicere, quòd actio immanens proprie est illa, cui non correspondet aliquod productum, ut terminus talis actionis, & sic operatio, scilicet intellectio, vel volitio, dicitur actio immanens, quia per ipsam non dicitur aliquid habere esse productum, sed productio, puta generatio diuina non dicitur immanens, quia per ipsam productum habet esse, ad quod terminatur, & sic distinguitur actio immanens ab actione transeunte secundum vnum modorū ponendi, de quibus visum est sup. q. 13. vide ibi quomodo distinguitur actio immanens à transeunte.

o. Similiter essentia est naturale motuum ad intelligendū quodcumque intelligibile simplex, &c. Hic nota primò quòd dicit, quòd ipsa essentia mouet naturaliter intellectum ad notitiā omnium intelligibilium incomplexorum, quia fortè intellectio complexi etiam necessarij, erit ab in-

Quomodo  
essentia mo-  
uens se.

Essentia est  
prima enti-  
tas.

Intellectus  
diuinus est  
prior volun-  
tate diuina.

51.

Intellectio  
est actio im-  
manens

ab in

ab intellectu componente terminos. Sed de hoc erunt specialia dubia. Deinde dicit quod non potest immediatè mouere intellectum diuinum ad noticiam creaturarum, nisi prius sit communicata tribus personis. Hoc probatum est in 2. dist. 1. q. 1. quia productio necessaria, qualis est diuina, præsupponit contingentem; & quamuis productio obiectorum incomplexorum in esse cognito sit etiam necessaria, tamen est tantum secundum quid, & talis præsupponit necessariam secundum esse simpliciter, non quod ex sui ratione præsupponat illam, sed quando comparatur ad inuicem, scilicet productio necessaria simpliciter, & necessaria secundum quid ad idem principium productiuum vtriusque per prius est necessaria simpliciter, quam necessaria secundum quid, quod ergo lapis non producat in esse cognito ab essentia diuina, nisi prius ipsa sit tribus communicata, hoc non est ex defectu ipsius essentiae, quasi non possit producere noticiam lapidis, si prius non sit communicata tribus, quia si, per impossibile, non esset tribus communicata, adhuc ipsa esset perfectissima ratio producendi noticiam lapidis. Sed ordo iste prioris, & posterioris est præcisè ratione termini, quia tam productio personarum, quam productio notitiarum lapidis, est ab eadem essentia, ut à principio formali productiuo, ita quod non comparantur isti termini ad inuicem, scilicet persona, & notitia lapidis, ut causatum ab alio, sic, quod productio notitiarum lapidis necessariò præsupponat personam, ut rationem formalem producendi, sed est simpliciter comparatio vnius effectus posterioris ad alium priorem, ita quod quando causa comparatur ad duos effectus, vel quasi effectus, sic, quod vnum immediatius respicit, & alium mediatius, non potest producere mediatius nisi producat immediatius, & tamen si per impossibile immediatius non esset, posset tamen producere mediatius, & hoc vide clariùs in secundo, dist. 1. q. 1. & vide ibi dubia aliqua ad propositum.

52.

p. Hac duplex motio voluntatis correspondet duplici motioni naturali, quæ dicta est in intellectu ad intelligere, & dicere, id est, quod est talis correspondencia, quod sicut motio ad intelligere est prior motione ad dicere respectu eiusdem intellectus, sic motio in voluntate ad amare est prior motione ad spirare. Et ultra sicut ad primam motionem in intellectu immediatè sequitur prima motio in voluntate, id est quod sicut operatio voluntatis immediatè sequitur intellectionem intellectus diuini, sic productio Spiritus sancti immediatè sequitur productionem verbi.

q. Contrà, actio naturalis in eodem præcedit actionem non naturalem. Hic Doctor instat probando quod productio creaturæ in esse cognito sit simpliciter prior omni motione voluntatis, cuius oppositum dixit supra, quia dixit quod essentia diuina non mouet ad noticiam creaturarum, nisi sit prius communicata tribus, & sic est necessariò prior motio voluntatis ad intrà, quam motio essentiae ad extrà. Et arguit sic: Actio naturalis in eodem præcedit actionem &c. Maior patet, quia supra dixit quod motio naturalis est omnino prima, sequitur quod si in eodem sint motio naturalis & motio libera, quod motio naturalis erit simpliciter prior mo-

tionem non naturali. Et dicit ut eodem operante quia in alio operante potest esse e converso, quia Deus ad extrà simpliciter mouet per modum voluntatis, & multa creaturæ per modum naturæ mouent ut ignis. Deinde dicit in eodem operante, & non in eadem ratione formali operandi, quia impossibile est idem esse rationem formalem mouendi per modum naturæ, & per modum voluntatis, ut patet à Doctore in 1. dist. 2. sed bene idem operans potest habere duas rationes formales operandi, vnam per modum naturæ, & aliam per modum voluntatis, ut patet de eodem supposito habente intellectum, & voluntatem.

r. Responder ad hanc rationem, quod maior est vera loquendo de eodem ordine ex parte termini, &c. Pro intelligentia huius literæ nota, quod duplex est ordo motionis naturalis in diuinis, quæ præcisè distinguitur ratione terminorum sicut est motio essentiae diuinæ respectu notitiarum suarum, & respectu notitiarum genitarum, & motio eiusdem respectu notitiarum creaturæ, quæ notitia est naturalis, ut supra paruit. Vna tamen terminatur ad terminum habentem esse simpliciter, & infinitum, ut illa, quæ terminatur ad noticiam essentialem, & similiter illa, quæ terminatur ad filium, siue ad noticiam gentiam; alia verò terminatur ad esse cognitum creaturæ, siue ad esse obiectiuum. Iste motiones dicuntur esse alterius, & alterius ordinis ratione præcisè terminorum, quia prima ad terminum infinitum, & simpliciter, alia ad terminum secundum quid, & finitum. Similiter in voluntate est duplex ordo mouendi per modum voluntatis, qui præcisè distinguitur ratione terminorum; vna est, quæ terminatur ad terminum infinitum, siue ad amorem infinitum, vel ad amorem spirituum alia tantum ad esse vel tantum voluntatem ipsius creaturæ, vel ad esse existentie eiusdem; & sic hic ordo est duplex ratione terminorum; non enim distinguitur ratione principiorum, quia est idem principium, quia eadem voluntas tam respectu primi termini infiniti, scilicet vel amoris ipsi atri, quam etiam respectu secundi termini, scilicet, vel esse voluti creaturæ, vel esse existentie eius. Similiter est de essentia, quia est eadem, & idem principium producendi per modum naturæ, tam respectu termini infiniti, scilicet, notitiarum essentialis, vel notitiarum genitarum, quam etiam respectu secundi termini, scilicet, esse cogniti creaturæ; & idem iste ordo non distinguitur penes principia, cum sit idem omnino. Ad propositum, si sit comparatio motionis per modum naturæ, & motionis per modum voluntatis ad inuicem in eodem ordine, id est, ut comparantur ad terminum infinitum, & primum simpliciter, tunc motio naturalis est simpliciter prior motione non naturali, siue motione per modum voluntatis, & sic motio ad noticiam essentialem est prior motione ad amorem essentialem, ut supra patet. Auertere etiam, quod motio essentiae distinguitur secundum alium, & alium terminum, quia ut comparatur tantum ad operationem est alia, ut comparatur ad noticiam gentiam, ita quod prima est ad terminum quasi productum, secunda verò ad terminum vere productum.

Similiter dico de voluntate, in qua distinguitur duplex motio ad intrà, vna terminatur ad amorem, quasi productum, & alia ad a-

rem verè productum. Et sic adhuc isti ordines motionum præcisè distinguuntur ratione terminorum. Si ergo fiat comparatio in eodem operante motionum ad inuicem, in eodem ordine, scilicet motionis naturalis ad non naturalem, comparando illas tantum ad operationem, patet quod motio naturalis est simpliciter prior motione non naturali, siue motione per modum voluntatis. Et similiter si fiat comparatio motionis naturalis ad motionem non naturalem in alio ordine, scilicet ad verè productum, tunc etiam motio naturalis est prior non naturali, & sic Filius est prior Spiritu sancto. Si tamen motio naturalis vnius ordinis comparatur ad motionem non naturalem, siue per modum voluntatis alterius ordinis, ut puta motio naturalis ad productionem ad motionem non naturalem ad operationem, non sequitur quod motio naturalis in eodem operante sit prior motione alia non naturali; & patet, quia generatio Filij in diuinis non est prior, imò posterior volitione diuina, quâ voluntas Patris vult essentiam diuinam. Sic in proposito, quia motio naturalis, quæ est ad primum terminum infinitum, scilicet ad operationem intrinsecam essentiz diuinæ, quæ est eiusdem ordinis cum motione ad operationem non naturalem est simpliciter alterius rationis, siue ordinis cum motione naturali ad notitiam creaturæ; ideo non sequitur quod talis motio naturalis sit prior motione non naturali. Si verò motio naturalis, quæ est ad notitiam; puta lapidis, comparatur ad motionem non naturalem, quæ est ad volitionem lapidis, tunc motio talis naturalis in eodem operante est prior motione tali non naturali; patet, quia cognitio lapidis, ad quam est motio naturalis essentiz diuinæ est prior volitione eiusdem, ad quam est motio non naturalis voluntatis diuinæ. Et sic patet quomodo motiones naturales in eodem operante, quæ sunt alterius ordinis distinguuntur ratione terminorum tantum; & similiter motiones non naturales in eodem operante, quæ sunt alterius ordinis distinguuntur tantum per distinctos terminos, ut suprà paruit. Et hoc est quod dicit, scilicet quod prima distinctio ordinum attenditur ex parte terminorum, ut suprà patuit; & secunda distinctio attenditur ex parte principiorum, scilicet distinctio motionum naturalis, scilicet, & liberæ, attenditur penes principia, quia illa dicitur motio naturalis, quæ est à principio agente, siue mouente per modum naturæ, illa verò dicitur motio libera, quæ est à principio mouente per modum voluntatis.

Contra, ordo principiorum est prior ordine terminorum, sicut & principium termino; nam per principium caput esse, siue producitur siue communicatur. Cum ergo principium per modum naturæ sit prius principio per modum voluntatis, sequitur quod motio per modum naturæ sit prior motione per modum voluntatis, & sic terminus termino.

Respondet quod ista propositio, ordo principiorum est prior ordine terminorum, est vera de termino totali, qui verè producitur; sed non est vera de termino formali, qui solummodò caput esse secundum quid; modò quia Spiritus sanctus caput esse simpliciter per motionem per modum voluntatis, & similiter filius per modum naturæ, bene conceditur quod motio per

modum naturæ est prior motione per modum voluntatis; sed quia motio ad notitiam lapidis est tantum ad terminum secundum quid, ideo motio ad Spiritum sanctum per modum voluntatis est simpliciter prior ista motione.

Completo toto processu originis respectu primi termini, &c. Aduerte in hac litera primò, cum dicit quod *essentia diuina mouet ad intellectionem simplicem omnis intelligibilis, & hac intelligentia, ut iam est in tribus suppositis*. Si dicit, ut iam essentia est tribus suppositis, patet suprà quia essentia non mouet, nisi, ut in tribus. Si verò accipit intelligentiam, ut est actualis intellectio, sensus est, quod talis intellectio non terminatur ad creaturas, nisi prius ipsa sit formaliter in tribus, quia tantum est vna intellectio in Deo, qua intelligit omnia, & non diuersificatur in se, sed tantum secundum aliam, & aliam transitionem, siue terminationem ad aliud, & aliud obiectum, ut patet in primo, dist. 39. Non potest ergo intellectio diuina esse respectu creaturæ, nisi prius eadem intellectio diuina sit formaliter in tribus suppositis, siue personis.

Nota secundò, cum dicit Doctor quod *essentia non mouet ad distinctam notitiam veritatis cuiuscunque complexionis*, hoc inferiùs declarabitur, respondendo ad quædam dubia circa hoc dictum.

Si queratur. Hic mouet dubium circa dicta paulò antè, querendo quare essentia diuina non æquæ necessariò mouet ad notitiam cuiuscunque obiecti intelligibilis, cum idem videatur esse ordo cuiuscunque intelligibilis ad primum intelligibile, ex quo enim essentia diuina ponitur ad æquatum obiectum intellectus diuini in ratione motiui, ut patuit in primo, quæst. penult. prolog. & distinct. 39. & suprà in quodlib.

Respondet Doctor quod *naturaliter mouet, &c. non autem tale est aliquod complexum de existentia contingentis, quia non est natum esse determinatum ad veritatem*, cum repugnet contingentem, ut contingens, esse veritatis determinatæ, scilicet, necessariò.

Et si queratur, quare non mouet necessariò ad talem cognitionem de complexo habendam, qualis possit haberi de eo, puta, quare contingens, ut huiusmodi, non est determinatè verum, ut exposui de determinatè vero, & per consequens non possit, ut sic cognosci, ex quo tamen suo modo est cognoscibile, quare essentia diuina non potest mouere ad hanc cognitionem, ut qualemcunque.

Respondet quod *mouet ad cognoscendum sub disunctione, hoc fore, vel non fore*, puta, mouet ad cognitionem huius disiunctiui: Antichristus erit futurus in tali tempore, vel Antichristus non erit futurus in tali tempore, non tamen mouet ad alteram partem determinatè, puta non mouet intellectum ad cognoscendum determinatè, quod Antichristus puta foret, quia tunc, vel intellectus diuinus posset errare, puta si oppositum posset euenire; vel si oppositum non posset euenire, tunc non esset verum contingens, ut suprà paruit. Si enim moueret determinatè ad cognoscendum alteram partem, illa necessariò esset determinatè vera, & sic Antichristum fore, esset simpliciter necessariò; Sed an hoc concludat, scilicet in essentia diuina necessariò mouet ad notitiā huius Antichristi, ergo

Quomodo  
filius sit prior  
spiritui sancto.

Quomodo ordo  
principiorum sit prior  
ordine terminorum.

56.  
Dubium.

Responsio

Nona.

erit, ergo hæc est determinatè, & necessariò vera, hoc apparebit in dubiis circa hanc materiam.

y Completo toto ordine motionis necessaria, sequitur motio contingens &c.

In ista litera nota primò, quòd licet motionis contingentis principium sit voluntas, non tamen sequitur quòd omne volitum, vel productum sit contingens, imò aliquod est simpliciter necessarium, ut patet de amore essentiali, & spirato in Diuinis, quæ necessariò sunt à voluntate diuina, & ratio huius est assignata à Doctore in primo dist. 10. & apparebit infra q. 16. nec similiter sequitur, est productum necessariò, ergo per modum naturæ; quia Spiritus Sanctus est productus necessariò, non tamen per modum naturæ, ut patet in primo, dist. 10. & infra q. 16.

Motio contingens sit primò ad intrà.

Secundò nota, quomodo motio contingens sit primò ad intrà, quia creatura primò produciuntur in esse volito, quàm in esse reali, omnia enim quæcunque sunt volita, sunt ab æterno volita, ita quòd ex tempore nihil est volitum. De quo vide in primo, dist. 39. & 40. & prolixius in 45. nam voluntati diuinæ proponuntur termini, vel opposita sub disunctione, & tunc ipsa sola nulla ratione distante determinat de altera parte. Et de huiusmodi determinatione, vide Doctorem in primo, dist. 39. & quæ exposui.

Tertiò nota, cum dicit, quòd intellectus diuinus videns determinationem voluntatis, nouit hoc esse futurum, quia quæritur à quo immediatè causatur ista visio in intellectu diuino. Dico quòd posita tali determinatione voluntatis diuinæ, visio illius determinationis causatur ab essentia diuina, de quo vide quæ supra exposui in primo dist. 39. ubi Doctor expressè dicit quòd immediatè est ab essentia diuina, & hoc magis apparebit in dubiis.

58.

Quartò nota cum dicit in motione necessaria primum principium est naturale, hoc simpliciter non debet intelligi, quia ad Spiritum sanctum est motio necessaria, & tamen eius principium est liberum, ut patet dist. 10. primi, sed intelligitur de motione necessaria, quæ præcisè respicit principium ex sola natura principij, ita quòd circumscriptio quocunque extrinseco, necessariò produceret quicquid produceret. Sed voluntas diuina, unde voluntas, etiam unde diuina, non vult aliquid necessariò, & hoc ex ratione absoluta voluntatis. Sed si vult aliquid necessariò, hoc est, quia ipsa, ut formaliter infinita, comparatur ad obiectum formaliter infinitum, idèd non potest non velle illud, ut patet à Doctore in primo dist. 10. & infra q. 16. Quando verò comparatur ad obiectum finitum, vult illud contingentè, & potest non velle. Sed principium naturale ex parte ipsius principij respectu cuiuslibet obiecti ex sua ratione necessariò producit, quicquid

Motio necessaria duplex.

producit, & de isto necessario loquitur Doctor. De hac differentia, scilicet, *necessary* quare vnum sit præcisè à principio naturali, & aliud à principio libero, patet infra, q. 16.

Quintò nota ibi: *In contingente primum principium est liberum*, huius alio in primo ordine, sequitur naturalis, id est, quòd accipiendo contingens, ut est à principio libero, semper sequitur principium merè naturale: & patet, quia voluntas non potest contingentè velle lapidem, nisi lapis prius à principio naturali, scilicet, essentia diuina sit productus per modum naturæ in esse cognito, nec similiter principium liberum potest ponere *Ad in esse reali*, nisi ipsum *Ad* sit prius positum per modum naturæ in esse cognito ab essentia diuina.

59.

Nota etiam per maiori declaratione instanz superius factæ de ordine principiorum, & terminorum, quòd ordo principiorum, ut comparatur ad terminos accipientes simpliciter esse, principium per modum naturæ est simpliciter prius principio per modum voluntatis; & sic motio vnius est simpliciter prior motione alterius, & sic motio essentia diuinæ per modum naturæ ad productum realiter, puta ad Filium, est simpliciter prior motione voluntatis ad creaturam secundum esse reale, & secundum esse volitum. Si modò motio per modum naturæ sit ad terminum accipientem esse secundum quid, quia communicatur, siue produciuntur secundum quid, puta motio per modum naturæ ad esse cognitum lapidis, quod esse cognitum est productum, siue lapidi communicatur secundum quid, quia lapis, ut sic, habet tantum esse diminutum; loquendo de tali termino, non sequitur quòd motio naturalis ad illum terminum sit prior motione non naturali, siue libera, quæ est ad terminum simpliciter, ut illa quæ est ad Spiritum sanctum, vel amorem essentialem. Comparando ergo principium per modum naturæ ad terminum accipientem simpliciter esse per tale principium; & similiter comparando principium liberum ad terminum simpliciter, patet quòd motio per modum naturæ est prior motione libera, & sic Filius necessariò est prior Spiritu sancto, & etiam creatura capiente esse reale. Si verò principium per modum naturæ comparatur ad terminum accipientem esse secundum quid, scilicet ad esse cognitum lapidis, & principium liberum comparatur ad terminum habentem esse reale, & simpliciter, & hoc ad intrà, tunc modus principiandi liberè est prior isto modo principiandi per modum naturæ. Si verò principium liberum comparatur ad extrà ad terminum accipientem esse secundum quid, puta ad lapidem volitum, vel accipientem esse simpliciter reale, puta ad lapidem in esse reali, tunc modus principiandi liberè, & similiter motio eius libera est posterior modo principiandi per modum naturæ isto secundo modo, & similiter motio eius est posterior, ut patet.

# SCHOLIUM.

Ad argumenta posita nu. 13. primum fundatur in quædam propositione Doctoris q. 3. proli. & 2. d. 9. q. 4. scilicet, quando extrema alicuius propositionis comparantur ad se inuicem, ut motuum, & mobile, si aliquid vnius extremi est motuum respectu contenti sub altero extremo, idem erit de quolibet contento huius, respectu cuiuslibet contenti illius. Exemplum de calore, & calefa-

calefactibili. Hinc sequi videtur, si essentia diuina naturaliter mouet suū intellectū, quod similiter mouebit & creatū. Respondet propositionē hic intelligi ratione intellectus, quem essentia diuina immediatē mouet, quia naturaliter eum mouet, & non aliter, secus de intellectu, quem mouet media voluntate, qualis est omnis creatus, ut explicatum est. Quod si obiectum creatum intellectum creatum semper naturaliter moueret, idē est, quia voluntas creata non potest elicere intellectum ullius obiecti. Ad secundum, explicat quomodo beatitudo nostra non est ab essentia, & ab obiecto motiuo, sed ut à terminatio: quia nihil agit ad extrā naturaliter; unde si per impossibile non esset volens, nullum beare posset, nullumque contingens producere. Ad tertium visio nostra non est proles essentia, quia non mouet ad eam naturaliter. Explicat clarē quomodo voluntas est principium motiuum ad videndum essentiam, licet hac sit prior, quia est infinita, & perfectissimē ipsi eadem, negat visionem beatam esse Verbum, quia non gignitur naturaliter, quomodo autem gignitur Verbum, vide 1. d. 3. qu. ult. & 2. d. 16. & 24. Ad quartum non respondet, quia ex dictis constat essentiam nullomodo mouere ad sui visionem in nobis; & sic non est ratio prima, & secunda motionis, sed tantū terminationis.

Nunc autem a quantum ad primam minorem, essentia diuina est motiua immediatē sui intellectus, sed non intellectus creati: quia intellectus diuinus est primum mobile omnino. Et idē primō mouetur à prima forma motiua: & nihil aliud est immediatē mobile à prima forma motiua: quia nō potest immediatē mouere, nisi primō modo motionis: & nihil aliud natum est sic moueri. Si igitur concludas, quod essentia diuina eodem modo mouet omnem intellectum: concedatur, quem immediatē mouet; sed ille est solus intellectus diuinus: ut patet ex dictis.

17.

Obiectum  
creatum,  
naturaliter  
motum a  
motu o-  
mni. & qua-  
re?

Alia autem minor, scilicet quod obiectum creatum naturaliter mouet, vera est de intellectu, quem immediatē mouet: falsa autem esset, si aliquem intellectum moueret mediante actu voluntatis, quia illum non naturaliter moueret, sicut si voluntas mea possit liberē causare intellectionem essentia meā in te. Sed isto modo fortē non est de aliqua essentia, & voluntate creata: quia quālibet essentia est immediatē motiua intellectus creati, & idē motione naturali; nulla autem voluntas creata est motiua ad intellectionem perfectam alicuius essentia, ut essentia est: quia nec perfectē eam continet eminenter, vel vniūē, & qualitercunque sit de obiecto creato mouente intellectum naturaliter: patet prius quod est eadem ratio de essentia diuina: quia ipsa non est immediatē motiua alicuius intellectus, nisi primi.

Essentia di-  
uina, obiectum  
creatum,  
naturaliter  
motum a  
motu o-  
mni. & qua-  
re?

Ad aliud dico, quod mouere ad actum beatificum non est proprius actus illius essentia diuina: neque est prius actu voluntatis: imō est propriē actus illius voluntatis. Essentia enim ut quodammodo prior voluntate, licet sit obiectum primum, & immediatum illius visionis in ratione terminantis, tamen non est obiectum immediatum in ratione mouentis, sed tantū mouens remotum, pro quanto mouet intellectum diuinum ad visionem præcedentem illud velle, quo mouetur intellectus Michaelis ad visionem.

Et per hoc patet ad confirmationem ibi positam; quia si illa essentia non esset formaliter volens, nihil omnino posset causare ad extrā, quia nihil posset causare nisi naturaliter & quodcunque extrinsecum, cum sit formaliter possibile, non posset esse à necessario, nisi contingenter.

Visio nostra  
non est pro-  
les esse  
quia non  
mouet ad  
eius gigni-  
tionem.

Ad tertium dici potest, quod essentia non habet rationem motiui ad visionem sui in intellectu creati, nisi inquantum præsupponitur ipsam mouisse intellectum diuinum ad visionem, quæ præsupponitur ipsi velle diuino, motiuo intellectus creati: non igitur se habent essentia, & voluntas, ut mouens superius & inferius, propriē loquēdo, sic intelligendo, quod vtrumque attingat ipsum motum; sed tantū voluntas attingit intellectum creatum: tamen præsupponit motionem intellectus diuini ab ipsa essentia, sine qua ipsa voluntas non haberet illud velle, quo mouet.

18.

Si arguitur contra hoc, quia voluntas, ut voluntas, non potest mouere nisi ad videndum voluntatem, ut voluntas est: non autem ad videndum essentiam, ut essentia; nunc autem videre voluntatem, ut voluntas est, & non essentiam, ut essentia est, non est videre obiectum beatificum. Probatio minoris, quia idem est obiectum beatificum intellectus creati, & intellectus diuini: intellectus autem diuinus non beatificatur in vidēdo voluntatē, ut voluntas est: quia voluntas non est primū obiectum intellectus sui: & nō beatificatur nisi attingendo primum obiectum. Probatio maioris, quia cum voluntas sit quasi posterior ipsa natura: quia proprietas nō potest esse principium causandi



causandi perfectam visionem essentiae, ut essentia est, quae quodammodo est prior, & perfectior, iuxta illud Damasceni 1. *Totum*, inquit, *in seipso comprehendens habet esse, velut quoddam pelagus substantiae, infinitum*, &c.

Ad istud dico, quod quia voluntas est perfecte idem cum essentia: ideo potest esse principium motuum ad videndum essentiam, ut essentia est: neganda est igitur illa maior: verum quidem est quod ibi affirmatur, scilicet quod voluntas potest esse principium motuum ad videndum voluntatem ut voluntas est: falsum autem est, quod ibi negatur, scilicet quod non potest esse principium ad videndum essentiam, ut essentia est.

*Voluntas est p. incipium motuum ad videndam essentiam.*

19. Ad probationem maioris respondeo, quod prioritas illa est quasi prioritas fundamenti: sed illud fundamentum non solum est perfecte idem cum illo, quod intelligitur fundari in eo; sed etiam illud habet perfectionem formalem formaliter infinitam. Propter quod perfecte identice & uniuersum continet perfectionem fundamenti, & propter istam rationem potest voluntas esse principium communicandi essentiam: quia ipsa est identice omnino eiusdem perfectionis cum essentia.

*Voluntas divina continet perfectionem essentiae.*

c Ad aliud posset dici, quod Augustinus loquitur ibi de notitia, quae est verbum. Vnde cum dixisset: *Nascitur proles ipsa Trinitatis notitia*, subdit in fine capituli. *Est quaedam imago Trinitatis ipsa mens, & notitia eius, quae est proles eius, ac de seipsa verbum eius, & amor tertius*. Hæc ille. Non igitur quaecunque notitia actualis obiecti est verbum eius, sed illa sola, quae de ipso nascitur tanquam proles: hoc est, non tantum est naturalis similitudo eius, sed naturaliter gignitur ab ipso nascendo: notitia igitur actualis, quae producitur immediate per voluntatem non est verbum obiecti: quia etsi sit similitudo naturalis obiecti: non tamen est naturaliter genita.

*Visio beata non est verbum, quia non naturaliter gignitur.*

Et propter istud posset dici, quod beatus non habet verbum de Deo, quia etsi illa visio sit imago diuinæ essentiae ipsam naturaliter representans, non tamen est imago naturalis naturaliter ab ipsa procedens, sed illius essentiae est tantum unicum verbum, & hoc in solo intellectu increato, in quo solo potest esse notitia ipsius obiecti naturaliter genita.

Aliter posset dici ad illud 9. de Trin. cum dicit August. quod *omnis res quam cognoscimus, congenerat in nobis notitiam sui*, quod vel intelligitur de re, quam naturaliter cognoscimus, hoc est, ex causis naturaliter motiuis intellectus nostri. Illa quidem in seipsa, vel in causis suis congenerat: hoc est naturali fecunditate & necessitate causat in nobis tanquam naturalem similitudinem notitiam sui: & sic verbum non gignitur nisi de memoria: nunc autem obiectum, quod sit cognitum per actum voluntatis, non oportet præesse in memoria: vel saltem non agit ut præexistens in memoria. Sic igitur modo dicto saluatur proprie ratio verbi.

*Cap. vi. Loquitur August. de rebus creatis.*

20. Vel si hoc, quod ait *omnis res*, extendatur etiam ad essentiam diuinam, tunc illud, quod sequitur, scilicet *congenerat notitiam sui*, debet intelligi vel formaliter pro obiecto naturaliter motiuo vel æquiualemter pro obiecto increato: quia ipsum vel per se vel per aliquid sibi idem, causat in nobis notitiam sui: quae æquiualeat in perficiendo intellectum, ac si esset proles naturaliter genita: quia est similitudo naturaliter ducens in obiectum: sicut si esset ab obiecto naturaliter expressa.

*Essentia diuina generat notitiam sui in nobis, sed æquiualemter, quia per aliquid sibi idem.*

c Hinc videtur sequi, quod essentia non est representatiua sui Michaëli prius naturæ, quam visio eius causatur in Michaële; igitur multo magis non est representatiua alicuius alterius, sed tam ipsa, quam alia contingenter representantur per actum voluntatis: ita quod ipsum representare non est procedens quomodocunque ipsam intellectionem obiecti, quod dicitur representari.

f Sed si quærat hinc representatio quodammodo prior actuali intellectione, illa tantummodo inuenitur in memoria: & in memoria diuina nihil proprie est nisi obiectum, quod quasi tribuit actum primum, siue immediatum actui secundo, scilicet intellectioni actuali: illud autem sic actiuans est præsentia completa primi obiecti, scilicet essentiae diuinæ.

*Representatio prior intellectione est memoria fecunda, 1. d. 1. q. 7. & 2. d. 3. q. 9.*

Contra: quomodo igitur Beatus videt obiectum secundarium in ipsa essentia, si non est aliquo modo ibi representatum, & non representatur sibi in voluntate: quia voluntas non est speculum in quo videatur, licet per voluntatem manifestetur?

Respondeo: lapis videtur in essentia diuina, non ut in speculo, in quo reluceat ut obiectum præsens; sed ipsa essentia se solam, & soli suo intellectui se representat ante actum intelligendi: sed lapis videtur in essentia diuina, ut obiectum secundarium in primo obiecto, non quidem motiuo ad intellectionem secundi, sicut mouet intellectum

*Quomodo lapis videtur in essentia.*

intellectum proprium, & sicut intellectum nostrum mouet principium ad conclusionem; sed ordine primi obiecti, & secundi terminantis, quodam alio scilicet voluntate, mouente ad ista duo obiecta ordine quodam actum intellectus terminantia.

## C O M M E N T A R I V S.

60.

Mouere de  
60.

**A**d argumenta facta in isto articulo, quibus probauit quod essentia diuina potest immediate mouere intellectum creatum ad sui notitiam. Se lante responsione præmittit vnū, quod mouere aliud immediate, & mouere aliud immediate, potest intelligi multis modis. Mouere immediate aliud putat, cum dico *A* immediate mouet *B*, est sensus, quod *A* causat aliquid, quod immediate recipitur in *B* ab ipso *A*, & sic ignis immediate mouet materiam ligni ad formam substantialem ignis, quia in tali materia disposita immediate causat formam ignis. Sed ignis calefacit lignum mediatè, id est, mediante calore, quem habet, & sic mediante alio calefacit, id est, mediante actione alterius præcisè. Potest etiam aliter intelligi mediatè, & immediate, sed ille modus sufficit ad propositum. Cum dicitur de obiecto immediate, & mediatè motiuo, nota bene; quia aut loquimur de notitia abstractiua, aut de intuitiua. De prima possumus dupliciter loqui, scilicet, vel de abstractiua in nobis profuturam isto; & tunc dico, quod nullum obiectum immediate mouet intellectum nostrum ad sui notitiam; nec etiam immediate mouet ad speciem sui intelligibilem. Sed immediate mouet sensum extrinsecum de obiecto sensibili, & post mouetur virtus phantastica, & ultimo phantasma producit speciem intelligibilem, ut expositum superius articulo in dubijs. Vel loquimur de abstractione in intellectu soluto. Dico tunc quod nullum obiectum mouet immediate talem intellectum ad sui notitiam abstractiuam, quia primò causat speciem intelligibilem, quæ postea immediate partialiter causat notitiam abstractiuam obiecti. De hoc vide Doctorem in secundo dist. 3. 2. 11. & in 4. dist. 45.

61.

Sens.

De intuitiua dico quod si obiectum sit motiuum formaliter quod immediate mouet intellectum, quem potest mouere. Si verò non motiuum, saltem continetur in alio virtualiter, quod mouet ad notitiam intuitiuam illius; & tale sic virtualiter contentum non dicitur mouere mediantè alio, quia mouens mediantè alio, non dicitur virtualiter contineri in illo; sicut ignis calefacit lignum mediantè calore, non continetur virtualiter in calore, quia tunc esset essentialiter in perfectior. Sed Doctor hic quando loquitur de obiecto immediate motiuo amoto omni impedimento, sic accipit, quod tale obiectum ex natura sua unde præcisè talis entitas obiectiua, actione propria mouet intellectum ad sui, & omnium virtualiter vel essentialiter contentorum notitiam. Et tale obiectum dicitur propriè immediate motiuum, quia ut tale est causatiuum saltem partialiter notitiæ sui, & omnium contentorum. Et hoc patet in notitia intuitiua. In abstractiua etiam illud dicitur immediate mouere, intellectum ad speciem intelligibilem, & omnium contentorum, quod ex natura sua potest illam causare; quod modò non immediate cau-

set hoc non ex natura obiecti, sed vel propter ordinem potentiarum; vel propter peccatum, ut patet in primo, dist. 3. 9. 3. Si enim esset proportionatè præsens, immediate posset causare speciem intelligibilem, ut patet in secundo, dist. 3. 9. 11. Obiectum verò dicitur mediatè mouere intellectum, quando non actione propria compescit præcisè tali obiecto, ut tale obiectum, sed mouet actione alterius, & tunc dicitur mouere mediatè, id est, mediante actione alterius præcisè.

Aduerte etiam quod omne obiectum motiuum intellectus quodcumque sit illud potest mouere ipsum intellectum, vel mediatè, vel immediate, & intelligo sic quod obiectum motiuum immediate ex se formaliter est principium immediate mouendi, siue causandi notitiam sui, & contentorum. Sed obiectum motiuum mediatè tantum est illud, quod licet ex se formaliter non sit principium mouendi immediate, tamen in se suo modo continet aliquam entitatem, quæ sit ratio formalis immediate mouendi, & non continet illam tantum per accidens, sicut ignis calorem; sed sic continet illam, quod est compositio omni per accidens, adhuc inest, habens ergo talem entitatem, dicitur obiectum per se motiuum intellectus, licet mediatè tantum. Dico vltra, quod omne obiectum, quod est motiuum mediatè modo præposito, alius intellectus est ex se formaliter, & immediate motiuum intellectus sibi proportionatum tale sit maximè intelligibile, & quod non moueat immediate omnem intellectum, si alium potest mouere, hoc non ex imperfectione talis obiecti, sed quia motio ad extra sibi repugnat, quia sibi repugnat agere necessariò ad extra, ut probat Doctor in primo, dist. 8. 9. vltima.

His declaratis. Dicit Doctor ad primam rationem gleisando maiorem, scilicet, quod est vera de obiecto immediate motiuo, quod habet eundem modum mouendi, scilicet, vel per modum naturæ, vel liberè. Et sic obiectum comparatū ad quemcumque intellectum, quem immediate potest mouere, præcisè habet eundem modum mouendi; patet, quia modus mouendi sequitur naturam obiecti, & sic si aliquem potest per modum naturæ mouere, etiam quemlibet alium, quem immediate potest mouere, mouebit per modum naturæ. Et similiter si aliquem intellectum, quem mediatè potest mouere, moueat per modum voluntatis, quemlibet alium, quem mediatè mouet, mouebit præcisè per modum voluntatis, & sic patet ista propositio maior.

2. Nunc autem quantum ad primam minorem essentia, &c.

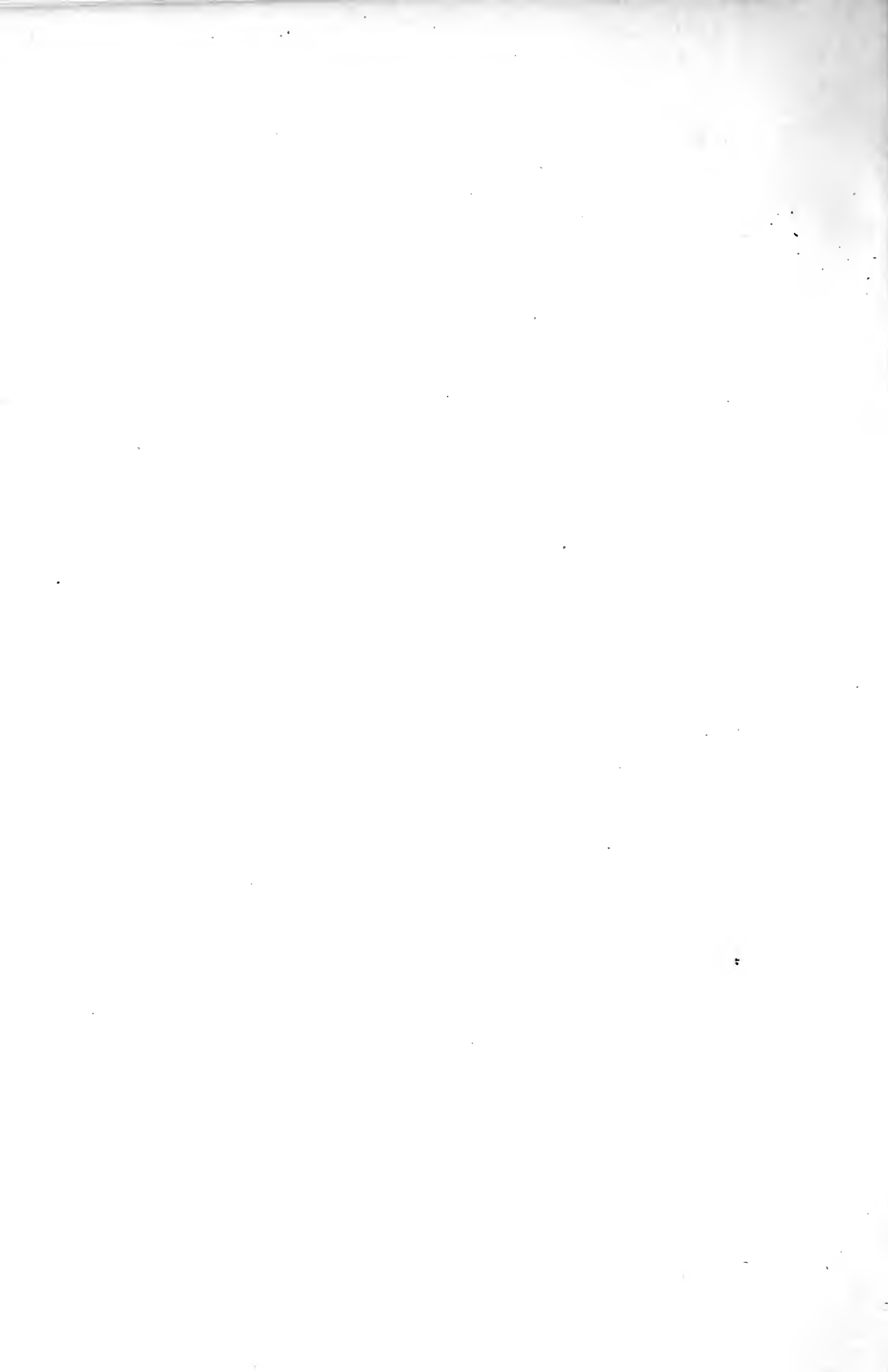
Nota aliqua in ista litera. Primò, de primo nobili simpliciter, & primo motiuo simpliciter, quod mouet tantum per modum naturæ, ut superius patuit, & illa sunt præcisè intellectus diuinus, &

62.

Ad primam  
rationem.

nota.











1639

[illegible]

24-XI-67

8-2-2017

PONTIFICAL INSTITUTE OF MEDIAEVAL STUDIES  
59 QUEEN'S PARK CRESCENT  
TORONTO—5, CANADA  
16698

